



RETEN I HORSENS DOM

afsagt den 26. august 2025

Sag BS-60093/2023-HRS

[REDACTED]
(advokat [REDACTED])

mod

[REDACTED]
(advokat Jacob Fenger)

Denne afgørelse er truffet af dommer [REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 5. december 2023.

Den 7. juli 2021 var sagsøgeren, [REDACTED] involveret i en færdselsulykke. Sagsøgte, [REDACTED] har som ansvarsforsikrings-selskab for den bil, der bærer erstatningsansvaret efter færdselslovens regler om objektivt ansvar, anerkendt erstatningspligten for den personskade, sagsøger pådrog sig.

Sagen angår spørgsmålet, om der er årsagssammenhæng mellem færdsels-uheldet og de gener, sagsøger påberåber sig til støtte for sit krav.

sagsøger har nedlagt påstand om, at sagsøgte tilpligtes at betale kr. 204.453,04 med tillæg af procesrente af kr. 81.660,44 fra den 30. juni 2022 og af kr. 122.792,60, alt til betaling sker.

sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Parterne har været enige om den beløbsmæssige opgørelse af sagsøgerens krav, som omfatter erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte.

Oplysningerne i sagen

Under kørsel på [REDACTED] Motorvej den 7. juli 2021 blev sagsøger involveret i et harmonikasammenstød, hvorunder en medkørende bil påkørte hende bagfra. sagsøger blev med ambulance indbragt til skadestuen på Horsens Sygehus, idet hun bl.a. klagede over kraftige smerter i nakken. Efter en CT-scanning, der ikke viste brud på nakken, blev der stillet diagnosen "distorio af nakken". Efter uheldet var sagsøger sygemeldt 2 dage fra sit arbejde som kranmekaniker, hvorefter hun holdt ferie i 2 uger. Kort tid efter, at hun startede på arbejde efter ferien, blev hun sygemeldt på ny og var herefter sygemeldt til den 10. januar 2022, hvorefter hun genoptog sit arbejde på nedsat tid. I november 2022 ophørte hun i stillingen som kranmekaniker og fik i stedet et job som montør.

Efter et længere forløb, der omfattede konsultationer hos egen læge og behandlinger ved fysioterapeut, stillede en speciallæge i neurologi den 7. juli 2023 diagnosen "whiplash syndrom".

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring meddelte den 21. november 2022, at man vurderede, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykken og sagsøgers nakkesmerter, og den 20. december 2023 traf Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse om, at sagsøger ved uheldet havde pådraget sig et varigt mén på 10%.

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en udtalelse af 22. august 2024 har besvaret et antal stillede spørgsmål således:

"...

Spørgsmål 1:

Retslægerådet bedes oplyse, hvilke skader, henholdsvis symptomer eller symptomforværringer, sagsøger pådrog sig ved færdselsulykken den 7. juli 2021.

Besvarelsen bedes omfatte ikke kun de direkte følger og symptomer, men også forværring eller reaktivering af tidligere symptomer samt de følger, der må anses for sagsøgers f.eks. smerter opstået ved uheldet og symptomer, der er udløst af uheldet.

Sagsøger er en del af et harmonikasammenstød den 7. juli 2021. Ved undersøgelse på skadestuen samme dag (Bilag 3) er der beskrevet smerter/forværring af smerter fra nakken, og smerter fra venstre side af brystkassen og højre knæ. Objektivt fandtes ømhed af nakken. Den 12. juli 2021 noterer egen læge (Bilag 4): "Snak om alvorligt UT på motorvejen i sidste uge. ■■■ er stadig gul og blå efter selen på forsiden af brystkassen. Heldigvis tyder det ikke på at der er sket anden skade".

Den 10. august 2021 beskrives tiltagende smerter i nakken med nedsat bevægelighed og ømhed. Hos fysioterapeut (Bilag 6) er der den 11. august 2021 noteret, at sagsøger efter ulykkestilfældet var sygemeldt to dage plus weekenden, derefter havde sagsøger det ok, og kunne holde 14 dages ferie uden smerter. Da sagsøger starter på arbejde igen, begyndte det først med hovedpine, og for lidt over en uge siden tilkom der nakkesmerter.

Det er Retslægerådets vurdering, at der er tidstro dokumentation for forbigående smerter i nakken, brystkassen og højre knæ efter ulykkestilfældet den 7. juli 2021, men ikke for kroniske symptomer (mindre end 50 % sandsynligt).

Spørgsmål 2:

Havde sagsøger på tidspunktet for ulykken den 7. juli 2021 vedvarende, symptomatiske lidelser fra hoved og/eller nakke-/skulderåget, som de symptomer, der navnlig er beskrevet i perioden fra ulykkesdagen til ultimo 2022?

Retslægerådet bedes begrunde sit svar.

Sagsøger havde nakkesmerter i 2019 efter et trafikuheld, men der er ikke dokumentation for varige smerter op til ulykkestilfældet den 12. juli 2021 (Bilag 4).

Spørgsmål 3:

Af præhospitajournalen, jf. bilag 2, s. 1 og 5, fremgår det:

"Trafikulykke, Stærke smerter i hoved/nakke/bryst/mave/bækken/lår (...) Påkørt bagfra på motorvej. Lav fart, ingen airbags udløst. Klager over smerter i nakke og ned over venstre side af thorax."

Taler de tidsmæssige sammenhænge for eller imod, at ulykken den 7. juli 2021 har medført symptomer/helbredsforværring?

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 1.

Spørgsmål 4:

I tilfælde af bekræftende svar på spørgsmål 2 spørges:

Er der ud fra de lægelige akter efter ulykken den 7. juli 2021 sammenholdt med perioden 1 år op til ulykken sket en ændring af sagsøgerens subjektive klager og frekvensen for konsultationer hos læge/smerteklinik/fysioterapeut med hensyn til symptomer/klager fra hoved og/eller nakke-/skulder-åget?

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 1.

Spørgsmål 5:

Retslægerådet bedes oplyse, hvori skademekanismen består, når man som bilist påkøres bagfra og skubbes frem i den foranholdende bil, herunder hvilken navnlig hvilken påvirkning hvirvelsøjlen udsættes for.

Havde sagsøger på ulykkestidspunktet den 7. juli 2021 en særlig sårbarhed i forhold til traumer rettet mod hvirvelsøjlen?

Er ulykkesmekanismen ved ulykken den 7. juli 2021, hvor sagsøger påkøres bagfra og skubbes frem i den foranholdende bil, egnet til at fremkalde symptomer/klager/helbredsforværring fra hoved og/eller nakke-/skulderåget som de symptomer, der navnlig er beskrevet i perioden fra ulykkesdagen til ultimo 2022, når der hen- ses til sagsøgers konkrete forhold på ulykkestidspunktet?

Når man som bilist udsættes for en påkørsel bagfra, bliver halshvirvelsøjlen og dens omgivende strukturer udsat for en acceleration/deceleration, som formodes at kunne give en forstrækning af led, ledbånd, sener og muskler i nakken, som kan medføre nakkesmerter. Påkørsel bagfra vil i nogle tilfælde kunne udløse nakkesmerter.

Spørgsmål 6:

Kan det ud fra Retslægerådets kliniske erfaring lægges til grund, at sagsøger ikke har haft symptomer fra hoved og/eller nakke-/skulderåget i perioden mellem lægebesøgene den 7. juli 2021, jf. bilag 3, og den 12. juli 2021, jf. bilag 4, s. 7, og lægebesøget den 10. august 2021, jf. bilag 4, s. 8f?

Retslægerådet bedes begrunde sit svar.

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 1.

Spørgsmål 7:

Vurderer Retslægerådet, at ulykken den 7. juli 2021 (enten direkte eller indirekte) har medvirket på sagsøgers symptomer/klager fra hoved og/eller nakke-/skulderåget i perioden fra den 7. juli 2021 til ultimo 2022?

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 1.

Spørgsmål A:

I forlængelse af spørgsmål 2 ønskes det oplyst, hvilken betydning det har haft for Retslægerådets besvarelse, at sagsøger i skadenotat af 7. juli 2021 (bilag 3, side 2) beskrives som "kendt med kroniske nakkesmerter"?

Det ønskes ligeledes oplyst, hvordan det i samme skadenotat anførte om, at "Pt. er selv kommet ud af bilen, og er gået over i ambulancen, men klager over kraftige nakkesmerter. Synes disse er værre end habituel" ud fra lægefaglig erfaring må antages at have fundet vej ind i journalnotatet.

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 1. Retslægerådet kan ikke udtale sig om, hvordan notater finder vej ind i journaler.

Spørgsmål B:

I Retslægerådets whiplash-undersøgelse fra 2016 anføres det på side 18:

"Der skal være en tidsmæssig relevant sammenhæng imellem traume og symptomer, og det forudsættes derfor, at symptomer opstår indenfor 72 timer efter skadestidspunktet."

Det ønskes oplyst, om den omtalte "tidsmæssig relevante sammenhæng imellem traume og symptomer" (også) forudsætter, at symptomerne er til stede i et mere eller mindre uafbrudt /kontinuerligt forløb efter symptomdebut?

Ja. Det forventes, at der er tidstro dokumentation mellem ulykkestilfældet og symptomer i et kontinuerligt forløb

Spørgsmål C:

Retslægerådet henvises til fysioterapeutens beskrivelse i journalnotat fra første behandling den 11. august 2021 (bilag 6, side 1):

"Sygemeldt to dage + weekenden, derefter havde hun det ok, og kunne holde 14 dages ferie uden smerter.

Da hun starter på arbejde igen, begyndte det først med hovedpine, og for lidt over en uge siden kom der nakkesmerter. Nu er hun helt låst og spændt op i nakken. Har tidligere været i uheld for to år siden hvor hun oplevede det samme, bortset fra at smerter var der med det samme."

Er denne beskrivelse af symptomudviklingen efter påkørslen den 7. juli 2021 forventelig ud fra lægefaglig erfaring?

Hvordan kan denne symptomudvikling i givet fald forklares?

Nej. En senere beskrivelse af udvikling af nakkesmerter kan med mindre end 50 % sandsynlighed tilskrives ulykkestilfældet. Der henvises også til besvarelsen af spørgsmål 1.

Spørgsmål D:

Hvilken betydning har det for besvarelsen af spørgsmål 6, at sagsøger blev set af egen læge den 12. juli 2021 vedrørende smerter i venstre fod, og at det i denne forbindelse er noteret af lægen (bilag 4, side 7):

- 1. Smerter i ve. fod, se notat fra skadestue 20.06. Det drejer sig om tenosynovitis, råd.*
- 2. Snak om alvorligt UT på motorvejen i sidste uge. ■■■ er stadig gul og blå efter selen på forsiden af brystkassen. Heldigvis tyder det ikke på at der er sket anden skade.*

samt at sagsøger blev set af egen læge den 6. august 2021 vedrørende hudforandringer uden omtale/klage over nakkegener eller andre følger efter uheldet (bilag 4, side 7).

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 1.

Spørgsmål E:

Retslægerådet bedes oplyse, om der i sagen er objektive holdepunkter for en antagelse om årsagssammenhæng mellem de symptomer sagsøger beskriver fra hoved, nakke og skulderåg i tiden fra 10. august (bilag 4, side 8) og frem, og færdselsuheldet den 7. juli 2021?

Svaret bedes begrundet, herunder om den symptomudvikling, som er dokumenteret i journaler fra fysioterapeut og egen læge, taler for eller imod en antagelse om årsagssammenhæng.

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 1.

Spørgsmål F:

Hvis spørgsmål 3 besvares bekræftende, bedes Retslægerådet oplyse, om uheldet den 7. juli 2021 vurderes at have medført andet end blot forbigående symptomer/forværring af forudbestående.

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 1.

Spørgsmål G:

I forlængelse af spørgsmål F ønskes det oplyst, om de symptomer fra sagsøgers hoved, nakke og skulderåg, som beskrives i tiden fra 10. august (bilag 4, side 8) og frem, med lige så stor eller større sandsynlighed kan henføres til

- 1) Forudbestående nakkegener?*
- 2) De ved MR-scanning den 6. februar 2023 konstaterede slidforandringer (diskusprotrusion C5/C6, jf. bilag 4, side 41)?*
- 3) Tidlige påvirkninger af nakkehvirvler i forbindelse med færdselsuheld?*

4) Andre forhold?

Smerter i hoved, nakke og skulderåg er almindeligt forekommende i befolkningen både med og uden erkendt udløsende årsag. Alle de i spørgsmålet nævnte forhold kan være medvirkende årsager til sagsøgers symptomer.

Spørgsmål 8:

Giver sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

Nej, Retslægerådet har ikke bemærkninger.

..."

I en udtalelse af 25. marts 2025 har Retslægerådet besvaret et antal supplerende spørgsmål således:

"...

Spørgsmål 9:

Retslægerådet har i sin besvarelse af spørgsmål 2 anført:

"Sagsøger havde nakkesmerter i 2019 efter et trafikuheld, men der er ikke dokumentation for varige smerter op til ulykkestilfældet den 12. juli 2021 (Bilag 4)."

Vurderer Retslægerådet, at det forhold, at sagsøger tidligere var udsat for et trafikuheld i år 2019, medfører at sagsøger på tidspunktet for ulykken den 12. juli 2021 havde en særlig sårbarhed/sensibilitet/skrøbelighed i forhold til nye traumer/skader rettet mod hvirvelsøjlen?

Indgår der i risikoen for at udvikle længerevarende/persisterende/varige symptomer eksempelvis kliniske, demografiske og personlige faktorer?

Retslægerådet vurderer, at sagsøger havde et ulykkestilfælde den 21. juni 2019, som medførte forbigående smerter i nakken. Dette ulykkestilfælde vurderes uafhængigt af ulykkestilfældet den 7. juli 2021.

Der er ingen kendte kliniske, demografiske eller personlige faktorer, som kan forudsige et forløb på individ niveau.

Spørgsmål 10:

Retslægerådet bedes oplyse, om den tidsmæssige sammenhæng mellem ulykken og symptomernes/symptomforværringernes opståen taler for eller imod årsagssammenhæng.

Retslægerådet forholder sig til om der forelægger tidstro dokumentation mellem en hændelse og efterfølgende symptomer. En tidsmæssig sammenhæng mellem en ulykke og symptomer, eller en symptomforværringens opståen, taler for en årsagssammenhæng. Som det er angivet i Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 1 vurderes det, at der er tidstro dokumentation for forbigående smerter i nakken, brystkassen og højre knæ efter ulykkestilfældet den 7. juli 2021, men ikke for kroniske symptomer (mindre end 50 % sandsynligt).

Spørgsmål 11:

Retslægerådet har i sin besvarelse af spørgsmål 5 anført:

"Når man som bilist udsættes for en påkørsel bagfra, bliver halshvirvelsøjlen og dens omgivende strukturer udsat for en acceleration/deceleration, som formodes at kunne give en forstrækning af led, ledbånd, sener og muskler i nakken, som kan medføre nakkesmerter. Påkørsel bagfra vil i nogle tilfælde kunne udløse nakkesmerter."

Vurderer Retslægerådet, at sagsøgers symptomer/symptomforværringer fra nakken i det konkrete tilfælde er udløst af ulykken den 12. juli 2021?

Som det er angivet i besvarelse af spørgsmål 1 vurderes det, at sagsøger havde forbigående nakkesmerter efter ulykkestilfældet den 7. juli 2021

Spørgsmål 12:

Kan Retslægerådet pege på andre og mere sandsynlige årsager til sagsøgers symptomer/symptomforværringer fra nakken end ulykken den 12. juli 2021?

Nej, det kan Retslægerådet ikke, men nakkesmerter er hyppigt forekommende i befolkningen både med og uden kendte udløsende årsager.

Spørgsmål 13:

Kan Retslægerådet fastslå, at sagsøgers symptomer/symptomforværringer med overvejende sandsynlighed (mere end 50 %) ville være indtrådt omkring det pågældende tidspunkt og i samme omfang som sket, også selv om sagsøger ikke havde været udsat for ulykkestilfældet den 12. juli 2021?

Spørgsmålet er af hypotetisk karakter og kan ikke besvares meningsfuldt af Retslægerådet.

Spørgsmål 14:

Retslægerådet bedes ud fra sin kliniske erfaring oplyse, om de subjektive smerteklager ved smertetilstande/nakkesmerter kan variere? Kan den skadelidtes subjek-

tive opfattelse af smerteintensiteten eksempelvis variere i løbet af en dag, fra dag til dag eller for kortere og/eller længere perioder ad gangen?

I bekræftende fald bedes Retslægerådet oplyse, om en sådan variation af den skadelidtes subjektive opfattelse af smerteintensiteten kan optræde uden umiddelbar kendt årsag og/eller kan være relateret til fysisk, psykisk eller social belastning.

Smerter er subjektive og kan variere i både intensitet og hyppighed uden kendt årsag, men smerteopfattelsen er afhængig af både fysiske og psykosociale forhold.

Spørgsmål H:

Ved svaret på spørgsmål C har Retslægerådet anført: "Nej. En senere beskrivelse af udvikling af nakkesmerter kan med mindre end 50 % sandsynlighed tilskrives ulykkestilfældet. Der henvises også til besvarelsen af spørgsmål 1."

Det ønskes oplyst, om Retslægerådet med "en senere beskrivelse af udvikling af nakkesmerter" henviser til beskrivelserne den 10. og 11. august 2021, jf. svaret på spørgsmål 1?

Hvis spørgsmål besvares benægtende, ønskes det oplyst, hvad Retslægerådet rettelig henviser til?

I besvarelsen af spørgsmål 1 er der ingen beskrivelser fra egen læge mellem den 12. juli 2021 og den 10. august 2021 trods tre konsultationer hos egen læge (Bilag 4). Den 10. august 2021 beskrives myoser og "nu tiltagende smerter i nakken". Det vurderes, at der er været et symptomfri interval mellem den 12. juli 2021 og den 10. august 2021.

Spørgsmål I:

Ved besvarelsen af spørgsmål 1, har Retslægerådet anført: "Det er Retslægerådets vurdering, at der er tidstro dokumentation for forbigående smerter i nakken, brystkassen og højre knæ efter ulykkestilfældet den 7. juli 2021, men ikke for kroniske symptomer (mindre end 50 % sandsynligt)."

Det ønskes uddybet, om Retslægerådets svar som gengivet ovenfor skal forstås således, at de smerter i nakken, brystkassen og højre knæ, som uheldet den 7. juli 2021 efter rådets opfattelse gav anledning til, var remitteret/forbigået på

1) tidspunktet for lægekonsultationen den 12. juli 2021, jf. svaret på spørgsmål 1,

2) tidspunktet for den senere beskrivelse af udvikling af nakkesmerter den 10. og 1. august 2021, jf. Retslægerådets svar på spørgsmål 1?

3) Et andet tidspunkt? I givet fald hvornår?

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål H.

Spørgsmål 15:

Giver sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

Nej, Retslægerådet har ingen øvrige bemærkninger.

..."

Forklaring

sagsøger har forklaret, at hun den 7. juli 2021 var på arbejde i Horsens. Hun kørte på motorvejen hjem, og pludselig opstod der noget foran hende, og folk bremsede. Det gik op for hende, at bilerne foran holdt stille, og hun begyndte at bremse. Hun var opmærksom på, at der var en bil bag hende. Hun fik standet lige før hun ramte den forankørende, men blev så ramt bagfra af den bagvedkørende, hvorved hun blev kastet frem og tilbage i bilen. Der kom flere personer til, herunder en betjent, og så kom ambulanceredderen, der sagde, at hun skulle ud af bilen. Han hjalp hende ud, og hun gik over i ambulancen, hvor hun kom ned at ligge. En betjent kom til, og de talte om, hvad der var sket, og derefter blev hun kørt til sygehuset. Allerede mens hun sad i bilen mærkede hun straks, at hun havde ondt i hovedet, nakken, kravebenet, ryggen og højre knæ. Hun havde ondt over hele kroppen. Da hun kom til sygehuset, fik hun at vide, at hun havde fået et ordentligt slag, og at hun skulle tage den med ro.

På ulykkestidspunktet arbejdede hun som kranmekaniker [REDACTED]. Det var et meget hårdt fysisk arbejde, som bestod i at vedligeholde og reparere primært skraldebiler.

Ulykken skete en onsdag. Hun blev sygemeldt med det samme på grund af smerter i hoved, nakke, ryg, bryst og knæ og var ikke på arbejde de to følgende dage. Hun var på papiret også sygemeldt hen over weekenden. Hun skulle have sommerferie i 14 dage fra om mandagen og valgte at holde ferien, for hun var jo ikke på arbejde. I ferien havde hun ondt i hovedet og ryggen, og hun var forslået i hele kroppen. Hun tog den med ro, som hun havde fået besked på, og var derhjemme i de 14 dage. Der var dagligdags funktioner, som var påvirket i de 14 dage. Bl.a. kunne hun ikke løfte sin datter, som da var 6 år, og hun kunne ikke stå og lave mad eller gå tur med hunden eller gøre rent. Alt var begrænset. Hun kunne heller ikke lege med sin datter.

Hun havde ikke kontakt til sin læge om smerterne i ferieperioden, for hun vidste jo godt, hvad årsagen var, og hun tog det med ro, som hun havde fået besked på. Da hun var hos lægen den 12. juli 2021, havde hun ondt i kroppen efter

ulykken, men der var ikke noget, som hun tænkte var ekstraordinært galt. Hun nævnte for lægen, at hun havde ondt i hovedet og nakken og ryggen, og at hun var gul og blå og forslået. Lægen sagde, at hun skulle tage det med ro og tage smertestillende. Hun husker ikke, om hun fik at vide, at hun skulle henvende sig igen, hvis smerterne fortsatte. Det er jo 4 år siden.

Efter sommerferien startede hun på arbejde igen. Under ferien var smerterne blevet mindre og mindre, fordi hun bevægede sig minimalt, men da hun startede på arbejde igen, begyndte smerterne at tage til, i og med, at hun bevægede sig og løftede ting og brugte kroppen. Hun ringede til lægen efter en uge eller to, fordi hendes nakke var låst og hun ikke kunne dreje hovedet. Lægen sagde, at hun ikke skulle tage på arbejde igen, før hun havde været hos fysioterapeut. Hun blev sygemeldt igen, og efter sygemeldingen følte hun, at smerterne blev gradvist værre. Smerterne blev bare ved at være, som de var, i lang, lang tid. Hun har stadig de samme smerter i variende grad. Hun har kronisk hovedpine, nakkesmerter og smerter i skuldrene, som stråler ud i armene, ligesom hun har smerter i ryg og lænd, nogle dage med udstråling i benene.

I dag arbejder hun som montør i ny arb., hvor hun laver kraner til vindmølleindustrien. Hun stoppede hos tidl. arb. fordi hun ikke kunne holde til det mere. Efter at hun blev raskmeldt og fastansat på 32 timer, måtte hun således ofte gå hjem efter få timer, fordi hun ikke kunne mere på grund af smerter. Derfor var hun nødt til at skifte arbejde. Hun arbejder nu 30 timer om ugen.

I 2019 var hun udsat for en anden færdselsulykke. Derefter havde hun symptomer i 3 uger, så gik det over. Symptomerne bestod i, at hun havde en smule hovedpine, og hendes ene skulder blev tapet op af fysioterapeuten. Smerterne i skulder, ryg og hoved forsvandt, og efter 3 uger var hun tilbage på fuld tid.

Parternes synspunkter

sagsøger har i sit påstandsdokument anført:

"...

4. ANBRINGENDER

4.1. OM ANSVARSSPØRGSMÅLET

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at sagsøgte har anerkendt erstatningsansvaret for sagsøgers personskade ved ulykken den 7. juli 2021, jf. bilag 13, s. 1, og at sagsøgte

derfor er forpligtet til at erstatte sagsøgers tab som følge af ulykkestilfældet.

4.2. OM ERSTATNINGSKRAVET

sagsøgte har udenretligt oplyst, at der ikke er beregningsteknisk indsigelser til sagsøgers krav på godtgørelse og erstatning.

Der er således enighed om den beløbsmæssige opgørelse af sagsøgers erstatningskrav, hvis retten finder, at der er juridisk kausalitet mellem ulykken og sagsøgers sygeperiode.

sagsøgers krav består af midlertidige ydelser i form af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, jf. erstatningsansvarslovens § 2, og godtgørelse for svie og smerte, jf. erstatningsansvarslovens § 3, for perioden fra ulykken den 7. juli 2021 til og med den 5. december 2022.

Erstatningskravet beløber sig til kr. 204.453,04 og forrentes i medfør af erstatningsansvarslovens § 16, således at kr. 81.660,44 forrentes fra den 30. juni 2022, og at kr. 122.792,60 forrentes fra den 4. maj 2023.

4.3. OM JURIDISK KAUSALITET

Det er sagsøgers standpunkt, at spørgsmålet om kausalitet er et retligt spørgsmål, der skal afgøres ud fra de principper, der er fastsat i retspraksis.

Efter dansk ret bedømmes spørgsmålet om kausalitet ved at undersøge, om den skadevoldende handling (ansvarshændelsen) har været en nødvendig betingelse (en *conditio sine qua non*) for den indtrådte skade og de tab, som den skadelidte kræver erstatning for.

Nødvendighedsbetingelsen anvendes ved at efterprøve, om fraværet af ansvarshændelsen ville have gjort en forskel for skadens indtræden. Hvis svaret er bekræftende, er ansvarshændelsen en relevant årsag erstatningsretligt set, og der skal herefter udmåles erstatning.

Med andre ord er ansvarshændelsen en relevant årsag, hvis denne har gjort en forskel på den skadelidtes helbredsmæssige situation.

Efter retspraksis kræves ikke ret meget, før en ansvarshændelse er en relevant årsag, fordi ansvarshændelsen bare skal have *medvirket til* eller *udløst* skadens indtræden. Der henvises i den anledning til Højesterets

dom af 24. februar 2012 (UfR 2012.1838 H) og Højesterets dom af 20. november 2012 (UfR 2013.508 H).

Der kan derfor utvivlsomt statueres kausalitet, selv om også andre årsagsfaktorer end ansvarshændelsen har været medvirkende til, og nødvendige for, at den relevante skade indtraf.

sagsøger arbejdede på ulykkestidspunktet den 7. juli 2021 som kranmekaniker på fuld tid. Der er mellem parterne enighed om, at sagsøger ikke før ulykkestilfældet havde erhvervshindrende gener.

Ved ulykkestilfældet pådrog sagsøger sig smerter i nakken ("whiplash syndrom"), smerter i brystkassen og smerter i højre knæ.

At der er kausalitet mellem ulykken og sagsøgers symptomer understøttes først og fremmest af de lægelige og sundhedsfaglige akter, idet der i hele forløbet fra ulykken og frem er anført betydelige helbredsmæssige gener.

At der er kausalitet mellem ulykken og sagsøgers symptomer, understøttes videre af Retslægerådet udtalelse (bilag 30 - 31).

Det må efter Retslægerådets udtalelse lægges til grund

- at der er tidstro dokumentation for sagsøgers smerter i nakken, brystkassen og højre knæ efter ulykkestilfældet den 7. juli 2021 (spørgsmål 1),
- at sagsøger på ulykkestidspunktet ikke havde forudbestående, symptomatiske lidelser fra nakke og/eller hoved (spørgsmål 2),
- at sagsøger ved ulykkestilfældet den 7. juli 2021 var udsat for en relevant belastning, idet hun var udsat for en påkørsel bagfra, hvorved hendes halshvirvelsøjle og dens omgivende strukturer var udsat for en acceleration/deceleration (spørgsmål 5),
- at Retslægerådet ikke kan pege på andre og mere sandsynlige årsager til sagsøgers symptomer end ulykkestilfældet den 7. juli 2021 (spørgsmål 12),

- at det ikke kan sandsynliggøres, at sagsøger ville have udviklet samme symptomer omkring det pågældende tidspunkt, også selvom hun ikke havde været udsat for den pågældende hændelse (spørgsmål 13).

At der er kausalitet mellem ulykkestilfældet den 7. juli 2021 og sagsøgers symptomer understøttes også af speciallægeerklæringen af speciallæge i neurologi [REDACTED] (bilag 12) og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelser om anerkendelse og varigt mén (bilag 11 og 22).

Af speciallægeerklæringen udarbejdet af speciallæge i neurologi [REDACTED] konkluderes det også (bilag 12, s. 4):

"Det drejer sig om en 29-årig kvinde, som er kendt med ADHD, der kommer til skade i forbindelse med en trafikulykke i juli 2021. Baseret på sygehistorien sammenholdt med den objektive undersøgelse findes det, at klagerne er forenelige med II ° whiplash syndrom."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 21. november 2022 fremgår det (bilag 11, s. 3):

"Dine nakkesmerter er en arbejdsskade.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du opsøger læge den 7. juli 2021, hvor du beskriver hændelsen og klager over smerter i din nakke.

Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af din nakke, fordi du bliver påkørt bagfra. Vi lægger vægt på, at du bliver påkørt bagfra, da du har bragt bilen til stop. Vi lægger også vægt på at du bliver kastet frem i selen og slynget tilbage i sædet ved hændelsen.

Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi anerkender derfor dine nakkesmerter som en arbejdsskade."

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har også vurderet, at sagsøger som følge af ulykkestilfældet har pådraget sig et varigt mén på 10 % (bilag 22, s. 1ff).

Af de ovenanførte grunde må sagsøgers påstand tages til følge.

...”

sagsøgte har i sit påstandsdokument anført:

” ...

3. Anbringender

3.1 Ad bevisbyrde

Det gøres gældende, at bevisbyrden i sagen er ligefrem, hvorfor sagsøger skal løfte bevisbyrden for, at der foreligger årsagssammenhæng mellem uheldet den 7. juli 2021 og sagsøgers symptombillede. Sagsøgte gør hertil gældende, at sagsøger ikke har løftet denne bevisbyrde.

Det er således sagsøger, som med mere end overvejende sandsynlighed skal bevise, at hun pådrog sig de påståede fysiske skader ved uheldet. Det er også sagsøger, der skal bevise, at disse skader er årsagen til den vedvarende tilstand og de deraf flydende krav.

Det er med andre ord en betingelse for, at sagsøger kan få medhold i det rejste krav mod sagsøgte, at sagsøger med fornøden sandsynlighed godtgør, at den tilstand, sagsøger lider af med gener fra nakke, er forårsaget af færdselsuheldet, jf. til illustration U 2011.128 H og U 2012.1653 H.

Sagsøger skal med overvejende grad af sandsynlighed bevise, at hun ved uheldet blev udsat for en belastning, hvorved nakken blev påvirket i en sådan grad, at det er overvejende sandsynligt, at hun pådrog sig ikke blot forbigående gener. Det er herunder sagsøger, som bærer bevisbyrden for, at de nakkegener, hun klagede over den 10. august 2021, havde sammenhæng med uheldet på trods af en mellemliggende symptomfri periode.

Det påhviler ikke sagsøgte at påvise andre konkrete årsager til tilstanden, idet bevisbyrden er ligefrem.

Sagsøgte gør ligeledes gældende, at Retslægerådets vurdering af den medicinske årsagssammenhæng går forud for Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering (bilag 11). Retslægerådet er den instans, som afgiver lægelige skøn til brug for domstolene, jf. Retslægerådsloven § 1. I sager hvor Retslægerådet og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er uenige om lægefaglige spørgsmål, herunder særligt spørgsmålet om medicinsk årsagssammenhæng, er det Retslægerådets vurdering, der er afgørende jf. bl.a. U. 2012.2637 H.

Dette må i endnu højere grad gælde i en sag som denne, hvor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke har inddraget den tidsnære beskrivelse af sagsøgers symptomudvikling. I stedet baserer AES sin vurdering på en speciallægeerklæring (bilag 12), som alene bygger på sagsøgers egen udlægning af sygehistorien og uden omtale af den symptomfri periode.

Sagsøger kan ikke med sin egen forklaring alene løfte bevisbyrden for et ubrudt symptomforløb, som vil kunne tilsidesætte Retslægerådets vurdering af årsagssammenhængen, når det fremgår utvetydigt at de lægelige akter i sagen, at sagsøger var symptomfri fra den 12. juli til den 10. august 2021.

3.2 Ad årsagssammenhæng

Sagsøgte gør gældende, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det harmonikasammenstød, som sagsøger var involveret i den 7. juli 2021, og det efterfølgende beskrevne symptombillede samt de helbredsmæssige gener.

Retslægerådet har i besvarelsen af spørgsmål 1 i den oprindelige udtalelse af 22. august 2024 afvist en årsagssammenhæng mellem ulykken og sagsøgers symptombillede og helbredsgener, idet rådet har anført følgende:

"Sagsøger er en del af et harmonikasammenstød den 7. juli 2021. Ved undersøgelse på skadestuen samme dag (Bilag 3) er der beskrevet smerter/forværring af smerter fra nakken, og smerter fra venstre side af brystkassen og højre knæ. Objektivt fandtes ømhed af nakken. Den 12. juli 2021 noterer egen læge (Bilag 4): "Snak om alvorligt UT på motorvejen i sidste uge. [redacted] er stadig gul og blå efter selen på forsiden af brystkassen. Heldigvis tyder det ikke på at der er sket anden skade".

Den 10. august 2021 beskrives tiltagende smerter i nakken med nedsat bevægelighed og ømhed. Hos fysioterapeut (Bilag 6) er der den 11. august 2021 noteret, at sagsøger efter ulykkestilfældet var sygemeldt to dage plus weekenden, derefter havde sagsøger det ok, og kunne holde 14 dages ferie uden smerter. Da sagsøger starter på arbejde igen, begyndte det først med hovedpine, og for lidt over en uge siden tilkom der nakkesmerter.

Det er Retslægerådets vurdering, at der er tidstro dokumentation for forbigående smerter i nakken, brystkassen og højre knæ efter ulykkestilfældet den 7. juli 2021, men ikke for kroniske symptomer (mindre end 50 % sandsynligt). [Mine understregninger]

På baggrund af de lægelige akter i sagen er det således Retslægerådets opfattelse, at sagsøger alene pådrog sig *forbigående* gener som følge af ulykken. Det gøres gældende, at disse gener remitterede ganske hurtigt og var "forbigået" efter to dages sygefravær og en weekend.

Til yderligere støtte herfor gøres det gældende, at Retslægerådet i besvarelsen af spørgsmål C i forbindelse med den oprindelige udtalelse af 22. august 2024 – hvor der direkte spørges, om den symptomudvikling, som beskrevet i journalnotatet fra fysioterapeuten af 11. august 2021 (bilag 6, side 1), er forventelig ud fra lægefaglig erfaring – har besvaret spørgsmålet benægtende med følgende udtalelse:

"Nej. En senere beskrivelse af udvikling af nakkesmerter kan med mindre end 50 % sandsynlighed tilskrives ulykkestilfældet. Der henvises også til besvarelsen af spørgsmål 1." [Min understregning]

I forlængelse heraf har sagsøgte i forbindelse med Retslægerådets supplerende udtalelse af 25. marts 2025 anmodet om en præcisering af, hvad rådet har ment med formuleringen: "En senere beskrivelse af udvikling af nakkesmerter...". Til dette har Retslægerådet i besvarelsen af spørgsmål H anført følgende:

"I besvarelsen af spørgsmål 1 er der ingen beskrivelser fra egen læge mellem den 12. juli 2021 og den 10. august 2021 trods tre konsultationer hos egen læge (Bilag 4). Den 10. august 2021 beskrives myoser og "nu tiltagende smerter i nakken". Det vurderes, at der er været et symptomfri interval mellem den 12. juli 2021 og den 10. august 2021."

[Mine understregninger]

Retslægerådet vurderede dermed, at sagsøgers gener forbundet med uheldet alene var af forbigående karakter, og at sagsøger var helt symptomfri i en periode på knap en måned efter 4 dages symptomer, og først herefter tilkendegav at være smertepåvirket. Sagsøgte gør derfor gældende, at den nødvendige tidstro dokumentation for årsagssammenhæng mellem uheldet og nakkesmerterne fra den 10. august 2021 og frem ikke foreligger.

Uanset at det ikke påhviler sagsøgte at sandsynliggøre andre årsager til de af sagsøger beskrevne nakkesmerter, når Retslægerådet udtrykkeligt har udtalt, at det er mindre end 50 % sandsynligt, at nakkesmerterne kan henføres til uheldet den 7. juli 2021, bemærkes det, at Retslægerådet i besvarelsen af spørgsmål G peger på en række andre forhold, som kan være medvirkende årsager til sagsøgers symptomer.

Dette omfatter blandt andet forudbestående nakkegener, de ved MR-scanning af 6. februar 2023 konstaterede slidforandringer (diskusprotrusion C5/C6, jf. bilag 4, side 41) samt tidligere påvirkninger af nakkehvirvler i forbindelse med færdselsuheld. Retslægerådet har endvidere af egen drift anført følgende i besvarelsen af spørgsmål G:

"Smerter i hoved, nakke og skulderåg er almindeligt forekommende i befolkningen både med og uden erkendt udløsende årsag."

Sagsøgte gør på ovenstående baggrund gældende, at sagsøger ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger årsagssammenhæng mellem uheldet den 7. juli 2021 og det efterfølgende symptombillede samt den dertilhørende sygemelding.
..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Sagen angår spørgsmålet, om der er årsagssammenhæng mellem den færdselsulykke, sagsøger var involveret i den 7. juli 2021, og de nakkegener, hun oplever i dag.

For at retten kan fastslå, at der er en sådan årsagssammenhæng, kræves, at det med overvejende grad af sandsynlighed er godtgjort, at generne i nakken er forårsaget af ulykken.

Ved ulykken blev sagsøger påkørt bagfra og oplevede umiddelbart derefter kraftige nakkesmerter. På Horsens Sygehus stillede man efter ulykken diagnosen "distorio af nakken." En speciallæge i neurologi har ved undersøgelse af sagsøger i november 2023 fundet, at hun lider af "whiplash syndrom".

sagsøger har forklaret, at hun oplevede gener kontinuerligt i ugerne efter ulykken, hvor hun holdt ferie, idet der var dagligdags funktioner, som var påvirket, og idet alt var begrænset. Hun har forklaret, at hun ikke kontaktede sin læge om det, fordi hun godt vidste, hvad årsagen til generne var.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykken og sagsøgers nakkesmerter.

Efter Retslægerådets besvarelse af de stillede spørgsmål, navnlig spørgsmål 1, B, C, G, 10, 11, 12, og H, finder retten imidlertid, at sagsøger ikke

med den fornødne grad af sandsynlighed har godtgjort, at hendes nuværende nakkegener kan tilskrives færdselsulykken. Retten bemærker herved, at forskellen i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings og Retslægerådets vurdering af årsagssammenhængen hovedsageligt angår spørgsmål af lægefaglig karakter, og at der derfor efter retspraksis lægges afgørende vægt på Retslægerådets vurdering. Videre bemærkes, at den omstændighed, at sagsøger har forklaret, at hun ikke har været symptomfri i tiden efter ulykken, ikke i sig selv kan føre til en anden vurdering.

Som følge af det anførte frfindes sagsøgte for den af sagsøger nedlagte påstand.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 50.000 kr. Retten har herved lagt vægt på, at sagen 2 gange har været forelagt Retslægerådet. sagsøgte er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, [REDACTED], frfindes.

Inden 14 dage skal sagsøgeren, [REDACTED], betale sagsomkostninger til sagsøgte med 50.000 kr.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.

Publiceret til portalen d. 26-08-2025 kl. 09:00

Modtagere: Advokat (L) [REDACTED], Advokat (H) Jacob Fenger,

Sagsøgte [REDACTED], Mandatar [REDACTED]

[REDACTED], Sagsøger [REDACTED]