



RETEN I ESBJERG DOM

afsagt den 9. februar 2026

Sag BS-26363/2024-ESB

E [redacted]
v/ værgerne [redacted]
(advokat [redacted]
retssagprøve)

mod

[redacted] Kommune
(advokat Jacob Fenger)

Denne afgørelse er truffet af dommer Tine Fomsgaard-Knudsen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 22. maj 2024.

Sagen drejer sig om, hvorvidt [redacted] Kommune er ansvarlig for ulykken den 25. februar 2020, hvor E [redacted] fik et vindue, som var blæst af [redacted] tilhørende [redacted] Kommune, i hovedet.

E [redacted] har nedlagt påstand om, at [redacted] Kommune skal betale 654.400 kr. med renter af 369.950 kr. fra den 12. januar 2023 til den 27. maj 2023 og af 654.400 kr. fra den 28. maj 2023.

[redacted] Kommune har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end påstået alene forrentet fra sagens anlæg.

Oplysningerne i sagen

Der er enighed om kravets beløbsmæssige og beregningstekniske opgørelse.

Der er enighed om, at der er årsagsforbindelse.

Der er under sagen fremlagt lægelige oplysninger vedrørende E [REDACTED]
[REDACTED], herunder speciallægeerklæring af 27. marts 2023.

Omstændighederne i forbindelse med, at vinduet faldt ud, og ulykken skete, er uafklarede. Det er således ikke afklaret, om vinduet var åbent og eventuelt hvor meget vinduet var åbent, herunder hvem der i givet fald havde åbnet vinduet.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af E [REDACTED], T [REDACTED],
L [REDACTED], J [REDACTED] og A [REDACTED].

E [REDACTED] har forklaret, at hun den 25. februar 2020 spillede dødbold med sin klasse i skolegården. Derefter husker hun ikke så meget. Det var en normal dag i skolegården. Hun husker ikke, hvordan vejret var den dag. Hun vågnede lidt op ovre i SFO'en, i ambulancen og efterfølgende på sygehuset. Hun husker ikke, hvem af der voksne, der kom hen til hende i skolegården, efter ulykken var sket.

I dag har hun det rimelig fint, men hun bliver hurtigt "fyldt i hovedet". Hun har nogle gange ondt i skulderen. Hun har mange søvnproblemer. Hun har svært ved at sove, og det er sjældent, at hun sover godt. Hun vågner tit om natten. På et tidspunkt havde hun hele tiden meget hovedpine, men det er gået over nu.

T [REDACTED] har forklaret, at hun på ulykkesdagen den 25. februar 2020 var ansat på [REDACTED] som pædagogisk leder. I dag er hun viceskoleleder på [REDACTED].

Hun husker, at der skete en ulykke den 25. februar 2020. Hun hørte om den pga. postyret. Der var et vindue fra 2. sal, der væltede ned over en elev i skolegården. En af deres pædagoger var til stede. Hun var på kontorgangen, da det skete. Hun gik op i klassen og fik taget hånd om eleverne og deres forældre, som der blev ringet til.

Hun har ikke lagt mærke til eller oplevet, at vinduerne stod åbne i den fløj, hvor vinduet faldt ud fra. Når det har været en varm sommerdag, kunne vinduerne åbnes. Også af elever, hvis der skulle råbes ud i skolegården.

Det har ikke været nævnt af de ansatte, at vinduerne blev åbnet. Det er ikke noget, der blev snakket om. Hun har aldrig tænkt over, at det kunne være et problem, at vinduer blev åbnet før den dag, hvor ulykken skete. Der var ikke regler eller retningslinjer om, at vinduer skulle holdes lukket. Efterfølgende blev det drøftet. Efter ulykken blev man opmærksom på, at der kunne ske en ulykke. Man var rundt og tjekke, hvad man kunne gøre for at sikre, at det ikke ville ske igen. Hun mener, at der blev sat noget på vinduerne, så vinduerne ikke kunne åbnes. Der var meget blæst, tilnærmelsesvis storm, den pågældende dag. Hun husker ikke, hvem der besluttede, at der skulle sættes noget på vinduerne.

Der var ikke retningslinjer om, at børnene ikke måtte lege i skolegården, når det var blæsevejr.

Hun var inde over tilsynet med børnene i frikvartererne. Tilsynet var lavet, så man var sikre på, at der var voksne i skolegården. Der var flere områder, hvor der var gårdvagter. Der var en tilsynsplan. Det var også tilfældet i skolegården.

Tilsynsplanen på ekstrakten s. 36 er hun bekendt med. Hun husker ikke, hvem initialerne MS og LP er. Det er de to, der havde tilsynsforpligtelsen på B-fløjen på 2. sal. Vagterne gik på gangen og ind og ud af klasselokalerne og sikrede, at der var ro, og at ingen spillede bold. Klasselokalerne ligger modsat skolegården. Hun husker ikke, om der udeordning i frikvartererne i februar 2020.

Hun husker navnet M [redacted] [redacted]. Initialerne "MS" kan godt være ham. La [redacted] har hun svært ved at huske.

Tilsynsplanen hang på lærerværelset, og den blev udleveret i starten af skoleåret. Lærerne vidste, hvornår de skulle gå tilsyn.

L [redacted] har forklaret, at han i februar 2020 var pædagogisk leder på [redacted]. Den dag ulykken skete var der ledermøde på hans kontor. Det var uvejr den dag. De så, at der skete noget i skolegården. De gik derud. De tilkaldte en ambulance og forældre, og de tog kontakt til den øverste skoleleder, der tog kontakt til forvaltningen i forhold til, hvem der skulle tage sig af bygningen. Han mener, at der blev taget kontakt til vinduesproducenten.

Han ved, at vinduet blæste ud. Han ved hverken, om vinduet var åbent eller lukket. Han husker ikke, om politiet oplyste noget. Det kan godt passe, at politiet sagde til ham efter ulykken, at vinduerne skulle holdes lukket.

Der er forskellige vinduer i tårnbygninger og i klasselokalerne. Når der ikke var voksne til stede, måtte vinduerne, herunder vinduerne i trappeopgangen, ikke åbnes. Eleverne havde fået information om, at de ikke måtte åbne vinduer i trappeopgangen. Eleverne havde ikke fået information om det specifikt den 25. februar 2020.

En gang imellem om sommeren blev vinduerne åbnet. Når pedellerne så det, lukkede pedellerne vinduerne. Han ved ikke, hvorfor elever åbnede vinduer.

På 1. salen i trappeopgangen er der et plateau uden for vinduet. Fra vinduet kunne man puffe en bold ud, hvis den var kommet op på plateauet. De resterende vinduer var der åbningsbegrænsninger på.

Der var løbende samtaler med børnene om, at ingen vinduer måtte være åbne over stueetage, medmindre der var personale til stede.

Der var ikke særlige regler på skolen, når det blæste.

Indtil der var lavet undersøgelser af vinduerne, blev de af forvaltningen og Vel-fac bedt om at skrue vinduerne fast. Det var ikke en permanent løsning. Hvis stopperen på vinduet svigtede, var der en stålwire i karmen.

Der var åbningsbegrænsning på alle vinduer. I bunden af vinduerne er der en skinne, som begrænser åbningen af vinduet. Det er en faldsikring.

Der var tilsyn i gården og på gangene. Han mener, at han var inde over tilsynsplanen. Der var tilsyn på de forskellige dele af skolen, herunder i skolegården.

Tilsynsplanen på ekstrakten s. 36 er han bekendt med. Initialerne MS er Ma [REDACTED]. Det kunne teoretiske set også være M [REDACTED], men det er det ikke. Initialerne LP er La [REDACTED]. Tilsynsplanen var sendt ud og hang også i personalerummet, da han var ansat.

Han startede på [REDACTED] i 2006, først som praktikant, derefter lærer og efterfølgende som afdelingsleder. Han var ansat til 2023.

Han ved ikke, om de, der førte tilsyn, gik af den ene eller anden trappeopgang. De rundede rundt i bygningen. Der var ikke fast opsyn i trappeopgangen.

B [REDACTED] har forklaret, at han siden 2018 har været ansat som pedel på [REDACTED]. Da ulykken skete, havde han været ansat i cirka et år. De var to pedeller og en fleksjobber i februar 2020.

Pedellerne laver kontrol og rundering efter skoletid. Han går efter den samme rute for ikke at glemme noget. De tjekker, at lyset er slukket, dørene til klasselokalerne er låst, og at vinduerne er lukket. De tjekker også, om der er eventuelle fejl og mangler ved bygningen. Han indrapporterer ikke, hvis fx en dør ikke er låst, eller at et vindue er åbent. I så fald lukker og slukker han.

Han oplevede ofte, at der var åbne vinduer. Det var ikke et specifikt problem i trappeopgangen.

Vinduet faldt ud af en trappeopgang. Trappegangen er del af hans rute, og det var den også i februar 2020. Der var ikke noget med vinduerne i februar 2020.

Han så ikke uheldet skete. De var i kælderen, da de blev informeret om uheldet. De løb op ad trappen. De skyndte sig at få lukket vinduet på 2. sal af med en træplade.

Vinduet lå smadret i skolegården. De smed vinduet i en container, fejede glaskår op og vaskede blod væk. Skolelederen bad ham tage vinduet op igen, så Velfac kunne undersøge det. Det gjorde han. Han hørte ikke nærmere ift. vinduet.

J [redacted] har forklaret, at han i februar 2020 var lærer for E [redacted] på [redacted]. Han var også tillidsmand. Da ulykken skete, var de fleste lærere på lærerværelset. En elev kom ind og sagde, hvad der var sket. Der lå et vindue i skolegården. E [redacted] var i SFO'en sammen med And [redacted] og E [redacted] storebror, Th [redacted]. Der kom en ambulance, der hentede E [redacted].

Han havde undervisning på den fløj, hvor vinduet, der faldt ud, sad. Han var også gangvagt på den gang.

Vinduet stod ind imellem åbent for at udlufte. Børnene åbnede en gang imellem vinduerne, så de kunne komme ud og hente en bold. Selvom det blev påtalt over for eleverne, åbnede de stadig vinduerne. Det var mest de to vinduer over indgangene til dørene, der blev åbnet.

Der var retningslinjer om, at vinduerne ikke måtte åbnes af børn. Han påtalte det for børnene. Børnene kunne selv åbne vinduerne. Det var meningen, da de var en flugtvej i tilfælde af brand. Der blev sat nogle hasper på efterfølgende, men dem kunne børnene også åbne.

Hans initialer var JH. Hvis en vagt var syg, trådte en anden til som vagt. Han var mest gangvagt i den fløj, hvorfra vinduet faldt ud.

A [REDACTED] har forklaret, at han i februar 2020 var pædagog på [REDACTED]. Han er fortsat ansat som pædagog.

De sad en flok pædagoger og spiste i et køkken i SFO'en. De hørte et brag. Han løb ud og så E [REDACTED], der lå med vinduespartiet over sig. Han havde pause på det tidspunkt. Han var ikke tilsynsvagt. Han var den første, der var ude ved E [REDACTED]. Han er i tvivl, om der var andre lærere eller pædagoger derude. Han fokus var på E [REDACTED]. Der var nogle gårdvagter og andre personaler, der holdt de andre børn væk. Han tog E [REDACTED] op og bar hende ind i SFO'en. E [REDACTED] panikkede.

Han ved ikke, om der var retningslinjer ift. åbning/lukning af vinduer. Han mener, at der var låse på vinduer på det tidspunkt. I dag er der en slags lås på vinduet, så vinduerne ikke kan komme helt op. Han ved ikke, hvor meget vinduerne kan åbnes.

Parternes synspunkter

E [REDACTED] har i sit påstandsdokument bl.a. anført, at:

"Sagsøgte er ansvarlig for ulykken den 25. februar 2020, hvor sagsøgeren blev ramt et vindue, som var revet ud sin ramme, da det ikke var sikret med hasp og derfor med mere end overvejende sandsynlighed var blevet åbnet af en elev på skolen.

Sagsøgte burde have sikret, at vinduet ikke kunne åbnes så meget, at det blæste af i stærk blæst.

Sagsøgte burde have indset, at vinduet frembød en sikkerhedsmæssig risiko, hvis det blev åbnet i blæsevejr af en elev.

Det har ikke været en upåregnelig følge for sagsøgte, at vinduet kunne blive revet ud af rammen, hvis det stod åbent i blæsevejr, og sagsøgte burde have taget dette i betragtning ved indretningen af skolen, således at i hvert fald vinduerne på 1. sal og højere var sikret med haspe, som kun kunne betjenes af skolens servicepersonale.

Sagsøgte har ikke dokumenteret, at sagsøgte har ført fornødent tilsyn med eleverne, hvorfor det har formodningen for sig, at sagsøgte er ansvarlig for ulykken.

Sagsøger gør gældende, at det er uforsvarligt at have et vindue på 2. sal stående åbent, under vindforhold som på ulykkestidspunktet med blæst på 16 meter/sekundet og med vindstød på op til 26 meter/sekundet.

Faktum er, at vinduet har været åbent under voldsomme vindforhold. Sagsøgeren gør ikke gældende, at der har været fejl og mangler ved vinduespartiet, men gør derimod gældende, at der ikke har været det fornødne tilsyn, og at vinduet ikke burde være åbnet og i særdeleshed ikke være forblevet åbent.

Det fremgår af sagsøgtes bilag D, at der burde være 3 ansatte der holdt tilsyn i skolegården på ulykkesdagen, tirsdag den 25. februar 2020. Det fremgår ligeledes af sagsøgtes bilag A, at skolen gårdareal er forholdsvis begrænset (ca. 30x40 meter).

Sagsøger gør gældende, at der trods tilsynsplanen hverken var fornødent tilsyn af børnene i gården hvor ulykken skete eller fornødent tilsyn på "B-FLØJEN (2.sal)", jf. sagsøgtes bilag D, hvor vinduet har stået åbent. Ifølge sagens akter var A [REDACTED] den første på ulykkesstedet. Han sad indenfor og spiste frokost i SFO'en, hvor han pludseligt blev gjort opmærksom på, at der var en pige, som lå med et vindue rundt om halsen. Derudover har der ikke været tilsyn på "B-FLØJEN", idet vinduet ikke er blevet lukket. Retten må kunne lægge til grund, at hvis der havde været tilsyn af en lærer på "B-FLØJEN", ville vinduet være blevet lukket, idet ingen ansvarlig ansat på en skole ville lade et vindue stå åbent under vindforhold som på den pågældende dag.

Sagsøger gør gældende, at det er ansvarspådragende, at vinduerne kan åbnes under ovenfor beskrevne vejrforhold, uden tilsyn eller anden form for sikkerhedsforanstaltninger. Enten burde dette forhindres ved hjælp af tilstrækkeligt tilsyn eller ved forbyggende sikkerhed, som for eksempel ved brug af sikrede hasper. Hasperne ville forøge sikkerheden omkring vinduerne ved blæst, som L [REDACTED] og T [REDACTED] også selv gav udtryk for, at de ønskede i deres brev af 26. februar 2020, jf. sagens bilag 3. Da denne forebyggende foranstaltning ikke var foretaget, burde der have været et tilstrækkeligt tilsyn, så en tragisk ulykke som i nærværende sag, ikke kunne ske.

Sagsøgeren har pådraget sig alvorlig personskade som følge af ulykken, som sagsøgte er ansvarlig for.

Sagsøgeren har krav på erstatning efter erstatningsansvarsloven i form af godtgørelse for svie og smerte, varigt mén samt erstatning for erhvervsevnetab.

Sagsøgerens krav kan gøres op, som under pkt. 2.4 i stævningen, og kravet skal forrentes som anført under pkt. 2.5 i stævningen."

[REDACTED] Kommune har i sit påstandsdokument bl.a. anført, at:

"Faktiske omstændigheder og ansvar

Det bestrides, at den tragiske ulykke, der overgik sagsøger for mere end 4 år siden, den 25. februar 2020, kan henføres til fejl eller forsømmelser begået af sagsøgte, eller til nogen for hvem sagsøgte hæfter.

■■■■■■■■■■ er beliggende i ■■■■■■■■ i ■■■■■■■■ og har i en årrække haft et elevtal i størrelsesorden 500-600 elever fordelt på ca. 30 klasser. Der henvises til bilag A, der viser et oversigtsbillede af skolens placering samt fra Google Maps et foto af den relevante facade. Fotoet er efter det oplyste fra maj 2020 og således efter ulykkestidspunktet.

Den aktuelle vinduesfacade er således beliggende ud mod skolegården, som vender mod vest. Vinduespartiet er placeret i trappeopgangen til skolen, og der er således ikke tale om et vinduesparti til et klasse- eller undervisningslokale. Det pågældende vindue indgår i et større vinduesparti, der blev monteret i 2005 sammen med de øvrige vinduer i den pågældende facade. Vinduet er af mærket Velfac, jf. bilag C.

På uheldsdagen den 25. februar 2020 var det blæsende i ■■■■■■■■ Kommune, jf. bilag B. Det fremgår deraf, at vindretningen i skoletiden hovedsageligt er kommet fra sydvest.

Efter uheldet er der blevet monteret et nyt vindue. Det er alene det nedstyrtede vinduesparti, der er blevet udskiftet og således ikke resten af det vinduesparti, der fremgår af stævningen side 2.

Sagsøgte har i forbindelse med ulykken selvsagt undersøgt vinduerne for eventuelle fejl, og har ikke konstateret forhold, som kunne have betydning for, at vinduet faldt ned. Politiet har heller ikke konstateret fejl eller mangler ved vinduet - tværtimod har politiet på uheldsdagen noteret, at hængslerne fremstod "nye og uden tegn på råd", jf. bilag 15, side 4.

Sagsøger har ikke gjort gældende, at der har været tekniske fejl eller mangler ved vinduespartiet.

Twisten om ansvar er således begrænset til spørgsmål om, hvorvidt der har været ført et uforsvarligt tilsyn fra sagsøgtes side.

Sagsøgte er derfor enig med sagsøger i, at den mest sandsynlige årsag er, at vinduet af en ukendt årsag er blevet åbnet og derefter revet ud af sin ramme på grund af vindpåvirkning.

På denne baggrund bestrides det, at sagsøger har dokumenteret, at uheldet kan henføres til fejl eller mangler eller andre materialefejl i det pågældende vinduesparti, idet det bemærkes, at politiet - sagsøgte bekendt - heller ikke har konstateret fejl eller mangler i det på- gældende vinduesparti.

På daværende tidspunkt skulle eleverne være uden for i frikvartererne, og skolen havde en fast vagtplan/tilsynsplan, der blandt andet indebar en gangvagt, som sikrede, at eleverne kom ud i frikvartererne, jf. bilag D, der var gældende fra den 13. januar 2020, og således også på uheldstidspunktet. På baggrund af det oplyste hændelsesforløb, er det sagsøgtes opfattelse, at den relevante del af tilsynsskemaet udgøres af "B-Fløjen (2. sal)". Uheldsdagen den 25. februar 2020 var en tirsdag.

Det bestrides herefter, at sagsøger har dokumenteret, at sagsøgte har tilsidesat sine tilsynsforpligtelser i tilsynsbekendtgørelsen, idet sagsøgte har udført et fuldt forsvarligt tilsyn i overensstemmelse med tilsynsplanen, der er baseret på retningslinjerne i bekendtgørelsen.

Det bestrides således, at det er ansvarspådragende for sagsøgte, såfremt en elev i strid med retningslinjerne er gået ind i trappeopgangen for at åbne et vindue, uden at dette blev opdaget af gårdvagten og/eller andre medarbejdere med tilsynsforpligtelse den pågældende dag.

Det bestrides, at sagsøgtes tilsynsforpligtelse kan udstrækkes til at indebære "mandsopdækning" af samtlige elever, og et hændelsesforløb, hvor en elev af ukendte årsager måtte have åbnet vinduet i fx et frikvarter, som derefter er blevet revet ud af et kraftigt vindstød, indebærer ikke, at sagsøgte af den grund har handlet ansvarspådragende.

Endvidere kan det oplyses, at pedellerne - også på uheldsdagen i 2020 - ved skoledagens ophør runderer på hele skolen for blandt andet at sikre, at alle vinduer er lukkede og alle yderdøre er låste. Der foreligger ikke skriftlig instruks herom, men det er en fast arbejdsopgave for pedellerne.

Sagsøgte har ingen registreringer af åbne vinduer mv. ved skoledagens ophør den 24. februar 2020, det vil sige dagen før uheldet. Det bestrides, at der er dokumentation for, at vinduet har henstået åben i en længere periode.

Sammenfattende bestrides det således, at uheldet, der er overgået sagsøger den 25. februar 2020, kan henføres til fejl eller svigt i selve vinduespartiet, og/eller fejl eller svigt i sagsøgtes tilsynsførelse med eleverne på uheldstidspunktet.

Sagsøgers synspunkter om, at et tidligere uheld på skolen har medført, at sagsøgte skulle være særlig opmærksom, bestrides som irrelevant. Det eneste

andet "lignende uheld", som sagsøgte har kendskab til, er et uheld fra 1968, hvor taget blæste af skolen, hvilket således er uden betydning for nærværende sag.

Årsagsforbindelse

Sagsøgte bestrider ikke, at der er årsagsforbindelse mellem uheldet den 25. februar 2020 og det på nuværende tidspunkt indtalte krav.

Kravets opgørelse

Sagsøgte har ikke beregningstekniske indsigelser mod det opgjorte krav."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

E [REDACTED] har bevisbyrden for, at [REDACTED] Kommune er erstatningsansvarlig for den personskade, hun pådrog sig.

Twisten angår, om skolen har ført tilstrækkeligt tilsyn med skolens elever, og hvorvidt det er ansvarspådragende for [REDACTED] Kommune, at et vindue kunne åbnes under de vejrforhold, der var til stede på ulykkesdagen, uden tilsyn eller andre former for sikkerhedsforanstaltninger.

Udgangspunktet for bedømmelsen af [REDACTED] Kommunes ansvar er den almindelige culparegel. Regelgrundlaget for skolens tilsynsforpligtelse fremgår bl.a. af bekendtgørelse nr. 703 af 23. juni 2014 om tilsynet med folkeskolens elever i skoletiden. Til den hidtil gældende bekendtgørelse om tilsyn med folkeskolens elever i skoletiden, som i det væsentlige indholdsmæssigt er sammenlignelig med bekendtgørelsen fra 2014, blev vejledning nr. 10 af 10. januar 1995 udarbejdet. Af vejledningens s. 1, 1. spalte, 2. og 3. afsnit, fremgår bl.a., at det skal kunne bebrejdes den tilsynspligtige, at skaden er indtruffet, og at tilsynsforpligtelsen ikke nødvendigvis indebærer lærerens konstante tilstedeværelse.

Det er ubestridt, at der ikke er konstateret fejl eller mangler ved vinduespartiet.

Efter bevisførelsen i sagen lægger retten til grund, at det er uafklaret, hvad de faktiske omstændigheder var i forbindelse med ulykken den 25. februar 2020, men det er ubestridt, at det var kraftigt blæsevejr, og at et vindue faldt fra 2. sals højde og ramte E [REDACTED], der legede i skolegården.

Skolens tilsynsforpligtelse med elever

Efter forklaringerne fra L [REDACTED] og J [REDACTED] lægger retten til grund, at skolens elever var instrueret om, at de ikke måtte åbne vinduerne.

Efter forklaringerne fra L [REDACTED] og T [REDACTED] lægger retten dertil til grund, at der var elever, som uanset instruks om ikke at åbne vinduerne, en gang imellem i sommermånederne, alligevel åbnede vinduer.

Efter forklaringen fra pedellen B [REDACTED] lægger retten videre til grund, at i februar 2020 foretog pedellerne dagligt rundering på skolen og i opgangene, hvor de bl.a. tjekkede, at vinduerne var lukkede. Efter forklaringen lægger retten også til grund, at elever en gang imellem åbnede et vindue på 1. sal i trappeopgangen for at få fat i en bold, men at det ikke var vinduet på 2. sal, der ramte E [REDACTED], som blev åbnet.

Efter bevisførelsen i sagen, herunder tilsynsplanen i ekstrakten s. 36, og forklaringerne fra T [REDACTED] og L [REDACTED] lægger retten endelig til grund, at der blev ført tilsyn med eleverne i overensstemmelse med tilsynsplanen, og at vagterne runderede på skolen, herunder i klasselokalerne og i opgangene.

Der foreligger ikke oplysninger om andre tilfælde på skolen, hvor der har været ulykker tilsvarende denne.

Efter bevisførelsen er det herefter ikke godtgjort, at skolen over for eleverne burde have givet yderligere instrukser eller etableret yderligere tilsyn ud over det tilsyn med eleverne, som var en del af tilsynsplanen, og det er videre ikke godtgjort, at der har været konkret anledning til, at skolens ansatte skulle holde øje med vinduerne på anden vis, end de gjorde.

Herefter, og idet der ikke er grundlag for at fastslå, at skolens tilsyn har været utilstrækkeligt, er det ikke godtgjort, at skolen har handlet ansvarspådragende i relation til deres tilsyn med eleverne.

Ansaret for at vinduer kunne åbnes under blæsevejret

E [REDACTED] har anført, at det er ansvarspådragende for kommunen, at et vindue kunne åbnes under de vejrforhold, der var til stede på ulykkesdagen, uden tilsyn eller andre former for sikkerhedsforanstaltninger.

Efter bevisførelsen i sagen, herunder forklaringen fra bl.a. J [REDACTED], lægger retten til grund, at vinduerne skal kunne åbnes, da det er en flugtvej, at der var givet instruktion til eleverne om, at de ikke måtte åbne vinduerne, og at

der blev ført tilsyn på fuldt forsvarlig måde i overensstemmelse med bekendtgørelsen om tilsynsforpligtelsen.

Under disse omstændigheder finder retten, at [REDACTED] Kommune har identificeret, vurderet og nedbragt de sikkerhedsmæssige risici så meget, som det var praktisk muligt.

Herefter, og da [REDACTED] Kommune i øvrigt ikke har tilsidesat forpligtelser, som påhvilede [REDACTED] Kommune, frifindes [REDACTED] Kommune.

Sagsomkostninger

Efter sagens udfald anses [REDACTED] Kommune for at være den vindende part. Sagsomkostningerne til dækning af advokatudgift er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til 55.000 kr. inkl. moms. [REDACTED] Kommune har i påstandsdokumentet anført, at kommunen ikke er momsregistreret af betydning for denne sag, hvorfor beløbet er inkl. moms.

THI KENDES FOR RET:

[REDACTED] Kommune frifindes.

E [REDACTED] v/ værgerne [REDACTED] og [REDACTED]
[REDACTED] skal til [REDACTED] Kommune betale sagsomkostninger med 55.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 50.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 50.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 50.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger** fra dommens dato.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Hvis du ønsker at søge om tilladelse til anke eller kære, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet på www.procesbevillingsnaevnet.dk eller mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk eller post@pbn.dk. Procesbevillingsnævnet har adresse på Store Kongensgade 1, 2. sal, 1264 København K. Du kan ikke indlevere ansøgningen på minretssag.dk.

Publiceret til portalen d. 09-02-2026 kl. 13:00

Modtagere: Sagsøgte [REDACTED] Kommune, Advokat [REDACTED]
[REDACTED], Værge [REDACTED], Advokat (H) Jacob
Fenger