

Afgørelse fra Forbrugerklagenævnet

Forbruger: Forbrugeren

20/04615-29

Sagsbehandler: RTH

Erhvervsdrivende 1: Den erhvervsdrivende 1
(leasingselskab)

Erhvervsdrivende 2: Den erhvervsdrivende 2
(bilforhandler)

Klage: Leasing af bil. Spørgsmål om
mangler. Krav om ophævelse og
erstatning.

FORBRUGERKLAGENÆVNET

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37795526

fkn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

Forbrugerklagenævnet har truffet følgende afgørelse:

Den erhvervsdrivende 1 skal inden 30 dage fra forkyndelsestidspunktet betale 44.180 kr. til forbrugeren. Heraf forrentes med rentelovens rentesats 41.785 kr. fra den 21. oktober 2019 og 2.395 kr. fra den 10. november 2020.

Den erhvervsdrivende 1 skal betale 6.000 kr. til Nævnenes Hus til dækning af sagsomkostninger. Beløbet skal betales senest 30 dage efter datoen for udsendelse af opkrævning af beløbet.

Nævnets afgørelse uddybes i afsnittet "Nævnets begrundelse for afgørelsen" nedenfor.

Nævnenes Hus tilbagebetaler klagegebyret på 400 kr. til forbrugeren.

På Forbrugerklagenævnets vegne den 8. februar 2021



Joachim Kromann
Formand

Nævnets begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om, hvorvidt en leasingbil er mangelfuld.

Den 17. juni 2019 indgik forbrugeren og den erhvervsdrivende 1 aftale om forbrugers leasing af en bil af mærket BMW, model X5 xDrive 50i, med stelnummer WBAZV81020L393064. Forbrugeren betalte 41.786 kr. i udbetaling og herefter 4.286 kr. i månedlige ydelser. Efter kørsel i bilen fra den 20. juni 2019, hvor han hentede bilen hos den erhvervsdrivende 2 til den 29. juli 2019 fik forbrugeren bilen undersøgt på et FDM-testcenter, idet bilen skulle have påfyldt en liter olie efter hver ca. 350 kilometers kørsel, ligesom det røg voldsomt ud af udstødningen, og der ved brug af bilens airconditionanlæg lugtede kraftigt af brændstof i kabinen. Ifølge forbrugeren påviste undersøgelsen af bilen flere fejl på denne, og BMW har anslået, at det ville koste ca. 80.000 kr. at udbedre de fejl, som FDM's testcenter har konstateret. Forbrugeren reklamerede herefter over for den erhvervsdrivende 1, der afviste reklamationen. Forbrugeren tilbageleverede bilen til den erhvervsdrivende 1. Han havde på dette tidspunkt kørt ca. 3.500 km i bilen.

Forbrugeren har krævet leasingaftalen ophævet og udbetalingen på 41.785 kr. samt de fire månedlige ydelser à 4.285 kr., som han betalte frem til oktober 2019, i alt 17.140 kr., tilbagebetalt. Forbrugeren har endvidere krævet erstatning for sine udgifter på 2.200 kr. til motorolie og 2.395 kr. for foretagelse af FDM-test af bilen. Han har til støtte herfor anført, at bilen er mangelfuld.

Den erhvervsdrivende 1 har under sagens behandling ved Forbrugerklagenævnet gjort gældende, at forbrugers klage er indgivet efter klagefristens udløb og derfor skal afvises. Den erhvervsdrivende 1 er ikke i øvrigt fremkommet med bemærkninger til forbrugers krav.

Den erhvervsdrivende 2 har afvist forbrugers krav og anført, at bilen på leveringstidspunktet ikke havde fejl, som forbrugeren ikke var bekendt med.

Nævnet bemærker, at forbrugeren har klaget rettidigt, da han inden fristens udløb den 22. marts 2020 klagede til Nævnens Hus. Det forhold, at klagen på grund af tekniske problemer først blev oprettet af Nævnens Hus manuelt den 17. april 2020, kan ikke føre til et andet resultat.

Forbrugers klage afvises derfor ikke.

Leasingaftalen er indgået mellem forbrugeren og den erhvervsdrivende 1. Da denne aftale ikke indeholder vilkår om, at forbrugeren indtræder i den erhvervsdrivende 1's eventuelle misligholdelsesbeføjelser over for den erhvervsdrivende 2, der har solgt bilen til den erhvervsdrivende 1, kan

forbrugeren alene gøre krav gældende over for sin aftalepart, Den erhvervsdrivende 1.

Hvis en tjenesteydelse ikke svarer til det, der er aftalt mellem parterne, eller til, hvad en forbruger sædvanligvis kan forvente af en tilsvarende ydelse, anses den erhvervsdrivende for at have misligholdt parternes aftale. Det er forbrugeren, der skal godtgøre, at der er fejl ved ydelsen.

Forbrugeren kan gøre misligholdelsesbeføjelser gældende, herunder kræve erstatning, såfremt forbrugeren har lidt et tab, der er en kausal og adækvat følge af en ansvarspådragende handling fra den erhvervsdrivendes side.

Ifølge den erhvervsdrivende 2's beskrivelse af den i sagen omhandlede bil var den indregistreret 1. gang i februar 2011 og havde en kilometerstand på 145.000. Den var senest synet i august 2018. Bilen havde ikke tidligere været skadet, og den var mekanisk og elektrisk fejlfri. Også bilens lygter var fejlfri.

Da bilen under sagens behandling for Forbrugerklagenævnet er blevet videresolgt af den erhvervsdrivende 1, har nævnets sagkyndige ikke kunnet undersøge bilen. Nævnets sagkyndige har på den baggrund gennemgået sagens dokumenter og tekniske specifikationer for den pågældende bil og på dette grundlag udarbejdet en sagkyndig udtalelse.

Det følger af den sagkyndiges udtalelse, at bilen led af en række fejl i form af slidte bremses, fejljusterede lygter, defekt tandstangsmanchet, fejl på spejlvarme, højt olieforbrug samt røg fra udstødningen. Den sagkyndige har skønnet, at det høje olieforbrug, der har stor betydning for bilens brugsværdi, skyldes utætte ventilstammepakninger.

Ifølge den sagkyndige er det overvejende sandsynligt, at de nævnte fejl var til stede eller i hvert fald var under udvikling ved leasingperiodens begyndelse den 20. juni 2019. Ifølge den sagkyndige vil en udbedring af fejlene koste anslået 74.000 kr. inkl. moms. Ifølge den sagkyndige afviger de konstaterede fejl fra, hvad man må forvente af en bil af det pågældende mærke, udstyrsmodel, årgang og prisniveau.

Efter den erhvervsdrivende 2's oplysninger om, at forbrugeren på tidspunktet for leasingaftalens indgåelse blev gjort bekendt med, at bilens bremses var nedslidte, og at han som compensation herfor modtog et sæt vinterdæk på originale fælge, findes det efter sagens oplysninger ikke muligt at afklare, om de nedslidte bremses udgjorde en mangel ved bilen. En nærmere afklaring af, hvad der på dette punkt blev aftalt mellem parterne, vil kræve afhøring af sagens parter og vidner under strafansvar, og dette kan ikke ske ved Forbrugerklagenævnet.

Nævnet finder det på baggrund af den beskrivelse af bilens stand, som forelå fra den erhvervsdrivende 2, sammenholdt med den sagkyndiges udtalelse imidlertid godtgjort, at bilen som følge af de øvrige fejl var mangelfuld på tidspunktet for leasingaftalens indgåelse. Nævnet har herved lagt vægt på den sagkyndiges udtalelse om, at de omhandlede fejl med overvejende sandsynlighed var til stede eller i hvert fald var under udvikling ved leasingperiodens begyndelse, og at de overstiger, hvad man kan forvente af en bil af det pågældende mærke, årgang, udstyrsniveau og pris. Nævnet finder endvidere, at der er tale om væsentlige mangler. Nævnet har ved denne vurdering lagt vægt på den sagkyndiges udtalelse om, at bilens store olieforbrug påvirker bilens brugsværdi negativt, da fejlen skønnes at medføre øgede omkostninger samt risiko for dårlig motorgang og motorhavari. Nævnet har endvidere lagt vægt på de anslåede udbedringsomkostninger sammenholdt med bilens værdi.

Da den leasede bil således var behæftet med væsentlige mangler på tidspunktet for leasingaftalens indgåelse, har den erhvervsdrivende 1 misligholdt den mellem parterne indgåede leasingaftale, og forbrugeren har derfor været berettiget til at ophæve leasingaftalen som sket. Forbrugeren har herefter krav på tilbagebetaling af udbetalingen på 41.785 kr., og den erhvervsdrivende 1 er ikke berettiget til at kræve forskellen mellem den i leasingaftalen fastsatte restværdi af bilen og den faktisk opnåede pris ved bilens videresalg, i alt opgjort til 48.750 kr., betalt af forbrugeren.

Henset til den nytte, forbrugeren har haft af bilen i leasingperioden, findes han ikke berettiget til tilbagebetaling af de betalte månedlige ydelser à 4.285 kr., i alt 17.140 kr.

Da den erhvervsdrivende 1 ved misligholdelsen af parternes aftale findes at have handlet ansvarspådragende, er forbrugeren endvidere berettiget til erstatning for de udgifter på 2.395 kr., som han har afholdt til en FDM-test af bilen. Da der ikke foreligger dokumentation for udgiften på 2.200 kr. til køb af motorolie, kan forbrugeren ikke få medhold i dette krav.

Forbrugeren får herefter medhold i de fremsatte krav således, at den erhvervsdrivende 1 til forbrugeren skal betale 44.180 kr., og at den erhvervsdrivende 1 ikke er berettiget til at kræve forskellen mellem den i leasingaftalen fastsatte restværdi af bilen og den faktisk opnåede pris ved videresalg, opgjort til i alt 48.750 kr., betalt af forbrugeren.

Renteberegning, omkostninger og tilbagebetaling af klagegebyr

Renten beregnes efter den rentesats, der fremgår af rentelovens § 5, stk. 1 og 2. Renten beregnes i medfør af rentelovens § 3, stk. 4, for så vidt angår 41.785 kr. fra den 21. oktober 2019, hvor forbrugeren indgav klagen til Center for Klageløsning om betaling af beløbet, og for så vidt angår 2.395 kr. fra den 10. november 2020, hvor forbrugeren rejste krav herom, og

indtil den erhvervsdrivende 1 efterlever nævnets afgørelse ved at betale det skyldige beløb til forbrugeren.

Beregningen af omkostninger følger af forbrugerklagelovens § 28, stk. 1, sammenholdt med § 27 i bekendtgørelse om behandling af forbrugerklager i Nævnenes Hus samt Forbrugerklagenævnet.

Tilbagebetaling af klagegebyret følger af § 27, stk. 2, i lov om forbrugerklager.

Forbrugerklagenævnets sammensætning

Nævnet var under mødet sammensat således:

Joachim Kromann, nævnets formand

Per Jensen, indstillet af Forbrugerrådet Tænk

Frederik Dehlholm, indstillet af Forbrugerrådet Tænk

Louise Sofie Falch, indstillet af Dansk Industri

Hans Bremholm Jahn, indstillet af Danske Mediedistributør