



RETEN I ODENSE RETSBOG

Den 22. maj 2019 kl. 08.26 holdt Retten i Odense offentligt retsmøde i retsbygningen.

Retsassessor Mette Brock Hansen behandlede sagen.

Sag BS [REDACTED]

[REDACTED]
(advokat Jacob Fenger)

mod

[REDACTED]
(advokat Anders Thorsen)

Rekvirenten har anmodet om, at chefkonsulent [REDACTED] udpeges som syns- og skønsmand i sagen. Syns- og skønsmanden er foreslået af Teknologisk Institut.

Modparten har protesteret herimod og anført at skønssagens hovedproblemstilling er, om [REDACTED] ved akut skadebegrænsning af en vandskade på adressen [REDACTED] den 6. januar 2017 agerede i overensstemmelse med gældende normer og regler og sædvanlig god praksis for et skadeservicefirma i relation til en følgeskade, der angiveligt er opstået på grund af et efterfølgende strømsvigt.

For så vidt angår skønsmandens kompetencer har skønsindstævnte forudsat, at skønsmanden bør have betydelig og nylig erfaring med at foretage skadebegrænsning i forbindelse med vandskader i bygninger samt relateret forebyggelse af følgeskader. Denne forudsætning er også angivet i advokat Jacob Fengers e-mail af 29. april 2019 til Teknologisk Institut.

Det kan udledes af [REDACTED] CV, at han er tømrermester, eksamineret skadekonsulent og har taget forskellige tillægsuddannelser/kurser inden for fugt og skybrudssikring samt som skønsmand. Herudover har han virket som bygningstaksator for LB Forsikring i 14 år.

Der er efter skønsindstævntes opfattelse ingen tvivl om, at [REDACTED] ved meget om bygninger og fugt, taksering af skader og udbedring af skader (som tømrermester), men der er ikke noget i hans CV, der indikerer, at han selv har nylig erfaring med at foretage skadebegrænsning i forbindelse med vandskader i bygninger samt relateret forebyggelse af følgeskader.

Han har således ikke de kernekompetencer, som er forudsat, og han vil efter skønsindstævntes opfattelse ikke kunne udtale sig om sædvanlig og god faglig praksis for et skadesservicefirma i den akutte fase af skadebegrænsningen. Der bør derfor bringes en ny skønsmandskandidat i forslag, og det er skønsindstævntes opfattelse, at skønsmanden aktuelt bør være eller have været ansat i et skadesservicefirma for at kunne besvare skønstemaet.

Rekvirenten har fastholdt sin anmodning og anført, at chefkonsulent [REDACTED] er bragt i forslag af Teknologisk Institut efter anmodning af parterne med en nærmere beskrivelse af sagens problemstilling som grundlag for skønsmandens kompetencer og erfaring. Det bestrides, at chefkonsulent [REDACTED] ikke har de kernekompetencer, som er forudsat, og det bestrides derfor også, at han ikke vil kunne udtale sig om sædvanlig og god faglig praksis for et skadeservicefirma i den akutte fase af skadebegrænsningen, som anført af skønsindstævnte. [REDACTED] har en relevant faglig uddannelse, ligesom han har langvarig erfaring fra sit virke som bygningstaksator i LB Forsikring. Herudover har [REDACTED] gennemført forskellige tillægsuddannelser og kurser.

Det bestrides således, at der er objektive holdepunkter for, at [REDACTED] ikke besidder de fornødne kompetencer og har den nødvendige erfaring til at besvar de rejste spørgsmål. Skønsindstævntes subjektive opfattelse af skønsmandens kompetencer bør ikke tillægges betydning i den forbindelse. Det fastholdes således, at [REDACTED] er egnet til at agere skønsmand i nærværende sag.

Retten bemærker, at [REDACTED] er bragt i forslag af Teknologisk Institut, der i forbindelse hermed er præsenteret for sagens problemstillinger og dermed for, hvilke kompetencer en skønsmand må have. Efter det oplyste om [REDACTED] uddannelse og erfaring ses det ikke godtgjort, at han ikke er i besiddelse af de relevante kompetencer. Herefter udpeges [REDACTED] som skønsmand i sagen.

Sagen blev udsat på indhentelse af skønsmandens prisoverslag mv.