



Bo [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

25. august 2017

Afgørelse

Vi har tidligere meddelt parterne, at vi på baggrund af stævning indgivet af To [redacted] mod Ankestyrelsen igen ville se på spørgsmålet om anerkendelse af en ulykke den 3. december 2012 som en arbejdsskade samt spørgsmålet om godtgørelse for varigt mén.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Vi genoptager og ophæver vores afgørelse af 21. december 2016 om anerkendelse af dine nakkesmerter som en arbejdsskade og vores afgørelse af 15. marts 2017 om godtgørelse for varigt mén.
- Dine smerter i nakken og lænderyggen samt din læsion i venstre fodled er ikke en arbejdsskade.

Denne afgørelse erstatter vores tidligere afgørelse af 21. december 2016 om anerkendelse af dine nakkesmerter som en arbejdsskade og vores tidligere afgørelse af 15. marts 2017 om godtgørelse for varigt mén. Vores tidligere afgørelser af 21. december 2016 og 15. marts 2017 gælder således ikke mere.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsskadestyrelsens (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings) afgørelse af 28. september 2016 om anerkendelse og om godtgørelse for varigt mén.

For så vidt angår spørgsmålet om erstatning for tab af erhvervsevne som følge af den anmeldte ulykke den 3. december 2012 henviser vi til vores

J.nr. 2017- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Skadedato: 03-12-2012

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

journalnummer 2017- [REDACTED] hvor vi har behandlet dette spørgsmål.

På de næste sider kan du læse mere om afgørelsen.

Venlig hilsen

Milica Zecevic

Begrundelsen for at genoptage afgørelserne på ulovbestemt grundlag og begrundelsen for afgørelsen om at ophæve vores tidligere afgørelse af 21. december 2016 om anerkendelse og vores afgørelse af 15. marts 2017 om godtgørelse for varigt mén.

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at vores afgørelse af 21. december 2016 om anerkendelse og vores afgørelse af 15. marts 2017 om godtgørelse for varigt mén er ugyldig. Vi har derfor genoptaget begge vores afgørelser på ulovbestemt grundlag.

Hvad er afgørende for resultatet

To [REDACTED] har anlagt retssag mod Ankestyrelsen med påstand om, at den anmeldte hændelse den 3. december 2012 ikke er en arbejdsskade, og at du ikke har ret til godtgørelse for varigt mén eller erstatning for tab af erhvervsevne.

Til støtte for deres påstand henviser To [REDACTED] blandt andet til, at det ikke er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 3. december 2012, og at der ikke er lægelig indikation for, at den pågældende anmeldte hændelse har påvirket dit helbred eller arbejdsevne, idet dine gener må skyldes dine betydelige konkurrerende gener.

Vi har ved brev af 30. maj 2017 meddelt, at vi vil se på spørgsmålet om anerkendelse og spørgsmålet om eventuelt godtgørelse for varigt mén igen, idet vi var blevet opmærksomme på, at vi havde lavet en væsentlig sagsbehandlingsfejl, idet vi i forbindelse med behandlingen af din sag har lagt vægt på nogle forkerte faktuelle oplysninger, og fordi vi ikke har oplyst sagen i tilstrækkeligt omfang forinden, vi traf vores afgørelse af 21. december 2016 om anerkendelse.

Under behandlingen af din sag har vi indhentet nye oplysninger fra din praktiserende læge med henblik på blandt andet at fastslå omfanget af dine forudbestående/konkurrerende gener samt omfanget af dine aktuelle gener.

Herudover har vi indhentet oplysninger fra dig om selve hændelsesforløbet, dit ansættelsesforhold ved [REDACTED] ApS og om dine øvrige sociale forhold.

Vi vurderer, at ovenstående oplysninger er af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis vi havde haft oplysningerne ved den oprindelige afgørelse.

Vi har derfor besluttet at se på din sag igen, og vi har genoptaget og ophævet vores tidligere afgørelse af 21. december 2016 om anerkendelse og vores afgørelse af 15. marts 2017 om godtgørelse for varigt mén samt truffet ny afgørelse.

For så vidt angår spørgsmålet om erstatning for tab af erhvervsevne henviser vi til vores journalnummer 2017-[REDACTED]

Om reglerne

Vi genoptager på ulovbestemt grundlag, hvis

- der kommer nye oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis myndigheden havde haft oplysningerne i forbindelse med den oprindelige afgørelse, eller
- der sker en væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft af de retlige forhold, som den oprindelige afgørelse blev afgjort efter, eller
- myndigheden i forbindelse med en tidligere afgørelse har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl

Begrundelsen for afgørelsen om afslag på anerkendelse

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at det ikke er godtgjort, at du har pådraget dig en arbejdsskade den 3. december 2012.

Hvad er afgørende for resultatet

Du har til sagen oplyst, at du den 3. december 2012 var impliceret i et trafikuheld, idet du med cirka 40 km/t kørte ind i en forankørende bil, da den forankørende bil pludseligt bremsede op.

Din partsrepræsentant har ved e-mail af 25. november 2014 oplyst, at der ikke blev optaget politirapport i forbindelse med trafikuheldet. Videre er det oplyst, at den implicerede billist kørte fra stedet.

Du har ved e-mail af 28. juli 2016 meddelt, at du mener at kunne huske, at det selskab du arbejdede for selv valgte at betale for skaderne på udlejningsbilen for at spare penge. Videre har du oplyst, at der, så vidt du husker, ved første øjekast ikke var noget at se på den bil du kørte i, men siden hen viste det sig at forholde sig anderledes under fronten af bilen.

Efterfølgende har du ved e-mail af 16. august 2016 fremsendt en e-mailkorrespondance med forsikringsselskabet [REDACTED] Forsikring, som er forsikringsselskab for den implicerede billist, samt en kopi af skadesanmeldelsen.

Af selve skadesanmeldelsen fremgår, at skaden på den bil du kørte i, var på fronten, uden at det er beskrevet, hvori skaden består. Videre er det noteret, at der ikke var tegn at se på den impliceredes bil.

Din partsrepræsentant har ved e-mail af 25. november 2014 oplyst, at din daværende arbejdsgiver Tom [REDACTED] måtte hente dig på skadesstedet.

Denne oplysning stemmer ikke med, at der næsten ingen skade var at se på hverken den bil du kørte i eller på den impliceredes bil samt med oplysningen om, at politiet ikke var involveret.

Oplysningen stemmer desuden heller ikke med, at ulykken har været så voldsom, at du har pådraget dig multiple skader uden en synlig skramme på din eller den implicerede bil.

Vi bemærker, at du ved e-mail af 17. august 2016 efterfølgende har fremsendt taksatorrapport over skaderne på den implicerede bil, som udgør i alt kr. 19.383,34. Heraf fremgår det, at der er brugt 5.204,35 kr. på reservedele, idet der er brugt 4.689,76 kr. på lak, og resten udgør arbejds løn og diverse miljøomkostninger.

To [REDACTED] har påpeget, at airbaggen i forbindelse med uheldet ikke var udløst, hvorfor udgangspunktet er, at der har været tale om et lavenergitraume.

I den forbindelse bemærkes, at det er velkendt, at airbags kan fejle, idet der findes adskillige eksempler på defekte airbag. Vi finder derfor, at det forhold, at airbagen i den bil du kørte i ikke blev udløst, ikke er et bærende element i nærværende sag.

Du har senest ved e-mail af 3. juni 2017 oplyst, at du ikke har overblik over skaderne på den bil du kørte i eller, hvor disse skader blev udbedret. Derudover har du oplyst, at for så vidt angår informationer omkring den implicerede billist, så er disse tidligere indhentet hos modpartens forsikringsselskab, som har påtaget sig ansvaret for din skade.

Vi bemærker, at [REDACTED] Forsikring senest ved telefonnotat af 17. juni 2017 har oplyst, at sagen er afvist som følge af forældelse. Videre har [REDACTED] Forsikring ved brev af 4. august 2017 bekræftet dette over Ankestyrelsen, der har anmodet om aktindsigt i skadesagen.

Endelig bemærker vi, at du i telefonnotat af 1. november 2016 har oplyst, at du har en anden skadessag, som du har kørende med biludlejningen Europcar. Dette har du meddelt i forbindelse med, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved en fejl har sendt et brev til advokatfirmaet Delacour.

Der er således adskillige divergerende oplysninger omkring selve hændelsesforløbet, og omfanget af skaderne på bilen, der muligvis skyldes, at der er sket en sammenblanding af forskellige ulykker.

Vi finder det dog tilstrækkeligt sandsynliggjort, at du har været indblandet i et trafikuheld den 3. december 2012. Vi finder imidlertid, at der ikke er dokumenteret en personskaade, der kan anerkendes som en arbejdsskade efter loven.

Du har til sagen oplyst, at du som følge af trafikuheldet har pådraget dig nakkesmerter med ledsagende hovedpine, lænderygsmerter med føleforstyrrelser i benene samt læsion af venstre fodled.

Dine nakkesmerter med ledsagende hovedpine

Vi vurderer, at dine aktuelle gener i nakken med ledsagende hovedpine ikke skyldes hændelsen den 3. december 2012.

Vi lægger vægt på, at der ikke er dokumenteret såvel straks- som brosymptomer.

Af patientjournalen ses, at du først kontakter egen læge den 3. januar 2013, og således en måned efter den anmeldte hændelse.

Vi er opmærksomme på, at både du og flere af dine tidligere partsrepræsentanter har oplyst, at du allerede i december 2012 har haft telefonisk kontakt til din egen læge. Der er imidlertid ikke dokumentation for denne kontakt.

I den forbindelse lægger vi vægt på, at din egen læge og sekretæren fra lægehuset har oplyst, at de normalt noterer telefoniske henvendelser i journalen, hvilket ligeledes bekræftes af de øvrige telefoniske konsultationer, der er noteret i din patientjournal.

Din egen læge har samtidig oplyst, at han har pligt til at notere alle henvendelser i journalen, men at det i travlhed kan blive glemt. Din egen læge mener dog at kunne huske, at du har henvendt dig telefonisk, men kan ikke med sikkerhed bekræfte dette.

Det fremgår af de lægelige akter, at du i september 2013 har fået påvist piskesmældstraume ("whiplash") med svære myoser i nakkemusklernes og spændingshovedpine.

Såfremt vi måtte lægge til grund, at du kontaktede din egen læge dagen efter skaden, som oplyst af din partsrepræsentant ved brev af 16. juni 2014, så omtalte du den pågældende dag alene gener i foden, og således ikke gener i nakken eller hovedet. Først den 17. december 2012 omtalte du ifølge din partsrepræsentant gener i ryg/nakke og hoved.

I den anledning gør vi opmærksom på, at Retslægerådet i seneste undersøgelse "Whiplash", som blev afsluttet i 2015 og udgivet i 2016, har defineret whiplashskader som følger:

"For at have været udsat for en WLS forudsættes det, at man har været eksponeret for accelerations- og deaccelerationskraft-påvirkning af nakken, som resulterer i hyperekstension og hyperfleksion, eventuelt hyperrotation af nakkevirvelsøjlen, som det kan forefindes ved biluheld under påkørsel bagfra, forfra eller fra siden, men man antager, at samme skademekanisme også forekommer ved andre typer af uheld. Der skal være en tidsmæssig relevant sammenhæng mellem traume og symptomer, og det forudsættes derfor, at symptomer opstår indenfor 72 timer efter skadestidspunktet." (Ankestyrelsens understregninger)

Herudover henviser vi til de minimumskriterier for kronisk whiplash-syndrom, som fremgår af sundhed.dk som er fra 2014 og lyder som følgende:

- *Det skal sandsynliggøres, at der har foreligget påvirkning med hyperextension-hyperfleksion af nakke, evt. hyperrotation.*
- *Udtalte nakkesmerter og/eller hovedpine skal være opstået indenfor 48 timer efter traumet. (Ankestyrelsens understregning)*
- *Symptomer skal følge traumatologiske principper, det vil sige sværest initialt (inden for 3-4 dage) for derefter at aftage. Hos en mindre gruppe kan der forekomme tegn på øget følsomhed (sensibilisering) i nervesystemet med smerter til følge, uden at der foreligger nogen relation mellem traumets sværhedsgrad og symptomstyrke.*
- *Der må ikke forud for traumet have været betydende nakkesmerter eller andre symptomer svarende til de kroniske klager.*
- *Der må ikke være udtalt diskrepans mellem anførte klager og observeret funktion.*

Vi finder på baggrund heraf, at du ikke opfylder kravene for piskesmældstraume (whiplash) som følge af uheldet den 3. december 2012, idet der ikke er dokumenteret straks-symptomer, ej heller såfremt det måtte lægges til grund, at du havde kontakt til egen læge den 17. december, hvor du angiveligt har omtalt smerter i nakken.

Vi finder ligeledes, at der ikke er dokumenteret brosymptomer, idet din anden henvendelse til læge vedrørende nakken først sker den 25. juli 2013. Ved dette lægebesøg omtaler du nakkesmerter med udstråling til venstre side, og du henvises derfor til røntgen og neurolog.

Vi lægger derfor også vægt på, at du ikke opsøger læge eller andre behandlere for dine gener og smerter i nakken og hovedet i en periode på mere end et halvt år. Der er således ikke dokumenteret vedvarende symptomer i tidsmæssig sammenhæng med ulykken den 3. december.

Vi bemærker, at det af patientjournalen fra egen læge under datoen 8. april 2009 fremgår, at du som barn er faldet og har slået nakken. På dette tidspunkt ønsker du nakken undersøgt. MR-scanningen i april 2009 viste ingen tegn på fraktur eller dislokationer, men viste dog tegn på let slidgigt på niveau C3/C4 på venstre side og på niveau C4/C5 på højre side.

Ved MR-scanningen i marts 2014 påvises der udtalte degenerative forandringer i halsen, og i maj 2015 oplever du igen en forværring af dine nakkesmerter, hvor der atter ved en ny MR-scanning konstateres mere udtalte forandringer på halsen i forhold til marts 2014.

Skanningen af hovedet var normal, medens skanningen af nakken viste betydelig slidgigt med påvirkning af flere nerverødder på grund af udbulende bruskskiver/diskusprolaps.

Ud fra de lægelige akter i sagen sker der således en gradvis forværring af dine symptomer, som kan forklares af de udtalte degenerative forandringer.

I den forbindelse bemærkes, at et piskesmældstraume (whiplash) er en bløddelsskade, som ikke forværres over tid, hvorfor vi også af den grund vurderer, at dine aktuelle gener med overvejende sandsynlighed ikke skyldes en piskesmældslæsion, men derimod alene de konstaterede tiltagende degenerative forandringer, som ikke er en følge af hændelsen den 3. december 2012, idet sådanne forandringer ikke opstår traumatisk, og fordi forandringerne allerede var konstateret forud for hændelsen.

Vi anerkender derfor ikke din piskesmældslæsion eller dine nakkegener med ledsagende hovedpine som en arbejdsskade.

Dine lænderygsmarter med ledsagende føleforstyrrelser i benene

Vi vurderer, at hændelsen den 3. december 2012 ikke er årsag til dine lænderygsmarter med ledsagende føleforstyrrelser i benene.

Vi lægger vægt på, at der ved den beskrevne hændelse alene er tale om en indirekte og beskeden påvirkning af lænden, idet du ifølge sagens oplysninger bar sikkerhedssele, da du ramte den forankørende bil med cirka 40 km/t.

Vi lægger også vægt på, at den første dokumenterede henvendelse til egen læge sker den 3. januar 2013 – en måned efter hændelsen. Herefter går der mere end et halvt år før du henvender dig til lægen igen den 25. juli 2013, hvor det er noteret, at du har anfaldsvise hold i ryggen med scoliose.

Endvidere lægger vi vægt på, at du herefter trods adskillige lægebesøg ikke omtaler lænderyg-gener eller smerter i ryggen før efteråret 2014 og

foråret 2015, hvor der beskrives aflåsningstilfælde, rygsmerter samt føleforstyrrelser i benene. Du er på dette tidspunkt under udredning på rygklinikken, der imidlertid ikke kan tilbyde dig yderligere behandlingstilbud.

Vi vurderer således, at der ikke er dokumenteret vedvarende symptomer i lænderyggen, og at det beskrevne hændelsesforløb derfor alene har medført forbigående gener, som går over af sig selv uden behandling, og derfor ikke er en personskaade i lovens forstand.

Vi bemærker, at du forud for hændelsen den 3. december 2012 har haft ryg- og bensmerter, idet du tilbage i 2009 er opereret for spinalstenose. På dette tidspunkt oplevede du ligeledes føleforstyrrelser i tæerne, særligt på venstre side.

MR-scanningen den 16. april 2009 af lænderyggen viste store disci svarende til de 3 nederste disci på niveau L3/4 og niveau 5, og generelt nedsat pladsforhold svarende til moderat spinalstenose. Dine symptomer passede med de udstrålende nervesmerter og sovende fornemmelse ned i benene, særligt venstre ben.

Vi bemærker også, at det tilbage i 2008 er noteret, at du også har udtalte problemer lokaliseret omkring venstre lyske og hofte med udstråling ned i venstre fod, hvor du har konstant sovende fornemmelse og nedsat kraft. Du har desuden fået påvist lette slidgigtsforandringer i hoften.

Efter din første rygoperation i 2009 oplevede du symptomforbedring indtil april 2010, hvor du fik en kraftig forvridning af ryggen, da du gik skævt ned af en kantsten. Herefter havde du dybe baldesmerter på højre side, og du oplevede besvær med at bevæge dig. Du har til sagen oplyst, at du oplevede atter symptomforbedring i 2011 helt frem til ulykken den 3. december 2012.

MR-scanningen af lænderyggen i december 2014 viste normale disci på niveau L1 og L2 men let til moderat discus degeneration på 3., 4. og 5. lumbale niveauer. Der konstateres facetledsartrose samt spondylose. Der vurderes dog ikke at være indikation for kirurgisk indgreb, idet der ikke var konstateret nervetryk eller tegn på spinalstenose. Det konkluderes, at dine vedvarende gener muligvis kunne forklares af de degenerative forandringer.

Vi lægger derfor også vægt på, at der ikke er dokumenteret vedvarende smerter i tidsmæssig sammenhæng med ulykken den 3. december 2012, og at der ikke er sket en forværring af de gener og smerter du havde forud for hændelsen den 3. december 2012.

Vi vurderer, at årsagen til dine lænderygsmerter med ledsagende føleforstyrrelser i benene, skyldes de konstaterede disci på niveau L3,4 og 5 samt de konstaterede slidgigtsforandringer, som ikke er en følge af ulykken den 3. december 2012. Vi anerkender derfor ikke de anmeldte lænderygsmerter med ledsagende føleforstyrrelser til benene som en arbejdsskade.

Endelig bemærker vi, at det i din patientjournal under datoen den 7. december 2016 er noteret, at du den 20. november 2016 har haft en faldulykke, hvor du faldt ned ad en betontrappe og slog venstre side af kroppen samt lænden, og at du er sat voldsomt tilbage.

Læsion af venstre fodled

Vi vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og din læsion af venstre fodled.

Vi har særligt lagt vægt på, at det første lægenotat vedrørende konkrete gener i venstre fodled er den 11. december 2013, og således mere end 1 år efter den anmeldte hændelse. Af lægenotatet fremgår, at du har haft belastningssmerter og aflåsning af venstre fodled igennem flere måneder uden kendt traume.

Vi bemærker, at der ifølge de lægelige akter ikke er påvist nogen fraktur af fodledet.

Vi lægger vægt på, at der ikke er lægelig dokumentation for, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem dine gener i venstre fodled og ulykken den 3. december 2012.

Vi er opmærksomme på, at din partsrepræsentant har oplyst, at du allerede dagen efter ulykken havde telefonisk kontakt til din egen læge, hvor du oplyste om store smerter i foden.

I den forbindelse bemærkes, at det forhold at du havde kontakt til din egen læge dagen efter med klager over venstre fodled ændrer ikke på, at der ikke er dokumenteret vedvarende gener i venstre fodled. Det er indgået i vores vurdering, at du ikke har haft behov for at kontakte din

læge eller andre behandlere i mere end 1 år for dine gener i venstre fod. Derfor finder vi, at hændelsen alene har medført forbigående gener, der går over af sig selv uden behandling, og derfor ikke er en personskade i lovens forstand.

Vi vurderer også, at der ikke er tidsmæssig årsagssammenhæng mellem den markante forværring, som du oplever i venstre fodled i december 2013 og frem til i dag og det beskrevne hændelsesforløb i december 2012.

Vi bemærker desuden, at du forud for den anmeldte skade har haft gener i venstre forfod, idet du siden 2009 har omtalt henholdsvis smerter samt føleforstyrrelser i tæerne og styringsbesvær af venstre ankel. I 2011 omtales foruden smerter i venstre fod også smerter i knæ og gangbesvær.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at du ikke har sandsynliggjort, at du den 3. december 2012 pådrog dig en personskade i venstre fodled som kan anerkendes som en arbejdsskade efter loven.

Bevisvurdering

Vi gør opmærksom på, at det er skadelidte, der skal bevise/sandsynliggøre, at en hændelse har medført en skade eller en forværring af en kronisk sygdom, der i sig selv udgør en personskade. Vi vurderer, at du ikke har løftet denne bevisbyrde, og derfor anerkender vi ikke de anmeldte skader som følge af hændelsen den 3. december 2012 som en arbejdsskade.

Dertil kommer, at du til sagen adskillige gange har oplyst, at du siden ulykken den 3. december 2012 har været sygemeldt i cirka 80-90 procent af tiden.

Af de i sagen foreliggende lønsedler for november 2012 og december 2012 fremgår, at din månedlige A-indkomst udgør kr. 9.912,33 for 30 timers arbejde. I januar 2013 stiger den af uforklarlige årsager til kr. 39.912,33 og i februar 2013 stiger den igen til kr. 64.912,33 begge for 0 timers arbejde ifølge lønsedlerne.

Vi har i den forbindelse anmodet dig om at indsende ansættelsesbeviset. Dette har du imidlertid ikke kunne fremskaffe.

Vi bemærker, at der ikke er overensstemmelse med oplysningerne fra dig om, at du har været sygemeldt siden ulykken den 3. december 2012

og den pludselige høje lønstigning i januar og december 2013, når du ikke har været i stand til at arbejde, som følge af de mange helbredsmæssige gener.

Derudover bemærker vi, at kurator i konkursboet over selskabet [REDACTED] A/S efterfølgende ændret til [REDACTED] ApS har afvist dit anmeldte krav på løn, idet kurator fandt det ikke godtgjort, at du havde udført arbejde for selskabet. Kurator har ligeledes meddelt, at du ikke har indbragt denne afvisning for skifteretten.

Ankestyrelsen har derfor anmodet Sø- og Handelsretten om aktindsigt i konkursboets akter, som ved brev af 2. august har imødekommet denne anmodning.

Heraf ses, at du har anmeldt et lønkrav på kr. 310.098,00, og at retten principalt har afvist det begrundet i, at det ikke er godtgjort, at du har udført arbejde som lønmodtager for selskabet.

Ifølge anmeldelsen af dit krav i konkursboet har du været ansat i perioden 1. marts 2011 til 4. november 2013, hvilket er datoen for selskabets konkurs. Du har i anmeldelsen anført, at du mangler løn for perioden 2. april 2013 til 30. november 2013 til trods for, at du i denne periode ikke har udført arbejde for selskabet.

Ifølge SKAT har du kun været registreret som ansat i selskabet i perioden 1. november 2012 og frem til 28. februar 2013.

Der er til dokumentation for ansættelsesforholdet fremlagt en ansættelseskontrakt af 1. juli 2013 som efter det oplyste erstattede en tidligere ansættelseskontrakt af 2. april 2013. Det har ikke været muligt at få udleveret den tidligere ansættelseskontrakt af 2. april 2013, hvorfor lønnen i denne periode ikke er dokumenteret.

Vi bemærker, at det af lønsedlen fra november 2012 fremgår, at der er tale om afregningsnummer 1, hvorfor ansættelsesperioden fra 1. marts 2011 til 4. november 2013 ikke er i overensstemmelse hermed.

Ifølge ansættelseskontrakten udgør lønnen kr. 29.500,00 per måned og, der er tale om en arbejdstid på 37 timer ugentligt. Dette stemmer heller ikke med oplysningerne ifølge dine lønsedler for november 2012 til februar 2013.

Dertil kommer, at ansættelseskontrakten er underskrevet mere end et halvt år efter arbejdsskaden, hvor du ifølge dine egne oplysninger har været ude af stand til at udføre noget arbejde, idet du har været sygemeldt 80-90 % af tiden siden hændelsen.

Sø- og Handelsretten fandt det ikke godtgjort, at du reelt havde udført arbejde som lønmodtager for selskabet i den omhandlende periode, hvorfor dit krav blev afvist.

Ifølge akterne indhentet fra Sø- og Handelsretten har din tidligere arbejdsgiver ikke kunne redegøre for hvilke konkrete arbejdsopgaver du har været beskæftiget med, ligesom der ikke er fremlagt personalehåndbog m.v.

Ankestyrelsen har ligeledes kontaktet ATP med henblik på at få be- eller afkræftet, at der er foretaget atp-indbetalinger for perioden november 2012 til februar 2013, hvor der er fremlagt lønsedler. Imidlertid har også ATP oplyst, at der heller ikke er indbetalt bidrag i denne periode.

På denne baggrund finder Ankestyrelsen det tvivlsomt, at du har været ansat i den pågældende periode, og også af den grund afvises de anmeldte skader som en arbejdsskade.

Om reglerne

En ulykke kan anerkendes efter arbejdsskadeloven, hvis den fysiske eller psykiske personskade er en følge af en hændelse eller en påvirkning, som sker pludseligt eller inden for 5 dage.

Når vi vurderer, om ulykkesbegrebet er opfyldt, foretager vi en konkret bevisbedømmelse og afvejer, hvilke beviser, der taler henholdsvis for og imod en årsagssammenhæng mellem hændelsen/påvirkningen og personskaden.

De elementer, der indgår i bevisbedømmelsen, kan være:

- tidsmæssig sammenhæng
- kontakt til læge eller anden behandler - og hvornår
- længerevarende gener, eller gener, der er svundet efter relevant behandling
- relevante behandlinger
- forudbestående sygdom, der gav symptomer før hændelsen/påvirkningen

- forudbestående sygdom, der er konstateret efter hændelsen, og som ikke gav symptomer før
- symptomernes udvikling efter hændelsen/påvirkningen
- en relevant belastning i forhold til den beskadigede legemsdel (egnethed)

Personskadebegrebet skal fastlægges i lyset af de ydelser, der kan gives efter arbejdsskadeloven. Forbigående smerter, der ikke kræver behandling, men går over af sig selv, vil derfor normalt ikke være en personskade i arbejdsskadelovens forstand. Det er den tilskadekomne, der skal godtgøre, at en hændelse/påvirkning har medført en skade eller en forværring af en kronisk sygdom, der i sig selv udgør en personskade.

Begrundelsen for afgørelsen om ophævelse af vores tidligere afgørelse af 15. marts 2017 om godtgørelse for varigt mén

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at der ikke foreligger en anerkendt arbejdsskade. Vi henviser i det hele til begrundelsen ovenfor.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at du ikke er berettiget til ydelser efter arbejdsskadeloven, når der ikke foreligger en anerkendt arbejdsskade.

Vi ophæver derfor vores tidligere afgørelse af 15. marts 2017 om tilkendelse af 5 procent i godtgørelse for varigt mén for dine nakkegener.

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde. På mødet stemmer deltagerne om resultatet. Der er enighed om afgørelsen.

Du kan læse mere om, hvordan Ankestyrelsen behandler sager på møde på www.ast.dk.

Bemærkninger til klagen

Ankestyrelsen har den 22. maj 2017 modtaget stævning indgivet på vegne af Td [REDACTED] med påstand om, at vi skal anerkende, at den anmeldte hændelse den 3. december 2012 ikke er en arbejdsskade, og

at du ikke har ret til godtgørelse for varigt mén eller erstatning for tab af erhvervsevne.

Som det fremgår af ovenstående begrundelse for vores afgørelse, er vi enige i, at det ikke er godtgjort, at du den 3. december 2012 har pådraget dig en personskade, som kan anerkendes som en arbejdsskade efter loven.

Derudover finder vi det tvivlsomt, om du har været ansat som arbejdstager den pågældende dag, da ulykken skete.

Vi har derfor genoptaget og ophævet vores tidligere afgørelse af 21. december 2016 om anerkendelse og ophævet vores tidligere afgørelse af 15. marts 2017 om godtgørelse for varigt mén samt truffet ny afgørelse om afslag på anerkendelse.

Vi henviser i det hele til ovenstående begrundelse for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen ud fra:

- Oplysninger, vi har fået fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.
- Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 28. september 2016.
- Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurderinger af 2. november 2016 og af 9. januar 2017.
- Stævning med bilag modtaget i Ankestyrelsen den 22. maj 2017
- Journal fra egen læge
- Telefonnotat af 19. juni 2017
- E-mail af 20. juni 2017 fra Ballerup Kommune
- Telefonnotat af 22. juni 2017
- Telefonnotat af 28. juni 2017
- Tre e-mail af 3. juni 2017 med bilag fra Bo [REDACTED]

- E-indkomstoplysningerne for årene 2011-2013
- Brev af 7. juli til Bo [REDACTED] fra Ankestyrelsen
- Yderligere lægelige oplysninger fra egen læge
- E-mail af 4. august fra [REDACTED] Forsikring
- Oplysninger fra Sø- og Handelsretten
- Telefonnotat af 10. august 2017

Regler

Her er de regler, vi har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om arbejdsskadesikring, senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 216 af 27. februar 2017, som er ændret ved lov nr. 285 af 29. marts 2017.

- § 5, hvorefter en ulykke skal være en følge af arbejdet eller arbejdets forhold
- § 6, stk. 1, om anerkendelse af en ulykke som en arbejdsskade
- § 18, stk. 1 og 2, om godtgørelse for varigt mén

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Kopi er sendt til:

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, j.nr.230670-0297/01/60/U1. **Bilag vedlægges**

To [REDACTED]

Lov om arbejdsskadesikring (arbejdsskadeloven), senest bekendtgjort i lovekendtgørelse nr. 216 af 27. februar 2017, som er ændret ved lov nr. 285 af 29. marts 2017.

ARBEJDSSKADE

§ 5. Ved arbejdsskade i denne lov forstås ulykke, jf. § 6, og erhvervssygdom, jf. § 7, der er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under, jf. dog § 10 a.

§ 6. Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage.

Stk. 2. For ulykker gælder retsvirkningerne i denne lov fra den dag, hvor ulykken indtræder, eller hvor den påvirkning, der har forårsaget ulykken, ophører, medmindre andet er fastsat i loven.

GODTGØRELSE FOR VARIGT MÉN

§ 18. Har en arbejdsskade påført tilskadekomne varigt mén, har den pågældende ret til godtgørelse. Godtgørelse ydes dog ikke, hvis méngraden fastsættes til mindre end 5 pct.

Stk. 2. Méngraden fastsættes på grundlag af skadens medicinske art og omfang og under hensyn til de ulemper i tilskadekomnes personlige livsførelse, som arbejdsskaden har forvoldt.

Stk. 3. Godtgørelse for varigt mén fastsættes til et kapitalbeløb og udgør ved en méngrad på 100 pct. 611.500 kr. Beløbet reguleres efter § 25. Ved lavere méngrader udgør godtgørelsen en forholdsmæssig del af 611.500 kr.

Stk. 4. I ganske særlige tilfælde kan godtgørelse for varigt mén fastsættes til et højere beløb, dog højst 120 pct. af 611.500 kr., reguleret efter § 25.

Stk. 5. Var tilskadekomne ved arbejdsskadens indtræden fyldt 40 år, nedsættes godtgørelsen med 1 pct. for hvert år, den pågældende var ældre end 39 år ved arbejdsskadens indtræden. Var tilskadekomne fyldt 60 år, nedsættes godtgørelsen med yderligere 1 pct. for hvert år, den pågældende var ældre end 59 år ved arbejdsskadens indtræden. Godtgørelsen nedsættes dog ikke yderligere efter det fyldte 69. år.

Arbejdsskadestyrelsen har med virkning fra den 1. juli 2016 ændret navn til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

**Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område
(retssikkerhedsloven)**

Lov nr. 453 af 10. juni 1997, jf. lovbekendtgørelse nr. 1019 af 23.
september 2014

§ 68. Ankestyrelsen er ikke bundet af parternes påstande og er uafhængig af instruktioner vedrørende afgørelsen af den enkelte sag.
Stk. 2. Ankestyrelsens afgørelse kan gå ud på afvisning, stadfæstelse, hjemvisning, ophævelse eller ændring af den afgørelse, der er klaget over.

Arbejdsskadestyrelsen har med virkning fra den 1. juli 2016 ændret navn til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.