



## Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 7. december 2009 i sag nr. BS [REDACTED]/2007:

Kim [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

mod

[REDACTED] I/S  
[REDACTED]  
[REDACTED]

### Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgeren har været udsat for en ulykke i forbindelse med sit arbejde hos sagsøgte. Såfremt dette er tilfældet vedrører sagen tillige spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte er erstatningsansvarlig for skaden, herunder om der er den fornødne årsagssammenhæng mellem skaden og ryglidelsen.

Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at sagsøgte tilpligtes at betale til sagsøger kr. 357.930,37 med tillæg af procesrente af kr. 145.451,92 fra den 1. juni 2007 og af kr. 212.478,45 fra den 15. august 2008.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

### Oplysningerne i sagen

Denne sag indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling jf. retsplejelovens § 218 a.

Sagsøgeren blev i juni 2004 ansat hos sagsøgte som chauffør og skulle i sit job blandt andet køre ud til kunder og tømme containere. Det fremgår af de kommunale sagsakter, at sagsøgeren blev sygemeldt fra den 11. august 2005. Sagsøger blev den 16. august 2005 tilset af egen læge og blev sygemeldt. Af lægejournalen fremgår det, at sagsøger har tilbagevendende rygproblemer og at han anbefales kiropraktorbehandling. Det fremgår også, at Kim [REDACTED] i juli 2003 søgte læge i anledning af lændesmerter.

Sagsøgeren anmeldte den 23. august 2005 hændelsen af 10. august 2005 som en arbejdsskade. Det fremgår af anmeldelsen, at sagsøgeren skulle hente en container. Da han ville trække i den, fik han et knæk eller vred i ryggen med smerter i ryg og venstre ben til følge.

Kiropraktor Henrik [REDACTED] har den 6. september 2005 i sagsøgerens journal anført, at sagsøgeren har klaget over kronisk intermitterende lændesmerter tiltaget over de seneste år. Kiropraktoren har bekræftet dette ved brev af 17. juli 2007 til sagsøgerens advokat. Af dette brev fremgår tillige, at der er sket kraftig forværring af lændesmerter efter vred på arbejde den 10. august 2005.

Af speciallægeerklæring fra speciallæge Finn [REDACTED] af 8. november 2005 fremgår det, at sagsøgeren i 1999 var involveret i en trafikulykke, hvor han var passager, og hvor han pådrog sig et piskesmæld, som Arbejdsskadestyrelsen har takseret til en méngrad på 8 %. Det fremgår ikke af erklæringen, at sagsøgeren har haft forudgående lændesmerter. Sagsøgeren fik af [REDACTED] Kommune tilkendte flexjob fra den 1. maj 2007.

Arbejdsskadestyrelsen traf den 7. september 2007 afgørelse i arbejdsskadesagen og anerkendte ulykken den 10. august 2005 som en arbejdsskade. Varrigt mén fastsattes til 10 % og erhvervsevnetabet fastsattes til 35 %.

Der er fremlagt referat fra chaufførmødet hos sagsøgte af den 24. november 2005. Af referatet fremgår det, at sagsøgeren har fået et vred i ryggen ifm afhentning af minicontainer. Instruktion for området ændres. Det fremgår også af en orientering fra "PS", at chaufføren, når han er på adressen, skal tømme f.eks. containere og ikke kun kigge i den.

Der er fremlagt et medarbejderintroduktionsskema vedrørende ansættelsen af sagsøgeren. Af skemaet fremgår det, at sagsøgeren i perioden fra 3. juni til 4. juni 2004 har fået gennemgået medarbejderhåndbogen, miljøledelsesystem, instruktioner, sikkerhedsforskrifter og er blevet introduceret til [REDACTED].

Der er også fremlagt sagsøgtes instruktion for presenningsbil af 13. december 2004. Af denne instruktion fremgår det, at det er chaufførens ansvar, at instruktionen overholdes. Det fremgår tillige, at der foretages kontrol af affaldet ved kunden og ved uregelmæssigheder afleveres besked til kunden med blanketten "affalds- og containerrapport" KA [REDACTED].

Sagsøgte sendte den 22. februar 2006 en skrivelse til sine kunder vedrørende tømning af containere for 2006. Af skrivelsen fremgår det, at betingelserne for at deltage i haveaffaldsordningen blandt andet er, at der i containerne må lægges græs, grene, ukrudt og hækafklip. Containeren må ikke fyldes med poser/sække, jord og sten. Ligeledes fremgår det, at containeren for at sikre sagsøgtes chauffører bliver placeret på let tilgængeligt herunder, at den placeres således, at den kan køre på befæstede arealer og ikke gennem ujævnt/blødt terræn som græs og grus. Containeren må ikke skulle løftes over trapper og den må ikke være mere fyldt, end at låges kan lukkes. Endelig fremgår det, at sagsøgte i 2006 vil være meget opmærksomme på, hvor containe-

ren placeres, og hvis der er problemer vil kunden opfordres til at ændre på placeringen.

Der er forevist billeder taget af sagsøger den 31. juli 2007 fra adressen [REDACTED] [REDACTED] hvorfra hændelsen efter sagsøgerens opfattelse er sket.

Retslægerådet har i en erklæring af 25. februar 2008 besvaret spørgsmål vedrørende årsagssammenhæng mellem skaden og sagsøgerens lidelser.

Sagen er anlagt den 4. juni 2007.

### Forklaringer

Kim [REDACTED] har forklaret, at han er 39 år og uddannet maskinfører. Forud for ansættelsen hos sagsøgte, var han i 10 år ansat hos vejvæsenet i [REDACTED]. Han havde ikke erfaring med renovationsarbejde. Han blev ansat pr. 1. juni 2004, og hans arbejde bestod i at være afløser på de forskellige biler. De første dage af ansættelsen, var han ude at køre én dag eller to med Erik [REDACTED], hvor han fik instruktion af ham. Dette foregik ved, at han så, hvad Erik [REDACTED] lavede og at han hjalp til. Han kan ikke huske, om der blev talt om, at han ikke skulle medtage de containere, der var for tunge. Han kan heller ikke huske, om de talte om tunge løft. Han fik medarbejderhåndbogen med hjem og skulle læse i den. Den blev ikke gennemgået med ham. Han blev spurgt, om han havde kigget i medarbejderhåndbogen, og herefter skrev han under på bilag A. Han kunne godt være i tvivl om løsningen af enkelte opgaver, idet der var mange forskellige opgaver i hans job. Hans chef var Per [REDACTED]. Han kørte presenningsbilen ca. hver 4 - 5 uge, hvor han skulle hente minicontainere. Han tog containerne med, selv om de var tunge, og han husker ikke, om han har talt med Per [REDACTED] herom. Han arbejdede ofte alene, men han syntes det var godt, når der var 2 mand på bilen. Dette talte han med Per [REDACTED] om. Han var også nogle gange hos en bogtrykker og hente minicontainere, som var fyldt med papir. Disse containere var så tunge, at han ikke håndterede dem, og han fik hjælp af bogtrykkeren. Han har aldrig fået at vide, at han skulle efterlade en container, hvis den var for tung. Han har fået at vide, at han skulle tage det hele med. Ordningen om afhentningen af haveaffald, startede mens han var ansat. Afhentningen skete på en presenningsbil. Han afleverede containeren til kunden. Han husker ikke, om der var en seddel med til kunden med vejledning om, hvordan containeren skulle fyldes og placeres. Den 10. august 2005 var ikke første gang, han hentede haveaffald. Det var almindeligt, at haveaffaldscontainere ikke stod placeret på fast grundlag, idet de mange steder stod placeret på græsplæner og lignende. Han tog alligevel disse containere med. Han åbnede først låget og så, hvad der var i, og herefter tog han containeren. Han var på [REDACTED] vej den 10. august 2005 og skulle hente en container, som stod placeret, i noget grus som angivet på øverste billede i bilag 10. Han overvejede ikke, at lade containeren blive. Han løftede og trak i den samtidig, da containeren var sunket ned i gruset. Han fik den fri, og med det samme fik han ondt i

ryggen. Han fik containeren med op til lastbilen og vejede den og konstaterede, at den vejede 350 kg. Han kørte videre til næste kunde, hvor der var en tom container, og herefter kørte han hjem. Han blev sygemeldt næste dag, idet han sagde, at han havde ondt i ryggen. Han husker ikke, om han sagde, at han var kommet til skade. Han tænkte, at det gik over, og derfor gik han først til læge den 16. august 2004. Han blev sygemeldt helt frem til, han blev tildelt et flexjob. Han tror, at det var tillidsmand Erik [REDACTED] der sagde, at det skulle anmeldes som en arbejdsskade. På chaufførmøderne drøftede de problemer. Han mindes ikke, at der blev talt om problemer med presenningsbilen. Han husker heller ikke, om de drøftede, at chaufførerne kunne lade containere stå, hvis de var for tunge. Han har haft ondt i ryggen forud for den 10. august 2004, og han har været ved læge. Det har ikke været særligt slemt. Han har ikke været forhindret i at arbejde på grund af ondt i ryggen. Han har ikke modtaget kurser i løfteteknik. Han har ikke haft lænderygsmærter andre gange end de 3, hvor han har været ved lægen. Han har været øm i ryggen. Færdselsuheldet fra 1999 har ikke ført til lænderyggener. Han må have talt med Per [REDACTED] om medarbejdergangen. Han husker, at noget blev gennemgået, men ikke præcis, hvad det var. Han har aldrig haft møde med Erik [REDACTED]. Det er rigtigt, at der i bilen lå en blanket, som kunne udfyldes, hvis man lod en container stå. Han har aldrig udfyldt en, men han har været i tvivl om, hvorvidt han skulle tage en container med en enkelt gang. Han har nogle gange ringet for at få hjælp, men det har ikke været vedrørende presenningsbilen. Han talte med en kollega om hændelsen den 10. august 2004, men han talte ikke med sin chef. Det kan godt passe, at han først lavede anmeldelse 14 dage senere efter at have talt med sin fagforening.

Poul [REDACTED] har forklaret, at han siden 1982 har været direktør for [REDACTED] I/S, som er et fælleskommunalt affaldsselskab. Virksomheden har igennem mange år været arbejdsmiljøcertificeret. Bilag A blev udfærdiget i 1990'erne, og det er brugt lige siden. Idéen bag bilaget var, at introducere nye medarbejdere hurtigt, og derfor skulle de igennem diverse programmer. Sikkerhedsinstruktionen var på det konkrete område, hvor medarbejderen skulle arbejde. Han er sikker på, at der er givet instruktion om, at for tunge containere ikke skulle tages med. Det var ikke almindeligt, at containere ikke blev medtaget, men det skete, og i den forbindelse var der blanketter i bilerne, som chaufføren kunne udfylde til kunderne. Han var med til at fastansætte sagsøgte. I den forbindelse, talte de om sagsøgers helbred, idet sagsøgte ikke vil ansætte folk, der blandt andet har dårlig ryg. Sagsøger oplyste ikke, at han havde haft lænderyggener eller nakkegener. Hvis dette var blevet oplyst, var han ikke blevet ansat. Vidnet har også gennemført en medarbejderudviklingssamtale med sagsøger, som gav udtryk for at være glad for at være på virksomheden. Under denne samtale blev der drøftet forhold omkring digitalkamera, og muligheden for at tage et billede af de containere, chaufførerne ikke tog med, fordi de var for fyldte eller stod på forkert grundlag. Det er hans opfattelse, at chauffører ikke var i tvivl om, at tunge containere ikke skulle medtages og slet ikke, hvis de stod på ikke fast underlag. Det blev fra 2004

muligt for kunder at få hentet deres haveaffald, og det gav ikke anledning til problemer. En skrivelse svarende til bilag C blev sendt til kunderne i 2004 og 2005. Der var altid fokus på placering af affaldscontainere, men måske kan sagsøgers sag have medvirket til, at det blev fremhævet i bilag C.

**Karen** [redacted] har forklaret, at hun er uddannet receptionist. Hun har boet på [redacted] vej [redacted], gennem 10 år. På et tidspunkt fik hun tilbud om afhentning af haveaffald fra sagsøgte. Hun tilmeldte sig ordningen, som fungerede i 3 måneder. Hun satte minicontaineren i indkørslen og kan bekræfte, at fotoet, bilag 10, svarer til forholdene i august 2004. Hun modtog ikke instruktion om håndtering af containeren. Hun vidste, at hun måtte fylde haveaffald i. Hun spekulerede ikke på, om containeren stod på fast underlag. Hun fik ikke noget at vide om sagsøgers tilskadekomst. Hun fyldte haveaffald, herunder grene, i containeren og placerede den i indkørslen. Hun tror, at minicontaineren stod ved siden af affaldscontaineren. Hun kunne skubbe og flytte med containeren, som alene indeholdt løse grene. Hun har ikke haft problemer med at køre med containeren i rallet.

**Ole** [redacted] har forklaret, at han er 57 år og har arbejdet som chauffør hos sagsøgte gennem mange år. Nu arbejder han på [redacted] i [redacted]. Da han var chauffør hos [redacted], kørte han presenningsbil og hentede særligt affald. Hans oplæring bestod i, at han var med som anden mand på en af bilerne. Han har også selv været med til at oplære andre. Det kunne ikke undgås, at der var tunge løft. Nogle gange kørte han alene og andre gange havde han en makker med. Gennem alle årene har chaufførerne givet udtryk for, at de ønskede at være 2 mand på bilen. Dette vidste ledelsen godt. Containerne kunne veje mellem 2 - 300 kg. Det er altid blevet drøftet, at der var tunge løft også på chaufførmøderne. En chauffør lærte hurtigt at mærke, om en container var for tung, ved at hive let i den. Det var muligt, at lade en container stå, hvis den var for tung. Det havde chaufførerne fået at vide af sagsøgte, som netop ønskede, at de skulle lade containere stå, hvis de var for tunge. Hans chef var Per [redacted]. Han husker ikke, hvornår han begyndte at køre med haveaffald, men han ved, at der forud for ordningen blev sendt en brochure ud, hvoraf det fremgik, at containeren skulle stå på fast grundlag. Han var med ude og aflevere containeren til de kunder, der havde tilmeldt sig ordningen. Han har hentet affald, hvor containeren ikke stod på fast grundlag, herunder på græs. Han løftede altid låget, for at se, hvad der var i containeren og herunder bedømme, om han kunne flytte den. De tunge containere, tog han ikke med. Han kan huske, at han fik information om, at sagsøger var kommet til skade. Det blev drøftet på et chaufførmøde, at kunderne puttede mere i containerne end tilladt. Der blev fra chaufførmøderne taget referat, men han husker ikke mødet fra november 2005. De havde besøg af BST vedrørende tunge løft flere gange. Han har selv været udsat for at containere var fyldt med papir og vejede 500 kg. Han lod disse containere stå. Bilag C blev sendt ud til alle kunder, der fik en container. Der var mange steder problemer med placeringen af minicontainerne til haveaffald, og dette blev sagt. Han stoppede hos sagsøgte på grund af uenighed. Sagsøger var

med ham til oplæring. Han oplyser, at en haveaffaldscontainer fyldt med grene, højst kan veje 100 - 150 kg. og containeren i sig selv vejer 40 kg. En sådan container kan sagtens flyttes, hvis den står på fast grundlag.

Per [REDACTED] har forklaret, at han var driftsleder hos sagsøgte fra 1988 og frem til 2007. Hans arbejde bestod i planlægning af det daglige arbejde. Kørselsafdelingen sorterede under ham. Det var ham, der introducerede nye medarbejdere, og han husker, at sagsøgte blev ansat. Han husker ikke proceduren for ansættelse. Han har set bilag A, og det er ham, der har gennemgået punktet egen instruktion, som er de generelle instruktioner fra afdelingen. Gennemgangen tog en halv til en hel time. Det er ikke blot blevet sagt til sagsøgeren, at han skulle skrive under på bilag A. Vedrørende haveaffaldsordningen, kan han ikke huske, om der blev givet instruktion i dette. Den generelle instruktion var, at chaufføren skulle ringe til sagsøgeren hvis containerne var for tung. Han tror, at der lå blanketter i bilen, der kunne udfyldes til kunden i disse situationer. Han husker ikke, om der var problemer med containere med bøger. Han husker heller ikke, om BST var ude og undervise i tunge løft. Det blev nævnt, at et digitalkamera til fotografering af containerne, der stod i blødt underlag, var en mulighed. Der var sjældent problemer med utilfredse kunderne, som i øvrigt sorterede under teknisk afdeling. Han husker ikke, at sagsøger henvendte sig til ham og sagde, at han var kommet til skade. Han var på ferie den pågældende periode. Han husker heller ikke, om han var med til at lave anmeldelsen. Han tror, at haveaffaldsordningen startede i 2004, og han husker ikke, om der var indkøringsvan-skeligheder. Der blev talt om tunge løft generelt i chaufførgruppen. Han gav ikke sagsøger instruktion i tunge løft. De havde chaufførmøder hver 3 måned. Han husker ikke referatet fra mødet i november 2005. Der står i referatet, at han har oplyst, at containerne skulle tømmes. Med det har han ment, at containerne skulle tømmes, uanset om der kun var en slat i, eller de var næsten tomme. Dette var for at sikre, at containerne ved næste tømning ikke blev for fyldte.

Niels [REDACTED] har forklaret, at han har været ansat som administrationschef i [REDACTED] siden 1992. Han står for økonomi og personale. Der var ca. 100 mand ansat, herunder 10 i kørselsafdelingen i 2004. Han var med i forbindelse med ansættelsen af sagsøger. Der blev spurgt til sagsøgerens helbred, da der i jobbet som chauffør er brug for en god fysik. Sagsøger nævnte ikke noget om lænderygmerter eller nakkesmerter. Såfremt dette var nævnt, var sagsøgeren ikke blevet ansat. Sagsøgeren blev fastansat til at køre bilerne i afløsning. Medarbejderinstruktionsbogen blev gennemgået med ham efter fast rutine. Gennemgangen af de generelle instruktioner er også en del af miljøledelsen. Det tager ca. 30 - 45 minutter at gennemgå medarbejderhåndbogen. Han husker ikke samtalen med sagsøger, men han har aldrig blot udleveret medarbejderinstruktionsbogen uden at gennemgå den. Der blev fulgt op på, at bilag A blev udfyldt, dels ved egenkontrol 2 gange om året og dels ved ekstern kontrol 1 gang om året. Dette kræves for at virksomheden kan vedblive med at være miljøcertificeret. Sagsøgte har gennem

alle årene lagt stor vægt på, at chaufførerne blev instrueret i afhentning af containere, og at det også er vigtigt at passe på sig selv. Chaufførerne har derfor fået at vide, at en container ikke skal tømmes, hvis den ikke står rigtigt placeret eller er for tung. I sådanne situationer skal chaufføren ringe til sagsøgte og aflevere en blanket til kunden. Han er bekendt med, at containere ikke altid er afhentet, og han har fået klager over det. Han tror derfor, at instruksen følges. Chaufførerne er også instrueret i at ringe, hvis de er i tvivl om tømning af en container. Dette er også sket. Der bliver ikke udført tilsyn med chaufførerne på den måde, at sagsøgte sender folk ud for at tjekke chaufførerne, hvilket i øvrigt ikke bruges inden for branchen. Han ved, at chaufførerne har talt om, at det ville være rart, at være 2 mand på presenningsbilen, navnlig i forbindelse med afhentning af storskrald. Der er løbende af BST afholdt kurser i løfteteknik, hvor chaufførerne har deltaget. Han husker ikke, hvornår disse kurser er afholdt. Det er en mundtlig instruktion, at chaufførerne skal lade containere stå, hvis de er for tunge eller ikke står på fast underlag. Bilag C er lavet i vidnets afdeling og tilsvarende breve er sendt ud i 2004 og 2005. Hos sagsøgte var der altid fokus på containernes placering. Det var ikke et særligt fokusområde i 2006. Han tror ikke, at der var problemer med afhentning af haveaffald. I sikkerhedsudvalget har sagsøgerens skade været diskuteret, idet en skade altid giver overvejelser om ændringer af procedure.

**Erik [REDACTED]** har forklaret, at han har arbejdet som chauffør hos sagsøgte fra 1997 - 2006. I de sidste 5 - 6 år af perioden, var han sikkerhedsrepræsentant. Det skal nok passe, at der i 2004 var 10 chauffører ansat. Han kørte først med presenningsbil og gik herefter over til at køre med komprimeeringsbil. Han gav nye medarbejdere oplysninger om sikkerhedsforskrifter, arbejdstøj o.s.v. Han husker ikke, om han konkret gennemgik dette med sagsøger, men han ved, at han altid gennemgik det med nye medarbejdere. Sikkerhedsreglerne tog ca. en halv time at gennemgå. Der var også forskrifter vedrørende håndtering af minicontainere. Det var således, at chaufførerne skulle lade containere stå, hvis de var for tunge, hvilket kunne konstateres ved at rykke i dem. Chaufførerne skulle også lade containere stå, hvis ikke de stod på fast underlag, hvorfra de kunne trille. Hvis disse krav ikke var opfyldt, skulle chaufføren ringe hjem og udfylde en seddel til kunden. Kundesedlen lå i bilen. Han tror ikke, at sagsøger var ude at køre presenningsbil som føl sammen med ham. Han husker ikke, at der var tale om et digitalkamera i bilerne. Han har ikke ført tilsyn med chaufførerne. Hvis en chauffør kom til skade, skulle det meldes, og der blev lavet en rapport. Han husker ikke, om han fik en oplysning fra sagsøger om, at sagsøgeren var kommet til skade. Der har været flere kurser fra BST i løft og skub, men han kan ikke huske hvornår. Han har ikke selv kørt med haveaffald, men han ved, at det tit var galt med placeringen af containeren hos privatkunderne. Sagsøgerens tilskadekomst blev drøftet i sikkerhedsgruppen. Han deltog i chaufførmødet den 24. november 2005, men referatet siger ham ikke noget. Det var en gængs instruktion, at der skulle være fast underlag under containerne.

## Parternes synspunkter

Sagsøgeren har gjort gældende,

at sagsøgte er erstatningsansvarlig overfor sagsøger i anledning af skaden.

Til støtte herfor gøres overordnet gældende, at sagsøgte som arbejdsgiver er underlagt en skærpet culpavurdering.

Det gøres gældende, at det strider mod AT-vejledningen vedr. ”løft, træk og skub” og AT-anvisning om ”manuel håndtering og transport af dagrenovation m.v. ”, at håndtering af byrden og transporten af containeren foregik, som i det konkrete tilfælde, og at håndteringen indebar en ganske unødigt og voldsom belastning af sagsøgers ryg.

Det gøres i forlængelse heraf gældende, at det er sagsøgtes manglende planlægning, tilrettelæggelse og instruktion mv., og deraf følgende ansvarspådragende adfærd, som er årsagen til den konkrete håndtering af containeren og dermed sagsøgers tilskadekomst.

Det gøres således mere konkret gældende:

- at det pågældende arbejde ikke var planlagt, tilrettelagt eller udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 38, bl.a. idet sagsøgte ikke på tilstrækkelig vis havde søgt at få beboerne på uheldsstedet til at placere containeren på et underlag, som kunne forhindre en tilskadekomst som den foreliggende,
- at sagsøgte både formelt og reelt ikke havde forsvarlige retningslinjer for, hvorledes de ansatte skulle håndtere containerne, herunder særligt såfremt der var tale om ujævnt underlag og tunge containere, og at sagsøgers håndtering af containeren, og dermed tilskadekomsten, er forårsaget af dette,
- at der ikke blev ført et effektivt tilsyn med arbejdets udførelse, ligesom der ikke blev givet instruktion om de faremomenter, der var forbundet med arbejdets udførelse jf. normerne i arbejdsmiljølovens §§ 16 og 17, stk. 2,
- at sagsøgers adfærd ikke var instruktionsstridig, og at sagsøger ikke havde fået instruktion om at lade containeren stå såfremt underlag og placering ikke opfyldte de krav, der fremgår af bilag C,
- at de i bilag C anførte krav var rettet mod andre end sagsøgtes ansatte, og i øvrigt var så uspecifikke og generelle, at de ikke kunne tjene som arbejdsmiljøvejledning for sagsøgtes ansatte,



- at sagsøgte selv, efter sagsøgers tilskadekomst, har tilkendegivet, at sagsøgtes instruktion var mangelfuld og skulle ændres, jf. bilag 29,
- at arbejdsstedet ikke var indrettet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i Arbejdsmiljølovens § 42 og
- at de anvendte tekniske hjælpemidler ikke var indrettet eller blev anvendt sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i Arbejdsmiljølovens § 45.

Det gøres yderligere gældende, at uheldet ikke kan betragtes som hændeligt, og at sagsøger ikke har udvist erstatningsretlig relevant egen skyld.

Det gøres videre gældende, at der er den fornødne årsagssammenhæng mellem tilskadekomsten og det opgjorte tab.

Det gøres endelig gældende, at kravet kan opgøres og forrentes som påstået af sagsøger.

Sagsøgte har gjort gældende,

- at hverken [REDACTED], eller nogen for hvis handlinger [REDACTED] hæfter, har handlet ansvarspådragende i relation til Kim [REDACTED] tilskadekomst,
- at arbejdet var planlagt, tilrettelagt og blev udført fuldt ud sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt,
- at arbejdsstedet var forsvarligt indrettet,
- at der var givet fornøden instruktion om arbejdets udførelse,
- at der var stillet fornødne tekniske hjælpemidler til rådighed for arbejdets udførelse,
- at der blev ført effektivt tilsyn med arbejdets udførelse,
- at uheldet alene kan tilskrives Kim [REDACTED] instruktionsstridige adfærd, hvorfor et eventuelt ansvar bortfalder, subsidiært nedsættes som følge af egen skyld,
- at der ikke er årsagssammenhæng mellem Kim [REDACTED] skade den 10. august 2005 og sygeperioden, ligesom det gøres gældende, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden den 10. august 2005 og sagsøgers varige gener,

## Rettens begrundelse og afgørelse

Efter sagsøgerens egen forklaring, som han har fastholdt gennem hele forløbet, var han den 10. august 2004 udsat for en ulykke, da han skulle tømme en tung minicontainer, som stod nedsunken i grus. Sagsøgeren sygemeldte sig dagen efter, og han søgte den 16. august 2005 lægehjælp, som anbefalede kiropraktorbehandling mod smerterne. Den 23. august 2005 anmeldte sagsøgeren skaden som en arbejdsulykke. Det har i et efterfølgende behandlingsforløb været lagt til grund, at sagsøgeren har været udsat for en arbejds-skade, ligesom sagsøgte først under sagen har taget afstand herfra. Da sagsøgeren arbejdede alene har der ikke været vidner til hændelsen. Retten finder under disse omstændigheder, at sagsøgeren den 10. august 2004 var udsat for en arbejdsulykke i forbindelse med, at sagsøgeren skulle tømme en minicontainer, som stod nedsunken i grus, og som vejede i hvertfald 200 kg.

Det lægges til grund, at tømning af minicontainere var en sædvanlig opgave, som chaufførerne på presenningsbilen foretog flere gange dagligt. Efter indholdet af skemaet i bilag A, som sagsøgeren har underskrevet sammenholdt med samtlige vidne forklaringer, lægger retten til grund, at sagsøgeren ved sin ansættelse modtog instruktioner af såvel generel som konkret karakter i håndteringen af minicontainere. I den forbindelse lægger retten navnlig vægt på, at der både foregik en instruktion fra tillidsmand Erik [REDACTED] om egne sikkerhedsforskrifter, og at sagsøgeren tillige fik en sidemandsoplæring. Når dette sammenholdes med drøftelserne på chaufførmøderne om tunge containere og deres placering som en gængs instruktion, lægger retten til grund, at sagsøgeren, der på tidspunktet for ulykken havde været ansat i over 1 år, kendte til den mundtlige instruktionen om, at lade en tung container blive stående uden tømning, ligesom en container, der ikke stod på fast underlag, ikke skulle tømmes. Det må også lægges til grund, at chaufførerne var instruerede i først at kigge i containeren og mærke om den var flytbar. I tvivlstilfælde var sagsøgeren efter vidneforklaringerne instrueret i at kontakte sagsøgte, ligesom sagsøgte, såfremt containerne ikke blev tømt på grund af uregelmæssigheder, skulle udfylde en blanket, der lå i bilen til kunden. Herefter findes det ikke bevist, at opgaverne med tømning af minicontainerne ikke var planlagt og tilrettelagt fuld ud sikkerheds og sundhedsmæssigt forsvarligt.

Efter forklaringerne fra vidnet Ole [REDACTED] og Niels [REDACTED] lægger retten til grund, at sagsøgte skriftligt orienterede sine kunder om minicontainernes placering samt hvilket haveaffald, containerne måtte indeholde. Det kan efter vidneforklaringerne lægges til grund, at sagsøgte gennem årene havde BST til at afholde løfteteknikkurser for chaufførgruppen. Det kan ikke lægges til grund, at sagsøgte var orienteret om de problemer, der efter sagsøgerens forklaring var med placeringen af minicontainerne til haveaffald. Under disse omstændigheder findes det heller ikke bevist, sagsøgte har tilsidesat sin instruktionsforpligtelse, eller at sagsøgte ikke har ført et effek-

tivt tilsyn. På den baggrund findes det ikke bevist, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende.

Det forhold, at sagsøgtes ulykke har været diskuteret i sikkerhedsgruppen med henblik på overvejelser om ændringer og eventuelle gennemførte ændringer af sagsøgtes procedurer kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf tages sagsøgtes påstand om frifindelse til følge.

Sagsøgeren skal inden 14 dage betale sagsomkostninger til sagsøgte med i alt 55.000 kr., der dækker udgifter til advokatbistand herunder udgiften til materialesamling. Retten har lagt vægt på sagens omfang, forløb og resultat.

**Thi kendes for ret:**

Sagsøgtes, [REDACTED] I/S, frifindes.

Sagsøgeren, Kim [REDACTED] skal til sagsøgte betale sagsomkostninger med 55.000 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentens efter rentelovens § 8a.

Mette Søndergaard

/sije

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Hjørring, den 7. december 2009.

  
Sisse Jensen, overassistent