



## ERFA - Personskade - årsagssammenhæng - Arbejdsskadestyrelsens udtalelse

### [Retten i Glostrups dom af 2. juli 2012](#)

Sagen omhandlede følgerne efter et lavenergitraume på en jysk motorvej den 26. december 2004. Der kunne ikke efter uheldet konstateres skader på sagsøgerens bil, men der var ikke i sagen indhentet en beregning af hastighedsændringen, idet der oplagt var tale om et lavenergitraume.

Sagsøgeren, der var indvandret fra Portugal, havde i en årrække fungeret som postbud, men efter et par arbejdsskader ophørte han med dette arbejde i slutningen af 1999. Han blev herefter søgt revalideret med en universitetsuddannelse og senere en læreruddannelse.

I efteråret 2002 ophørte han dog med dette med henvisning til indeklimaproblemer, og revalidering blev endelig opgivet kort før uheldet, og han havde søgt om forlængelse af revalideringsperioden med henvisning til en astmalidelse.

Efter uheldet var der i skadestuenotat angivet muskulær ømhed i nakken, men ikke beskrevet hovedtraume eller hovedpinegener eller omstændigheder, der kunne tyde på hjernerystelse. Det er først langt senere, han går til egen læge med angivelse af vedvarende gener fra hoved/nakke. Hans læge forslår selv, at dette muligt kunne skyldes whiplash.

I sagen vurderede Arbejdsskadestyrelsen erhvervsevnetabet til 25 %, hvilket førte skadevolders forsikringsselskab til at bede om en genvurdering. Arbejdsskadestyrelsen fastholdt efter genvurdering og behandling i "et fagligt forum" vurderingen af erhvervsevnetabet.

Under sagen blev der stillet spørgsmål til Retslægerådet, der udtalte, at de påberåbte nakkegener samt gener i skulderåget i højre arm ikke kvalitativt adskilte sig fra, hvad der også før uheldet havde været registreret i sagsøgers journal, og det var ikke muligt for Retslægerådet at vurdere, om generne var kvantitativt forskellige, idet man anførte, at sådanne smerter har "subjektiv karakter".

Retslægerrådet præciserede, at gener i form af balanceusikkerhed, kognitive gener mv. ikke kunne henføres til trafikuheldet, og da Arbejdsskadestyrelsen havde baseret sin vurdering på "fuld årsagssammenhæng" fandt retten ikke, at det var bevidst, at han var blevet påført et erhvervsevnetab. Retten lagde også vægt på, at hans revalideringsophør var sket med henvisning til astma/allergi problemer.

Retten fandt på den baggrund, at der var et sikkert grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurderinger, både i den oprindelige vurdering og i revurderingen.

#### **Kommentar**

Afgørelsen viser vanskeligheden i håndteringen af praksis vedrørende bevisværdien i Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelser. Man får ofte en fornemmelse af, at styrelsens vurderinger, der i sagens natur er skønsmæssige, ofte ikke kan stå for en nærmere prøvelse, når sagen bliver fuldt oplyst, særligt med en detaljeret gennemgang af en tilskadekomnes egen læges journal samt forelæggelse af spørgsmål til belysning af årsagsspørgsmålet for Retslægerrådet.

Der kan måske spores en lille tendens i retning af en større interesse for at gennemføre en prøvelse af styrelsens vurderinger, når der kan pilles ved grundlaget for disse, og det er derfor vigtigt i sager som den foreliggende at forholde sig til styrelsens præmisser, i det omfang disse fremgår af vurderingen, mens det naturligvis bliver vanskeligere, hvis styrelsen søger at beskytte sig bag "skønsskjoldet".

\*\*\*\*\*

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen  
Holst, Advokater

Jens Andersen-Møller  
Partner

| T, 8934 0000 | Dir, 8934 1166 | M, 3010 2229 |  
| E, jam@holst-law.com |

Holst, Advokater	Hans Broges Gade 2	8100 Aarhus C
T, 8934 0000	F, 8934 0001	
[info@holst-law.com](mailto:info@holst-law.com)	[www.holst-law.com](http://www.holst-law.com)	

[Frameld dig denne e-mail-liste](#)