

[Se dette nyhedsbrev i en browser](#)



ERFA - Indbrudstyveri i villa ikke bevist

[Retten i Sønderborgs dom af 15. januar 2015](#)

Sagen vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger havde krav på forsikringsdækning i forbindelse med et påstået indbrudstyveri i forsikringstagerens villa.

I forbindelse med angivelsen var det angivet, at en række forskellige indboeffekter var blevet stjålet. Bl.a. flere kostbare diamantringe, en kostbar taske og fjernsyn. Der forelå alene købskvitteringer for enkelte af effekterne, men ikke for de dyreste, bl.a. en diamantring til ca. kr. 150.000.

Selskabet havde afvist dækning, idet politiet i en gerningsstedsundersøgelse havde påpeget en række forhold, som gav begrundet tvivl om, hvorvidt der rent faktisk havde fundet et indbrud sted. Tvivlen vedrørte især indstigningsstedet, der var angivet som et værelsesvindue hvor ruden var listet af – formentlig med en skruetrækker - og placeret umiddelbart ved siden af vinduet. Umiddelbart inden for vinduet var der placeret et skrivebord, hvorpå der var placeret forskellige småeffekter. Herudover var der over skrivebordet og i tilknytning til vinduet monteret en væghylde.

Politietstekniker havde i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen ikke konstateret skrabemærker på vindueskarmen, eller mærker fra fodtøj eller handsker på bordet eller hylden, ligesom politiet ikke kunne se at småeffekterne var blevet flyttet fra deres oprindelige placering på bordet. Politimanden forklarede under sagen, at effekterne fortsat lå i deres eget støv på skrivebordet. Disse forhold var ikke forenelige med, at en indbrudstyv skulle være kommet ind i huset via det pågældende vindue.

Sagsøger havde under sagen fremlagt flere fotos, der angiveligt skulle dokumentere, hvordan indstigning kunne ske uden at berøre skrivebordet eller på anden måde afsætte mærker. Imidlertid viste flere af de pågældende fotos, at der netop ville ske berøring af vindueskarm og skrivebord, hvis en person skulle foretage indstigning gennem vinduet.

Retten vurderede, at der med gerningsstedsundersøgelsen og politibetjentens vidneforklaring under sagen var grundlag for alvorlig tvivl om anmeldelsens rigtighed. Med henvisning hertil - og til de "rekonstruktionsfotos" sagsøger havde fremlagt under sagen - fandt retten det usandsynligt, at tyvene var kommet ind ad det vindue, hvor ruden var aflistet og taget ud.

Retten fandt derfor ikke, at sagsøger havde løftet den almindelige bevisbyrde for, at en forsikringsbegivenhed overhovedet var indtrådt, og selskabet havde herefter været berettiget til at afvise enhver form for dækning.

Kommentar

Det er tilfredsstillende, at retten understreger, at forsikringstagerens bevisbyrde for tilstedeværelsen af en forsikringsbegivenhed – in casu et indbrudstyveri - ikke et blot løftes ved at foretage en anmeldelse, men at denne skal underbygges af et troværdigt og sandsynligt faktum. Det forhold at politiet i den pågældende sag ikke havde indledt en straffesag mod anmelderne for forsikringsbedrageri, blev ikke i rettens præmisser tillagt betydning for sagen.

Ankefristen er endnu ikke udløbet.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Holst, Advokater

Jacob Fenger
Associeret partner

| T, 8934 0000 | Dir, 8934 1160 | M, 3010 2227 || E, jfe@holst-law.com |

Holst, Advokater	Hans Broges Gade 2	8100 Aarhus C
T, 8934 0000	F, 8934 0001	
info@holst-law.com	www.holst-law.com	