



ERFA - Forældelse - dagpengeregres - suspension i hovedforholdet

[Retten i Horsens dom af 12. juni 2014](#)

Sagen omhandlede en kommunes regreskrav efter en arbejdsulykke. En smed var således den 4. januar 2006 kommet alvorligt til skade ved en arbejdsulykke. Han havde via sit forbund rejst krav mod skadevolderen, der ikke var arbejdsgiveren, og der blev inden udløbet af overgangsordningen i forældelseslovens § 30 (31. december 2010) indgået aftale om suspension også for så vidt angår erstatningskrav vedrørende tabt arbejdsfortjeneste.

Efter yderligere sagsbehandling anerkendte forsikringsselskabet, at forældelsesfristen var suspenderet med henvisning til forhandlinger, og der blev senere indgået aftale med tilskadekomne om erstatningsudbetaling.

Først 6. juli 2011 anmeldte kommunen et regreskrav, hvilket krav blev afvist med henvisning til forældelsesreglerne.

Kommunen afviste, at kravet skulle være forældet, med henvisning til, at der jo var tale om et afledt krav, og at dagpengemodtagerens krav ikke var forældet, idet der inden udløbet af overgangsreglen var indgået en suspensionsaftale.

Under sagens forberedelse forsøgte kommunen at få sagen henvist til landsretten med henvisning til "sagens principielle betydning", hvilket blev afvist af retten, også selvom det må medgives, at en domfældelse i den foreliggende situation måtte antages at ville være udtryk for en afgørende ændring af retstilstanden.

Parternes argumentation er indgående refereret i dommen, der har indsat parternes påstandsdokumenter.

Som det fremgår, koncentreredes proceduren meget om spørgsmålet om almindelige obligationsretlige regler om subrogation.

Efter disse regler indtræder en subrogerende kreditor i det afledte krav med "hud og hår", og overtager således de egenskaber ved fordringen, der måtte være tilvejebragt af den, fra hvem kravet afledes.

Det var forsikringssselskabets opfattelse, også i overensstemmelse med højesteretsdommen om successiv forældelse, at subrogationstidspunktet, også ved senere udbetaling af sygedagpenge, måtte fastlægges til at være skadestidspunktet, subsidiært tidspunktet for første dagpengeudbetaling.

I sagen var det ikke nødvendigt at strække begyndelsestidspunktet så langt, idet samtlige dagpengeudbetalinger var sket tidligere end 3 år før aftalt suspension, og retten vælger i præmisserne udbetalingstidspunkterne som indtrædelsestidspunkterne, og kravet var også herefter forældet, idet der ikke forinden var indgået suspensionsaftale i hovedforholdet.

Det er herefter ligetil i sidste afsnit af præmisserne at fastslå, at kommunens krav er forældet.

Som det fremgår, fik kommunen ikke tilladelse til at fremsætte et nyt anbringende om suspension med henvisning til manglende kendskab til fordringen, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2. Man ville her gøre gældende, at man ikke havde haft mulighed for på et tidligere tidspunkt at identificere skadevolderen, der jo ikke var arbejdsgiveren, men en kranfører fra en anden virksomhed, der agerede på byggepladsen. Henset til dagpengemodtagerens viden, forekommer synspunktet søgt.

Kommentar

Som anført er dommen i overensstemmelse med almindelige obligationsretlige regler, men retstilstanden kunne blive lidt forplumret, også af forarbejderne og Bo von Eybens kommentar, særligt med relation til nogle bemærkninger i relation til forældelseslovens § 12 om solidariske skyldforhold, der dog efter forsikringssselskabets opfattelse ikke var relevante allerede fordi der ikke forelå solidariske skyldforhold.

Sagen indeholdt en lille interessant krølle, som ikke er omtalt i præmisserne: Forsikringssselskabet søgte at gøre gældende, at forældelsesfristen var suspenderet efter sygedagpengelovens § 78, stk. 2, 2. punktum, idet der ikke var sket indberetning. Synspunktet kan ikke føre frem allerede af den grund, at indberetningspligten er knyttet til udbetaling af erstatning, og i denne sag var der ikke sket udbetaling, før kravet var forældet. Jeg har rygtevis hørt, at der skulle versere sager om dette spørgsmål.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen
Holst, Advokater

Jens Andersen-Møller
Partner

| E, jam@holst-law.com |

Holst, Advokater	Hans Broges Gade 2	8100 Aarhus C
T, 8934 0000	F, 8934 0001	
info@holst-law.com	www.holst-law.com	

[Frameld dig denne e-mail-liste](#)