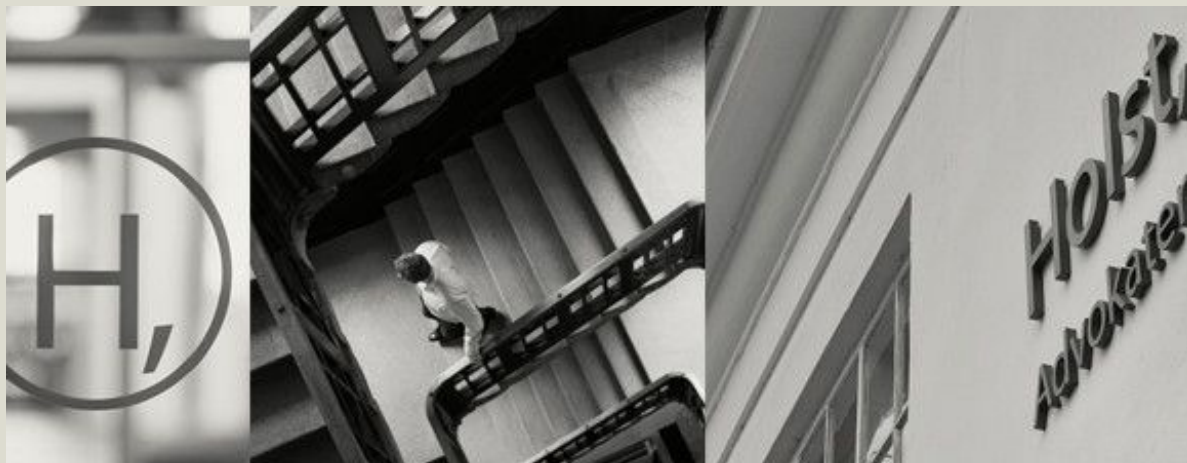


[Se dette nyhedsbrev i en browser](#)



ERFA - Ikke objektivt ansvar for brud på fjernvarmeledning - krav ikke forældet

[Retten på Bornholms dom af 28. maj 2018](#)

Sagen vedrører en større vandskade på en ejendom forårsaget af en utæt fjernvarmeledning, der var beliggende ganske tæt på ejendommens sokkel.

I forbindelse med frigavningen af ledningen kunne der konstateres skade på isoleringskappen, som en skønsmand efterfølgende vurderede mest sandsynligt var forårsaget af en "udefra kommende genstand". Hullet i isoleringskappen lignede spidsen fra et jordspyd, men det var ikke muligt at konkludere, om et jordspyd de facto havde været årsag til skaden på isoleringskappen.

Som følge af skaden på isoleringskappen var selve fjernvarmerøret i stål blevet udsat for korrosion, og skønsmanden vurderede, at der mindst var forløbet 10 år siden skaden på isoleringskappen havde fundet sted.

Hverken forsyningselskabet eller kommunen havde registreret vejarbejder eller lignende i området, der kunne være årsag til skaden på isoleringskappen.

Sagen gav anledning til to spørgsmål.

For det første om der i en sag som denne gælder et objektivt ansvar for forsyningselskabet og/eller kommunen, som sagsøger havde valgt at stævne i sagen.

Herudover var der spørgsmål om, hvorvidt et muligt krav var forældet som følge af den absolutte forældelsesfrist på 10 år.

Som det fremgår af rettens præmisser, har retten ikke overraskende valgt at følge skønsmandens konklusion om, at den mest sandsynlige årsag til skaden på isoleringskappen kan henføres til en "udefra kommende genstand". Der var således ikke grundlag for at pålægge et objektivt ansvar, som almindeligvis finder

anvendelse, hvis et brud fx skyldes materialesvigt, og både forsyningsselskabet og kommunen blev frifundet for ansvar.

Da sagsøgeren havde nedlagt en selvstændig påstand om forældelsesspørgsmålet, tog retten endvidere stilling hertil. Retten fandt en anelse overraskende, at et krav ikke var forældet, idet retten i sine præmisser anfører, "at den skadevoldende handling ikke er den handling, der medførte bruddet på isoleringskappen, men derimod bruddet på selve fjernvarmerøret, der førte til vandskaden på skadelidtes ejendom". Det er almindeligt antaget, at forældelsesfristen på 10 år, jf. forældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 2, løber fra "handlingstidspunktet" og ikke fra "virkningstidspunktet", og i lyset heraf er det vanskeligt at følge dommerens argumentation om, at den absolutte forældelsesfrist først løber fra det tidspunkt, hvor vandskaden indtræder og ikke fra initialskaden, nemlig påvirkningen fra en udefra kommende genstand.

Det er på nuværende tidspunkt uvist, om sagsøger vil indbringe sagen for landsretten.

Spørgsmål kan rettes til undertegnede, der bistod kommunen i sagen.

Med venlig hilsen
Holst, Advokater
Jacob Fenger
Partner

| T, 8934 0000 | Dir, 8934 1160 | M, 3010 2227 | E, jfe@holst-law.com |

Holst, Advokater	Hans Broges Gade 2	8100 Aarhus C
T, 8934 0000	F, 8934 0001	
info@holst-law.com	www.holst-law.com	

[Frameld dig denne e-mail-liste](#)