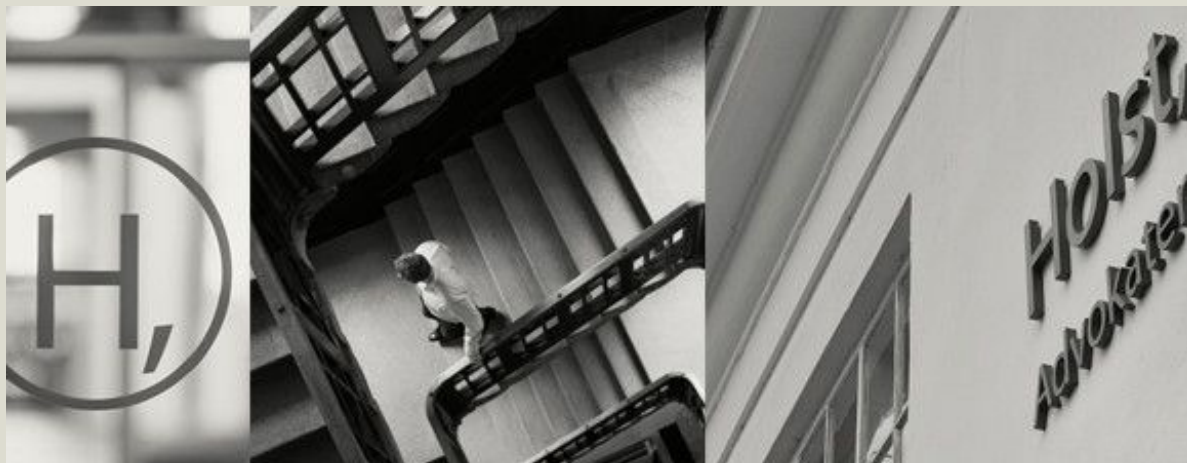




ERFA - Arbejdsgiver frifundet for ansvar - fald til firmajulefrokost

[Retten i Aarhus' dom af 9. august 2017](#)

I forbindelse med sin deltagelse i den årlige julefrokost faldt en ansat på dansegulvet og beskadigede sin ene arm med varige gener til følge.

Festen blev afholdt i virksomhedens almindelige lokaler, hvor der i den ene ende var opsat borde til spising og i den anden en bar med fri udskænkning. Gulvarealet imellem blev benyttet som dansegulv.

Under sagen gjorde skadelidte gældende, at hendes fald skyldtes, at dansegulvet var glat på grund af spildte drikkevarer. Dette, mente hun, kunne henføres til virksomhedens tilrettelæggelse af festen, subsidiært at det glatte gulv skyldtes, at en medarbejder – for hvem virksomheden hæftede – havde spildt drikkevarer.

Sagen blev anlagt næsten 5 år senere, og de fstdeltagere, der under sagen afgav forklaring, havde derfor kun en svag erindring om festen. Blandt andet kunne ingen af vidnerne huske, at der havde været glat på det sted, hvor skadelidte var faldet. Vidnerne forklarede dog samstemmende, at dansegulvet (et klinkegulv) almindeligvis var glat og derfor også muligvis havde været det til

festen, mens et enkelt vidne huskede, at der nogle gange i løbet af aftenen havde været ophold i festen med henblik på at tørre op på dansegulvet.

Byretten karakteriserede det passerede som en hændelig begivenhed og frifandt arbejdsgiveren.

I rettens præmisser fremhæves indledningsvist, at sagen var anlagt længe efter skaden var indtruffet, og at vidneforklaringerne som følge heraf var præget af stor usikkerhed.

Byretten fandt ikke, at det oplyste om festens tilrettelæggelse, herunder placeringen og underlaget for dansegulvet, i sig selv var uforsvarlig, og da ingen af vidnerne i øvrigt havde afgivet forklaring om gulvets tilstand på det tidspunkt og sted, hvor skadelidte var faldet, kunne det ikke lægges til grund, at skaden skyldtes forsømmelser i forbindelse med afviklingen af festen.

Da der endvidere ikke var ført bevis for, at gulvet var særligt glat, eller at de for festen ansvarlige medarbejdere havde forsømt at renholde gulvet, kunne arbejdsgiveren ikke gøres ansvarlig for uheldet.

Kommentarer

Præmisserne bekræfter, at ikke enhver skade på arbejdspladsen skyldes arbejdsgiverens fejl eller forsømmelser. Hertil kræves et ansvarsgrundlag, og bevisbyrden for dette grundlag påhviler skadelidte.

Sagen illustrerer i denne sammenhæng, at det ved vurderingen af skadesårsagen har stor bevismæssig betydning, om sagen anlægges kort eller længe efter det passerede.

Der var i sagen fremlagt en anmeldelse til (daværende) Arbejdsskadestyrelsen, hvoraf det fremgik, at skadelidte var faldet på et "glat gulv" – men ikke nærmere om omstændighederne. Dette fandt imidlertid ikke vej til rettens præmisser.

Rettens bevisbedømmelse indikerer samlet, at der i arbejdsskadesager, som anlægges længe efter det passerede, må

kræves mere end generelle beskrivelser af det passerede, og at risikoen for bevistab i den mellemliggende periode hviler på skadelidte.

I øvrigt synes resultatet sammenhængende at være forklaret i den afsluttende præmis om, at skaden var et resultat af et "hændeligt uheld"; når man i høje hæle til en julefrokost med fri alkohol og kl. 01.00 om natten bevæger sig ud på dansegulvet, er der en risiko for, at man glider – uden det derfor behøver være nogens skyld. Det er i denne sammenhæng befriende, at retten kalder en spade for en spade (og et uheld for et uheld).

Såfremt afgørelsen giver anledning til spørgsmål, er I naturligvis velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen
Holst, Advokater
Kristian Torp
Advokatfuldmægtig

| T, 8934 0000 | Dir, 8934 1162 | M, 3010 2223 | E, kto@holst-law.com |

Holst, Advokater	Hans Broges Gade 2	8100 Aarhus C
T, 8934 0000	F, 8934 0001	
info@holst-law.com	www.holst-law.com	

[Frameld dig denne e-mail-liste](#)