



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 12. februar 2015 i sag nr. BS 30S-4247/2013:

' Forsikring

mod
M

Sagens baggrund og parterns påstande

Denne sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte, M
, som følge af manglende forsikringsdækning er pligtig at betale et af
sagsøger, Forsikring udredt beløb.

Sagsøger har nedlagt påstand om betaling af 23.000,00 kr. med tillæg af
procesrente pt. 7,2 % fra den 16. juli 2012, 200,00 kr. i rykkergebyrer og
100,00 kr. i inkassogebyr.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsfremstilling

Sagsøgte, som tidligere drev vognmandsvirksomheden
, havde hos A leaset en varebil med
registreringsnummer og tegnede den 23. februar 2010 ansvars- og
kaskoforsikring herpå hos sagsøger. Forsikringspolice er fremlagt som
sagens bilag 1. Af forsikringsvilkårene, sagens bilag 12, fremgår bl.a.:

"...

19. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker - med de undtagelser, der er nævnt i punkt 20, enhver skade på det
forsikrede (se punkt 17) samt tab af dette ved tyveri og røveri.

2. Hvis der i policen stilles krav om, at bilen har en effektiv tyverisikring, er det en
betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, og at
nøglen ikke var opbevaret i bilen.

...

20. Hvilke skader er ikke dækket?

...

9. tyveri eller skade som følge af tyveri, hvis policens krav om tyverisikring ikke er opfyldt

..."

Den 23. juli 2010 blev varebilen fundet udbændt i Ballerup. Sagsøger var af sagsøgte blevet oplyst, at bilen var stjålet på tidspunktet for afbrændingen. Varebilen blev kørt til bildemonteringen, hvor den blev besigtiget af taksator. Fotos af bilen, olierapport og taksatorrapport er fremlagt som sagens bilag 11.

Sagen blev efterforsket af politiet, uden at der blev rejst straffesag mod sagsøgte eller andre. Politirapporter er fremlagt som sagens bilag A.

Sagsøger anmodede den 4. august 2010 sagsøgte om at fremkomme med yderligere oplysninger omkring tyveriet af bilen, sagens bilag 2, og der blev afholdt et møde mellem sagsøgte og sagsøgers skadeinspektør.

Ved brev af den 19. oktober 2010, sagens bilag 3, skrev sagsøger til sagsøgte bl.a.:

"...

Ud fra sagens akter, har vi færdigbehandlet skaden og jeg må desværre meddele dig, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten.

Bevisbyrden ligger hos dig

Baggrunden for at vi ikke kan betale erstatning er, at du ikke har sandsynliggjort, at tyveriet er sket som du har anmeldt det.

I samme forbindelse kan jeg oplyse, at det påhviler dig som forsikringstager, at dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Bilens stand inden branden

En undersøgelse af bilens stand viser, at bilen fremstod med mange skader. Vi har bl.a. konstateret, at en tydelig skade på højre fordør og dørkant efter en påkørsel, som ikke relaterer til dette tyveri. Døren kunne ikke åbne på baggrund af skaden. Der var også en påkørselsskade på højre bagskærm, én på bagenden og venstre forskærm. Heller ikke disse relaterer til den anmeldte hændelse.

Undersøgelsen viste at fordækkene var totalt nedslidte. Bremseskiver og -klodser var slidt ind til metallet, så der ikke kunne bremses på forsvarlig vis.

Oliestanden var under middel og vi har fået foretaget en analyse af den. Det fremgår, at olien indeholdte glykol og vand foruden et kritisk højt sod værdi. Oliens indhold af slidmetallet jern er over den anbefalede max grænse. Motorens tilstand var derfor kritisk.

Brandskaden

Undersøgelsen har vist, at branden opstod i kabinen og ikke i motorrummet. Ilden var usædvanlig kraftig og disse to kombinationer tyder på, at branden var påsat med brandbar væske.

Ingen ting på opbrud af bilen

Bilen havde en kombineret rat- og tændinglås med en såkaldt låsetap. Dvs. når låsen er aktiveret, kan rattet ikke drejes. Der blev ikke konstateret spor efter opbrud af ratlåsen, låsepal og dækpladen til ratlåsen.

Der blev heller ikke fundet spor efter opbrud på dørene eller bagklap.

Til bilen var 2 nøgler, men vi har alene modtaget 1.

Bilen havde fabriksmonteret startspærre og ratlåsen var ikke opbrudt, hvilket betyder, at bilen er kørt sin sidste tur med rette nøgle.

Øvrige forhold vi finder atypiske

Bilen har efter tyveriet kørt ganske få km. for den er blevet udbændt.

Vi har noteret os, at politiet har oplyst, at de ringede til dig på gerningsnatten og konstaterede, at du ikke var hjemme. Din kæreste kunne ikke redegøre for, at hvor du befandt dig. Efterfølgende har meddelt os, at du var hjemme og din kæreste var fejlinformeret.

Baggrund for afvisning

Vi finder det usandsynligt at en tyv har stjålet bilen, som visuelt var i dårlig forfatning, og kørt den ganske få km. til et øde sted, for her at brænde den af.

Vi mener ikke, at det er muligt at stjæle bilen uden at efterlade sig opbrudsspor med mindre bilen køres væk på et fejeblad. Vi mener ikke at en tyv skulle have motiv til at køre din bil bort på denne måde, for derefter at brænde den af uden nogen økonomisk gevinst. Bilen er derved kørt med rette nøgle.

Bilen kan i teorien stjæles med specielt udstyr og med den specielle viden, der er nødvendig for at omgå dørlåse, ratlåse og startspærre uden at benytte nøgle. Det forekommer os dog højest atypisk, at eksempelvis organiserede billyve skulle have ulejlighed og udgift med et køretøj som dit for efterfølgende blot at brænde det af.

Bilen er ejet af

Bilen er ejet af _____ i og jeg skal i den forbindelse gøre dig opmærksom på, at du stadig skal opfylde dine retmæssige forpligtelser over for dem.

..."

Sagsøgte ophørte med betaling af leasingydelserne til _____.

Ved brev af 15. juni 2012, sagens bilag 5, skrev sagsøger til sagsøgte bl.a.:

"...

Jeg skriver til dig fordi vi har modtaget meddelelse fra _____ om at du ikke har overholdt dine afdrag med _____ s.

Vi er derfor blevet nødt til at afregne 23.000,00 kr. til _____ og må derfor bede dig indbetale vores udgifter i sagen.

Baggrunden for vores opkrævning er at vi tidligere har afvist at betale erstatning i sagen, men må nu gå ind i sagen da du ikke har overholdt dine forpligtelser.

..."

Sagsøgte indbetalte ikke det krævede beløb til sagsøger. Sagsøger har den 6. august 2012 og 11. april 2013 rykket for betaling, sagens bilag 6 og 7.

Stævning er modtaget den 8. oktober 2013. Sagen er behandlet som en småsag.

Parterne er ikke momsregistrerede.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af M _____, M _____, B _____, P _____ og N: _____.

M _____ har i det væsentligste forklaret, at han tidligere var vognmand og drev virksomheden _____. Han benyttede den omhandlede varebil i sin virksomhed, men havde på tidspunktet for branden forpagtet bilen ud til P _____ og N: _____ som havde overtaget hans kørsel i GLS. Han forpagtede varebilen ud, da han af skattemæssige årsager ikke havde råd til at betale for den. Det er muligt, at P _____ og N: _____ betalte alle udgifterne vedrørende varebilen. Aftalen om forpagtning blev indgået 9-12 måneder før branden. Han har ikke orienteret andre end GLS om forpagtningsaftalen, herunder ikke sagsøger eller _____. Den dag, hvor branden skete, var han lige kommet hjem fra udlandet. Politiet ringede ham op om aftenen, og han sagde, at han ikke var hjemme, da han var træt efter rejsen. Morgenen efter blev han ringet op af P _____, som sagde, at varebilen var blevet stjålet, brugt til noget og derefter afbrændt. Han har ikke været ude at kigge på varebilen i denne forbindelse. Han ved ikke, hvem der sidst kørte i bilen, inden den blev stjålet. Han har aldrig mødt J _____, som skulle have været chauffør på varebilen. J _____ har aldrig arbejdet for _____, og han kan ikke sige, hvorfor politiet har haft kontakt til J _____.

M _____ har i det væsentligste forklaret, at han er politiassistent og har udarbejdet rapport i sagen. Han blev sendt ud til branden på baggrund af en anmeldelse. Gerningsstedet var ved Motorring 4 ved afkørslen ved Sydbuen, hvorfra man kan køre ind til et lille grønt område, som er afskærmet af træer. De undersøgte, hvem der stod som bruger af bilen og forsøgte at kontakte brugeren for at fortælle, at bilen var fundet afbrændt. De fik i telefonen fat i brugerens kæreste, som sagde, at brugeren var ude med nogle venner, og at hun ikke vidste, hvornår brugeren kom hjem. Han husker ikke, hvilket telefonnummer han ringede til. Det kan godt passe, at det var sagsøgte, som var bilens bruger. Så vidt han ved, har sagsøgte ikke forsøgt at ændre denne forklaring over for politiet. Han har ikke deltaget i den videre behandling af sagen. Det er efter hans erfaring sjældent, at en bil af sig selv går i brand, men han kan ikke sige noget om, hvordan branden er startet.

B _____ har i det væsentligste forklaret, at han er ansat som skadeinspektør hos sagsøger og har speciale i bl.a. bilbrande. Han er uddannet mekaniker samt inden for forsikring, og han har tidligere været ansat hos kriminalpolitiet som efterforsker. Han har fortaget undersøgelser af varebilen. Varebilen var nyforsikret hos sagsøger. Varebilen var udstyret med en fabriksmonteret startspærre, hvorfor det alene er muligt at køre bilen med rette nøgle. Man skal være meget professionel for at bryde startspærren. Han har behandlet mange lignende sager og har i visse tilfælde set professionelle tyve stjele dyre biler, men aldrig en varebil i så dårlig forfatning som denne. Der skal benyttes en computer for at fjerne

startspærren. Ratlåsen og ratakslen var helt intakt uden spor efter opbrud. Der blev ikke fundet nogen opbrudsmærker i dørpladerne. Dørlåsene var smeltet i forbindelse med branden, hvorfor det ikke var muligt at undersøge disse. Låsepalen og -pladen blev fundet i bunden af bilen og var uden spor af opbrud. På baggrund af disse fund var det hans konklusion, at bilen var kørt til afbrændingsstedet med rette nøgle. Varebilen fremstod generelt som meget defekt med buler i bilens højre side, navnlig omkring højre fordør. Varebilen havde desuden nedslidte fordæk og bremseskiver. Bremseskiverne var så nedslidte, at det var metal mod metal. Belægningen på bremseskiverne kan ikke være forsvundet ved branden, da de er lavet til at modstå højere temperaturer. Der blev udtaget en olieprøve fra motorrummet, som blev sendt til undersøgelse hos Uno-X. Undersøgelsen viste, at der var glykol i olien, hvilket vil sige, at topstykket – og dermed motoren – var meget dårlig. Jernindholdet i olie er normalt kritisk ved 100, og jern-tallet blev her målt til 144. Motorens tilstand var således meget dårlig. Gearkassen var desuden defekt. Der blev ikke fundet nogen fingeraftryk på bilen. Han har i forbindelse med behandlingen af sagen afhørt J . Han fik oplyst J :s navn fra politiet. J oplyste at være startet som chauffør for GLS omkring den 1. maj 2010, men oplyste ikke noget nærmere om sine ansættelsesforhold. J : har ikke oplyst, hvorvidt han har mødt sagsøgte og har ikke nævnt P , men nævnte, at han efter branden kørte for et andet firma. J bekræftede, at bilen havde haft de ovennævnte skader og defekter. J oplyste under deres samtale, at han havde fået en nøgle til bilen, mens sagsøgte havde den anden nøgle. J sagde også, at bilens stand var så dårlig, fordi den tidligere chauffør havde lavet mange skader på bilen, og at bilen nærmest var livsfarlig at køre i, fordi dækkene var så nedslidte og motoren og gearene var meget dårlige. J fortalte tillige, der var kommet en rykker fra . Han har også talt med sagsøgte i forbindelse med sagen. De talte bl.a. om, at sagsøgte hæftede for leasingaftalen, som løb frem til 2012. Sagsøgte bekræftede under samtalen, at han havde lånt bilen ud til P . Han har ikke modtaget nogen oplysninger om, hvornår sagsøgte sidst så varebilen inden branden. Sagsøgte nævnte, at der var en klapnøgle og en plastknøgle til varebilen. Sagsøgte oplyste også, at han havde lukket sit firma, og at han havde en gæld på ca. 100.000,00 kr. Sagsøgte bekræftede også de fundne skader på varebilen og sagde, at P : havde fyret den tidligere chauffør, som havde lavet skaderne, men at skaderne ikke var blevet anmeldt. Sagsøgte sagde, at han ikke havde haft noget at gøre med bilen i det daglige. Under sin samtale med sagsøgte, blev sagsøgte også gjort bekendt med vurderingen. Bilens værdi ville normalt være mellem 70.-90.000,00 kr., men bilens værdi blev som følge af de mange skader og defekter alene opgjort af taksatoren til 23.000,00 kr. : har som ejer godkendt værdiansættelsen. Det er hans opfattelse, at sagsøgte er den eneste, som har haft en interesse i afbrænding af bilen med henblik på at slippe ud af leasingkontrakten, og at sagsøgte tillige har haft mulighed herfor, da bilen er kørt frem til afbrændingsstedet med rette nøgle. J : har ikke haft nogen interesse i at afbrænde bilen. Han kan ikke sige, hvorvidt der

stadig består et mellemværende mellem sagsøgte og .

P. har i det væsentligste forklaret, at han arbejder for GLS. Han har tidligere været chauffør for N, som han senere blev vognmand sammen med i deres fælles virksomhed. Virksomheden er i dag gået konkurs. Den omhandlede varebil havde sammen med en anden bil lånt af sagsøgte, som han kender gennem N. fik varebilen nogle måneder før branden. Udgifterne vedrørende varebilen blev betalt af

Sagsøgte har ikke haft varebilen i forbindelse med branden og var ude at rejse på det pågældende tidspunkt. Chaufføren på bilen var J

Sagsøgte kender ikke J, og han tror ikke, at de to har mødt hinanden. Det var J, som fortalte ham, at bilen var væk. Han kontaktede politiet om morgenen for at anmelde forholdet. Han ringede også til sagsøgte, men kan ikke huske, hvad han sagde til ham. Han har ikke kendskab til, hvorledes har forholdt sig, men har hørt, at har været i kontakt med sagsøgte, og at der skyldes noget til leasingelskabet. Han har været til afhøring hos politiet, men der er ikke blevet rejst nogen straffesag.

N har i det væsentligste forklaret, at han for mange år siden kørte for GLS sammen med sagsøgte, men at de var stoppet med at køre på tidspunktet for branden. På tidspunktet for branden havde sagsøgte indgået aftale med om, at sidstnævnte skulle låne bilen. Han kender alene J via P. Han tror ikke, at sagsøgte selv havde noget at gøre med bilen på det tidspunkt, hvor bilen brændte.

Parternes anbringender

Sagsøger har til støtte for sin påstand gjort gældende, at det påstævnte beløb skyldes for regreskrav for udbetalt erstatning til panthaver i forbindelse med uheld den 23. juli 2010 vedrørende reg.nr. på grund af manglende forsikringsdækning, jf. betalingsanmodning af 15. juni 2012, at der er indgået en forsikringsaftale mellem sagsøger og sagsøgte, at sagsøgte ikke har sandsynliggjort, at der var sket et tyveri, som sagsøgte havde anmeldt, at det påhviler forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, at sagsøger udbetalte 23.000,00 kr. til grundet sagsøgtes misligholdelse, at sagsøger har opkrævet renter 30 dage efter fremsendelse af regresopgørelsen den 16. juli 2012, jf. rentelovens § 3, stk. 2, og at sagsøger har sendt to rykkerbreve, hvorved der er pålagt 100,00 kr. pr. stk, jf. rentelovens § 9, stk. 3.

Sagsøgte har til støtte for sin påstand gjort gældende, at sagsøgte ikke har noget udestående med sagsøger, at sagsøgte ikke har haft bilen til rådighed på tidspunktet for hændelsen, der medførte udbetaling af vederlag og senere har dannet grundlag for kravet i nærværende sag, at dette dokumenteres af

politirapporten, og at forsikringsaftalen tegnet mellem sagsøger og sagsøgte ikke giver sagsøger adgang til regreskrav mod sagsøgte i situationer som nærværende sag omhandler.

Rettens begrundelse og resultat

Retten har efter forklaringen fra vidnet B. lagt til grund, at varebilen kun kan være blevet kørt frem til det sted, hvor den blev fundet afbrændt, ved brug af rette nøgle eller ved at transportere den på f.eks. et fejblad. Uanset, at det for en professionel tyv måtte være teknisk muligt - omend med besvær - at kunne starte varebilen uden rette nøgle, finder retten, at det er usandsynligt, at en biltyv herefter blot skulle køre varebilen et kort stykke væk fra det sted, hvor den stod henstillet, og derefter afbrænde den. På samme måde er det usandsynligt, at en tyv ville fjerne varebilen på et fejblad eller lignende for herefter at afbrænde den. Herefter, og da det efter forklaringen fra vidnet B. samt den øvrige bevisførelse endvidere må lægges grund, at der ikke er fundet tegn på opbrud af varebilen, har retten ikke fundet det bevist, at varebilen er bortfjernet som led i et tyveri. Sagsøgte har således ikke løftet bevisbyrden for at være berettiget til udbetaling i henhold til den med sagsøger indgåede forsikringsaftale.

På denne baggrund, og da der er enighed om, at sagsøger har udbetalt 23.000,00 kr. til som følge af sagsøgtes manglende betaling af restydelserne på leasingaftalen, tages sagsøgers påstand til følge.

Henset til sagens udfald skal sagsøgte betale sagens omkostninger, der efter sagens karakter og omfang fastsættes således, at sagsøgte til dækning af sagsøgers udgift til advokatbistand skal betale 12.000,00 kr. med tillæg af moms, i alt 15.000,00 kr. og 500,00 kr. til dækning af retsafgift.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, M. , skal inden 14 dage til sagsøger T. betale 23.000,00 kr. med tillæg af procesrente pt. 7,2 % fra den 16. juli 2012, 200,00 kr. i rykkergebyrer og 100,00 kr. i inkassogebyr.

Sagsøgte, M. , skal inden samme frist betale 15.500,00 kr. i sagsomkostninger til sagsøger, T. .

Lise Troelsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 12. februar 2015.

Simone V. K. Asmussen, retsassistent

