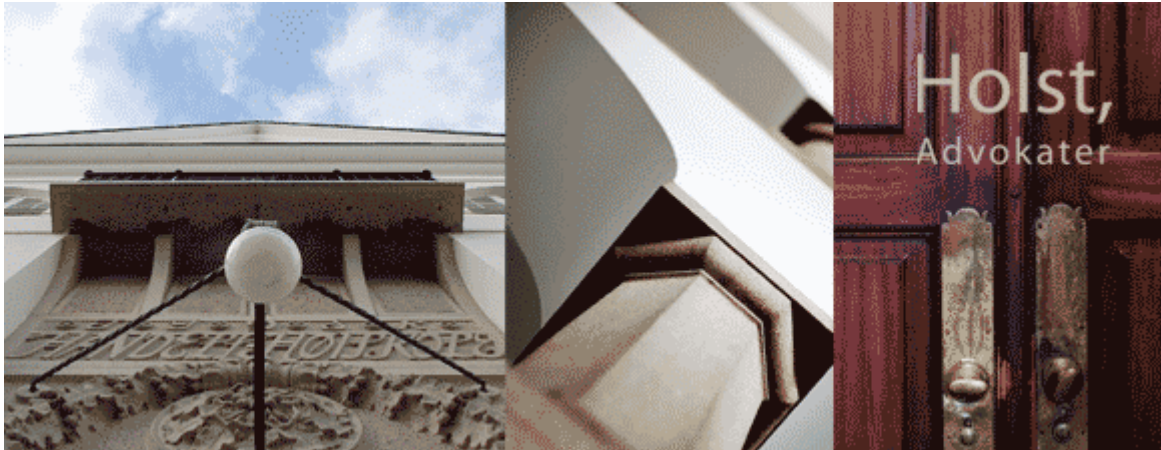


[Se dette nyhedsbrev i en browser](#)



ERFA - Forældelse - personskadekrav

[Retten i Glostrups dom af 7. oktober 2013](#)

Sagen omhandlede et i øvrigt ikke velunderbygget erstatningskrav grundet på en påstået færdselsskade i form af seneknuder, opstået på rygsiden af begge hænder, angiveligt fordi personen i forbindelse med uheldet holdt meget fast i rattet.

Selvom der var forudbestående seneknude i den anden hånd, valgte Retslægerådet, antageligt på baggrund af den tidsmæssige sammenhæng, der med lidt vel elastisk vilje kunne konstrueres, at der var årsagssammenhæng. Retslægerådet udtalte imidlertid, at seneknuden ikke havde ført til varige gener.

Det fremgik videre, at generne havde været nogenlunde konstante fra et tidspunkt, der lå omkring ½ - 1 år efter uheldet i november 2000 og fastslog på denne baggrund, at eventuelt erstatningskrav var forældet allerede efter 1908-loven og inden forældelsesloven af 2007 var trådt i kraft.

Retten finder dog anledning til at angive, at der heller ikke var sket (foreløbig) afbrydelse efter reglerne i forældelseslovens § 21. I overensstemmelse med foreliggende praksis giver det ikke tillægsfrist at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen efter forældelseslovens § 21, stk. 2 og 3, og konkret var der ikke grundlag for at indrømme tillægsfrist efter forhandlingsreglen i forældelseslovens § 21, stk. 5, idet der ikke var indledt "realitetsforhandling"/"egentlige forhandlinger".

Selvom angivelserne er overflødige, er det jo tilfredsstillende at få fastslået, at kravet så har været "dobbeltforældet".

Retten indrømmer lidt usædvanligt sagsøger (indirekte) tilladelse til at fremføre et nyt anbringende, idet man i den endelige opgørelse i påstandsdokumentet havde medtaget en post vedrørende kiropraktorbehandling og gebyr til Arbejdsskadestyrelsen med et mindre beløb, som muligt ikke blev betalt, selvom selskabet havde anerkendt betalingsforpligtelsen.

Også dette krav var vel ret beset forældet, men der vil næppe kunne opnås tilladelse til at anke dette delspørgsmål.

Dommen illustrerer (endnu engang), at fordums opfattelser af forhandlingsspørgsmålet, hvorefter der var forhandlinger, så længe der var dialog, ikke holder vand, og det må forventes, at mange erstatningskrav af den grund er forældede, og det er derfor en vigtig sagsbehandleropgave at fokusere på dette forældelsesspørgsmål.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen
Holst, Advokater

Jens Andersen-Møller
Partner

| T, 8934 0000 | Dir, 8934 1166 | M, 3010 2229 |
| E, jam@holst-law.com |

Holst, Advokater	Hans Broges Gade 2	8100 Aarhus C
T, 8934 0000	F, 8934 0001	
info@holst-law.com	www.holst-law.com	

[Frameld dig denne e-mail-liste](#)