

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 27. marts 2013 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne Sanne Kolmos, M. Stassen og Søren Schou Frandsen (kst.)).

10. afd. nr. B
Klaus
(advokat , besk.)
mod
Forsikring
(advokat)

Glostrup Rets dom af 10. maj 2012 (BS) er anket af Klaus
med påstand om, at indstævnte, Forsikring , tilpligtes at betale ham 735.571
kr., subsidiært et mindre beløb efter landsrettens skøn - alt med rente fra den 17. februar
2007, til betaling sker, subsidiært med rente fra sagens anlæg, til betaling sker.

Forsikring har påstået stadfæstelse, subsidiært at den påståede erstatning fastsæt-
tes til et mindre beløb end påstået og alene tillægges procesrente af højst 502.265 kr. fra
den 17. februar 2009 og af et eventuelt overskydende beløb fra den 23. februar 2010.

Sagen for landsretten angår alene spørgsmålet om udmåling af erhvervsevnetabserstatning.

Supplerende sagsfremstilling

Der er mellem parterne enighed om, at Klaus [redacted] i perioden 2003 - 2006 ikke havde nogen erhvervsindtægt, bortset fra en indtægt fra Egon [redacted], som ikke blev selvangivet.

Klaus [redacted] har for landsretten ved beregningen af det påståede erhvervsevnetab taget udgangspunkt i aflønningen efter den bevilling af løntilskud til fleksjob, som blev tildelt ham for perioden 1. januar - 31. december 2011, svarende til en årsløn på 269.440 kr.

Klaus [redacted] har med virkning fra den 15. marts 2013 opnået ansættelse som servicemedarbejder i en privat børnehave med en ugentlig arbejdstid på 20 timer aflønnet med en "grundløn på Løntrin 17".

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af Klaus [redacted] Susanne [redacted] Nicolai [redacted] og Egon [redacted], som i det væsentlige har forklaret som for byretten.

Der er for landsretten endvidere afgivet forklaring af John [redacted] [redacted].

Klaus [redacted] har forklaret blandt andet, at det, da børnene var meget utilpassede, ikke var muligt for ham at arbejde. Børnene blev siden trygge, og han gik i gang med at forberede sig på at blive selvstændig. Han brugte i perioden omkring 1.500 timer på renovering af det hus, han havde lejet. Han fandt ikke grundlag for at lave noget budget for virksomheden, da hans udgiftsniveau var meget lavt, og da det var svært at beregne indtjening på arbejdsopgaver, han ikke kendte. Han har haft 2 måneders ansættelse i et solcenter i august-september 2012, hvor han dog kun fik løn for den ene måned. Han starter den 15. marts 2013 som servicemedarbejder i en privat børnehave, hvor han vil have en månedlig løn på 20.250 kr., hvortil kommer pension og feriepenge.

Susanne har forklaret blandt andet, at hun endnu ikke er blevet færdig med huset, som blev angrebet af rotter, hvorfor hun i en periode var fraflyttet.

Nicolai har forklaret blandt andet, at han fortsat driver sin virksomhed. Det var meningen, at han og Klaus skulle arbejde sammen på længere sigt, men de nåede aldrig rigtig at komme i gang.

Egon har forklaret blandt andet, at han ikke siden 2006 har fået udført havearbejde.

John har forklaret, at han kender Klaus gennem mange år. Han er kræmmer. I efteråret 2006 lånte Klaus ca. 20.000 kr. af ham for at starte sin virksomhed. Han har set, at Klaus på den ejendom, han boede i, udførte en række vedligeholdelsesarbejder. Det var et større projekt.

Procedure

Parterne har for landsretten i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at Klaus ikke har godtgjort at have lidt et indtægtstab fra den selvstændige virksomhed, som ifølge oplysninger fra SKAT var afmeldt den 15. januar 2007.

Det forhold, at Klaus i 2011 fik bevilget et fleksjob og fra den 15. marts 2013 har fået deltidsansættelse i en børnehave, godtgør ikke, at der ved beregning af erhvervsevnetabet kan tages udgangspunkt i en årsløn, som af ham påstået.

Landsretten er således enig i byrettens resultat og stadfæster derfor byrettens dom.

Statskassen skal betale sagsomkostninger for landsretten til Forsikring, med i alt 50.000 kr. til dækning af udgifterne til advokatbistand. Der er derudover taget hensyn til sagens omfang og varighed for landsretten.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

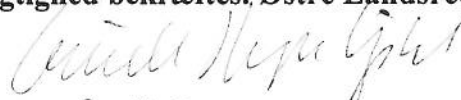
I sagsomkostninger for landsretten skal statskassen inden 14 dage betale 50.000 kr. til
Forsikring . 3.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

27/3 13



Camilla Stampe Vigsted
Overassistent

DOM

Klaus

Forsikring

Svie og smerte	22.265,00 kr.
Fradrag af udbetalte beløb jf. bilag D	-50.000,00 kr.
Tabt arbejdsfortjeneste	1.020.000,00 kr.
Erhvervsevnetab	2.399.999,70 kr.
<u>Fradrag af aldersreduktion</u>	<u>527.999,93 kr.</u>
<u>Ialt, afrundet</u>	<u>2.864.265,00 kr.</u>

Det er oplyst, at kravet vedrørende tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab er opgjort efter en skønnet indtægt på 30.000 kr. om måneden.

Det er oplyst, at kravet vedrørende svie og smerte er opgjort som maksimalbeløbet med fradrag af allerede udbetalt godtgørelse for svie og smerte.

Det er oplyst, at de fratrukne 50.000 kr. er et beløb, der kulancemæssigt er udbetalt af [redacted] Forsikring til Klaus [redacted].

Der er enighed om, at [redacted], Forsikring har udbetalt godtgørelse for 12 % mén, uanset at det i Arbejdsskadestyrelsens brev af 2. februar 2012, bilag 44, fremgår, at der er udbetalt godtgørelse for 15 % mén.

Klaus [redacted] har fri proces.

Det er oplyst, at Klaus [redacted] den 17. januar 2007 blev udsat for en færdselsulykke, idet en anden bil kørte ind i Klaus [redacted] bil bagfra. [redacted] Forsikring er skadevolderens ansvarsforsikringsselskab.

Sagen har været forelagt Arbejdsskadesstyrelsen, som i vejledende udtalelse af 19. november 2009 har vurderet erhvervsevnetabet til 35 %.

Sagen har været forelagt Retslægerådet, som har afgivet udtalelser af 8. april 2010 og 12. november 2010.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Klaus [redacted], Paw [redacted], Nicolai [redacted], Egon [redacted] og Susanne [redacted].

Klaus [redacted] har blandt andet forklaret, at han ikke kan huske hvad der skete ved ulykken. Han holdt for ubetinget vigepligt og det eneste han kan huske er, at han lå hen over rettet. En lastbil var kørt op bag i hans bil og flyttede bilen 5-6 meter. Klaus [redacted] kunne mærke at der var noget galt i nakken og han havde et mærke ovenpå hovedet, måske fra nakkestøtten. Han gik til lægen på grund af problemerne med nakken. Efter 1-1½ time fik han ømhed og smerter. Det var inde i nakke og i baghovedet. Det er ikke blevet ret meget anderledes siden. Han fik tunge arme og tinnitus

i løbet af de første uger. Han blev undersøgt af lægen. Han gik ikke hjem og lagde sig i timerne efter ulykken, fordi der var meget han skulle gøre i forbindelse med firmaet. Han tog derfor til lægen og kørte derefter til Holbæk. Dagen efter fik han meget ondt og blev hjemme i håb om, at det ville blive bedre. Han blev hæmmet i det han skulle lave på grund af smerter.

Der er ingen større forandring i dag smertemæssigt, men smerterne er varierende alt efter hvad han laver. Han får fx stærke smerter af rystelser fra værktøj eller kørsel i bus. Det er nakkesmerterne, der bliver værre.

Det er nakkesmerterne, der fylder mest. For at holde dem ud spiser han meget medicin. Noget af det er meget stærkt, så han må gå i seng. Forbruget afhænger af hvad han laver.

Han har hovedpine i sammenhæng med nakkesmerter. Smerterne sidder bagerst i hovedet og har været kronisk siden ulykken. Før ulykken led han ikke af hovedpine eller nakkesmerter. Han har tunge arme, og det føles som om han har bly i armene, og det hæmmer ham, når han skal bruge armene. Det kom nogle uger efter ulykken, hvor han også begyndte at blive svimmel og falde. Omkring på samme tidspunkt fik han tinnitus og nedsat hørelse på venstre øre. Hørelsen er dog kommet delvist igen.

Han har haft nedsat energi siden smerterne toppede, ca. ugen efter ulykken. Hans hukommelse og koncentrationsevne er påvirket og han er nødt til at skrive ting ned. Før kunne han huske alt. Det kom efter ca. 2-3 uger efter ulykken. Disse symptomer havde han ikke inden ulykken.

Han har slidgigt i hoften. Det var ikke konstateret før ulykken. Han havde inden ulykken problemer med højre knæ og ankel efter en kraftig forstuvning. Han beskadigede knæet ved et fald i 2007, hvor han på grund af svimmelhed faldt. Han blev opereret og genoptrænet. Knæet er 100 % i orden. Han gik med krykker efter knæoperationen.

Slidgigten i hofterne blev konstateret i 2007. Det er åbenbart ikke blevet værre, og det hæmmer ham ikke.

Hans nakke er blevet røntgenfotograferet, og han fik og konstateret slidgigt og diskosprolaps. Lægen sagde, at det måske udsprang af ulykken, men det er ikke sikkert.

Hvis man bortser fra nakkegenerne, ville han kunne arbejde med slidgigt i knæ og hofte. Han ville nok være nødt til at få andre til at lave noget, fx en ansat arbejdsmand, men ellers ville hans arbejdsevne ikke være påvirket. Han ville kunne arbejde med sine hænder.

Om sin tidligere beskæftigelse har Klaus

„ forklaret, at han

ikke har færdiggjort en faglig uddannelse. Han var fra 1972-1975 i lære som elektriker. Han fik dog ikke svendebrev. Han rejste derefter til Sverige, og arbejdede på fabrik fra 1975-1976. Herefter tog han et grundlæggende kursus som mekaniker, og begyndte at arbejde som chauffør og lagermand i 1977-1980. Han var samtidig selvstændig entreprenør som bijob. I 1980 blev han chauffør for Fona. Derefter arbejdede han i Norge, med el og alt muligt håndværk. I 1982-1986 var han selvstændig handelsmand indenfor elektronik. I 1985-1988 pelsede han mink tre måneder om året, dog havde han en arbejdsløshedsperiode på grund af højt blodtryk. I 1988 var han vicevært i Købehavn i et år. Derefter handlede han med biler og var kræmmer. Det var i 1990-1994. Herefter var han ledig, og i 1995 tog han et edb-kursus. I 1996 var han varmemester/mobil vicevært. Ansættelsen ophørte, fordi han blev tilbudt et andet job som varmemester. Det var i 1997-1998. Han var selvstændig, og de hyrede ham ind. Herefter havde han en ledighedsperiode. Han tog den brede transportuddannelse og fik stort kørekort. Det var i 1998. Han fik arbejde med at køre blandt andet slamsuger og reparere biler fra 1998-2001. I 2001 - 2003 var han kræmmer og renoverede sin bolig. Han havde småjob som handicaphjælper og fik periodevis bistandshjælp. Han havde i den periode børnene meget mere end før og var nødt til at bruge tid på børnene.

I perioden 2003-2006 havde han ingen tilknytning til arbejdsmarked, fordi han brugte tiden på sine børn, som da var 6-7 år. De flyttede hjem til ham fra deres mor, og han skulle rette op på deres hverdag. Økonomisk klarede han sig med lidt arbejde som handicaphjælper og han småkræmmede. Han fik også lidt bistandshjælp. Han boede med børnene i en campingvogn, fordi han renoverede et hus, han kunne bo i. Han havde aftalt med ejeren, at han skulle bygge, og ejeren betalte materialerne til byggeriet. Klaus ' kunne så leje det billigt, eller købe det for en fast pris.

I 2004 deltog han i et iværksætterkursus. Han ville være selvstændig, så han kunne være fleksibel i forhold til børnene. Han opstartede sin virksomhed den 1. september 2006, fordi de havde en god periode. Han var kommet ovenpå efter den forstuede ankel, og ungerne fungerede super godt og var blevet mere selvkørende. Planen med virksomheden var at lave ejendomsservice og håndværk. Han kan lave alt, og han havde rigtig mange muligheder.

Han forventede at ville kunne tjene en ordentlig løn, og han håbede at kunne få ansatte på et tidspunkt. Hans plan var at der skulle køre en bil i Holbæk, Kalundborg og Slagelse. Han fik lavet et banner, som han ville hænge op i indfaldsvejene til byerne. Han havde det også hængende i en forretning i Holbæk. Han tog ud på lokale kræmmermarkeder og talte med folk.

Han forventede at ville tjene 30-50.000 kr. om måneden. Han havde ikke ordrer på hånden, da han begyndte i virksomheden. Hans søster Susanne sagde, at hun ville købe et hus, som han skulle renovere. Hun købte huset,

og de regnede med, at han skulle begynde at bygge for hende i foråret 2007. Han forventede at bruge ca. et halvt år, alt efter, hvor meget arbejde der var i det. Han forventede at tjene 250-300.000 kr. i løn til sig selv i løbet af det halve år.

Han leasede maskinen, fordi den kunne bruges mange forskellige opgaver. Inden ulykken nåede han at påbegynde arbejdet hos Paw, men efteråret var for vådt til at han kunne gøre det færdigt, så det skulle færdiggøres, når vejret blev til det. På grund af ulykken kunne han dog ikke lave det færdigt. Han lavede også arbejde for Egon, hvor han bortskaffede en campingvogn og ryddede op på grunden. Det var den eneste opgave han lavede færdig, og som han fik betaling for. Han oplyste den indtægt til moms, men orkede ikke at lave regnskab.

Efter ulykken den 17. januar kontaktede han enten den 18. eller 19. januar kommunen, for at sikre, at de kunne få noget at leve af. Han kunne mærke, at det ville tage lang tid, før han kunne arbejde igen. Sagsbehandleren sagde, at han ikke kunne få hjælp, før firma var afmeldt. Derfor tog han straks hen til Skat, og afmeldte virksomheden, og han fik bistandshjælp fra den 22. januar. Han ved ikke, Hvorfor Skat har noteret den 15. januar, men måske afmelder de for hele eller halve måneder. Virksomheden var i drift på ulykkestidspunktet.

Klaus : har var i flexjob i 2011. Det fungerede godt. Han arbejde 3 timer om dagen, 4 dage om ugen, men ind i mellem måtte han tage hjem, eller kunne slet ikke komme pga gener i form af nakkesmerter og træthed. Knæ og hofte var ikke til gene i flexjob, bortset fra hvis han skulle bære noget tungt på trapper. Han kunne godt bære noget tungt, når underlaget var plant. Han er ikke i nyt flexjob nu, men han søger og har talt med Cramo. Han modtager flexydelse nu.

Han fik 15.000 i erstatning for bilen. Det var en gammel kassevogn. Ved ulykken blev den skubbet 5 meter frem.

Generne kom umiddelbart efter. Han havde dog kun hovedpine ind i mellem, fordi han tog medicin, men nogle gange fik han hovedpine alligevel.

Klaus : mener, at han i 2000 tjente mere end opgivet af Arbejdsskadestyrelsen. Der kan godt være lidt periodeforskydninger. I 2001 var han ikke i arbejde hele tiden. I 2002 tjente han penge som kræmmer med ca. 56.000 kr. Han mener, at det var i 2002, at han var handicaphjælper. Indtægterne fra 2000-2001 må have været fra transportcenteret, men indtægten lyder lavt sat. Måske havde han nogle slip, hvor han var kræmmer, eller nogle ledighedsperioder.

Han havde ikke lavet et skriftligt budget for virksomheden. En bekendt,

John, lånte ham penge til opstarten, til bl.a. depositum på maskinen. Klaus leasede maskinen af en privat mand. De fandt kontrakten på nettet. Der var ikke en saltspreder med. Han lejede en stenedlægger, når han skulle bruge den.

Fra 1. september 2006 til 17. januar 2007 havde han kun indtægten fra Egon og de penge, han lånte.

Erklæringerne fra kunderne, har Klaus selv formuleret og skrevet for kunderne, efter han havde talt med dem, og så spurgte han kunderne, om de kunderne kunne stå inde for det. Når de siger, at se selv har skrevet, det må det være en erindringsforskydning.

Han har i nogle år gået til fitness, men gør det ikke mere. Han er bare stor. Han begyndte i et fitnesscenter efter ulykken, men havde ikke energi til det. Han brugte motionscykler. Klaus mener, at han i begrænset omfang ville kunne løfte vægte, men det var konditionstræning, han var ude efter.

Ved ulykken blev bilen ramt på højre baghjørne, som blev trykket ind og meget beskadiget. Klaus mener, at skaden var alvorlig. Det ville have kostet 50-60.000 kr. at reparere bilen.

Efter ulykken tog han til lægen. Husker ikke, om det var den 22. januar, men det er meget sandsynligt. Han og lægen kom lidt ind på, at det kunne være alvorligt med nakken, men han husker det ikke præcist. Måske har han spurgt lægen om det, da han ringede den 22. Klaus spurgte ikke til det den 17. januar, for da regnede han med at skulle arbejde.

Klaus håbede, at det var en midlertidig afmelding af virksomheden. Han kunne ikke få kontanthjælp så længe virksomheden var registreret. Han fortalte sagsbehandleren, at han ikke havde tjent ret mange penge i firmaet, og så gav det jo underskud. Han sagde ikke til sagsbehandleren, at han forventede at firmaet på lang sigt ville give underskud.

Paw har blandt andet forklaret, at han havde kontakt med Klaus om noget arbejde i september 2006. Paw skulle have ordnet sin have, der var fuld af sten med videre. Han fik kontakt med Klaus på Kræmmermarked. Klaus afgav tilbud, som Paw accepterede.

Bilag 7 er tilbuddet på arbejdet. Det er Paw's underskrift på bilag 8, og han kan bekræfte indholdet. Der var mulighed for yderligere arbejder i form af bede og plankeværk efterfølgende. Paw havde fået tilbud på havearbejdet fra andre, på omkring 40-50.000 kr., og Klaus var væsentligt billigere.

Det var kun gravearbejdet, der blev udført, fordi Klaus kom til skade ved ulykken. Paw [] husker ikke, om arbejdet stoppede i efteråret eller i foråret. Paw [] blev irriteret over, at Klaus ikke lavede arbejdet færdig.

Paw [] er entreprenør. Han og Klaus kender hinanden fra karateklubben. De talte om at Klaus måske kunne blive underentreprenør på havearbejde.

Det er advokaten, der har lavet erklæringen i bilag 8.

Nicolai [] har blandt andet forklaret, at han i 2006/07 via sine og Klaus []'s børn har haft kontakt med Klaus fordi de fandt ud af at de beskæftigede sig med nogenlunde det samme. De talte om, at hvis Nicolai [] havde brug for det kunne Klaus lave glatførebekæmpelse for ham som underentreprenør, fordi Klaus havde maskinel hertil, hvilket Nicolai [] ikke havde. Nicolai [] havde fået aftale om snerydning i hovedstadsområdet.

Klaus nåede dog ikke at udføre arbejde for Nicolai [] for da Nicolai [] kontaktede Klaus om arbejde, var han sygemeldt på grund af en trafikulykke.

Nicolai [] husker ikke, hvor mange penge entreprisen kunne vedrøre, men man får 500 kr. i timen, fra man kører hjemmefra.

Der laves også glatførebekæmpelse, når der ikke er sne. I denne vinter har der ikke været meget at lave, men sidste vinter kørte Nicolai [] vel 30-40 gange. Det er kommunen, der vurderer, hvornår der skal glatførebekæmpes.

Nicolai [] og Klaus havde også talt om andre former for samarbejde. Nicolai [] var relativt nystartet, og derfor var det nærliggende at overveje et samarbejde med en anden lokal.

Nicolai [] kan bekræfte indholdet af bilag 10 og 11, og at det er hans underskrift. Han har selv skrevet bilagene, formentlig på sin egen computer. Han har ikke fået dem fra advokaten.

Nicolai [] har set Klaus' maskine, men husker ikke om han så saltsprøjten. Han husker ikke, om der var sne den vinter.

Han har set Klaus med krykker, men husker ikke hvornår.

Egon [] har blandt andet forklaret, at han fik kontakt med Klaus [] på kræmmermarkedet i S[] . Egon [] manglede en

mand til havearbejde, og indgik aftale med Klaus. Klaus udførte arbejdet i efteråret 2006. De talte om, at Klaus måske skulle udføre yderligere arbejder omkring beskæring af nogle træer, men Egon nåede aldrig at få et tilbud fra Klaus. De fik aldrig kontakt med hinanden igen og Egon ved ikke hvorfor.

Bilag 43 er skrevet af Egon , og det er hans underskrift. Han har ikke modtaget det fortrykt.

Da Klaus ringede sidste vinter for at spørge, om Egon ville vidne i sagen, fortalte Klaus, at han havde været syg.

Det kan godt være, at Egon i kunne have haft andre opgaver til Klaus. Det er en privat ejendom.

Susanne har blandt andet forklaret, at hun er Klaus s søster. Da Klaus startede som selvstændig i efteråret 2006 tilbød hun ham arbejde. Hun havde købt et gammelt hus som skulle renoveres. Der skulle også indrettes lejlighed på 1. sal til udlejning og laves et atelier. Der var meget arbejde i ejendommen.

Hun fik tilbud på arbejdet fra Klaus fordi hun gerne ville hjælpe ham i gang. De blev enige om, at han skulle begynde på arbejdet i februar eller marts 2007. Hun regnede med at det ville tage et lille års tid, men de havde ikke talt om det, så vidt hun husker. Hun har pt. brugt 850.000 kr. på at renovere ejendomme. Det var Klaus, der skulle have lavet arbejdet.

Klaus nåede ikke at gå i gang, fordi han blev påkørt i bilen. Klaus har det rigtig skidt, og kan ikke hjælpe hende med at rydde sne og den slags længere. Han klager over smerter i nakken og kroppen. Hun har set Klaus med krykker, men kan ikke svare på om det var i 2007.

Det er Susanne , der har skrevet bilag 12. Hun har skrevet det på sin computer og har selv skrevet det ud.

Hun husker ikke hvor mange udgifter på byggeriet, hun har indberettet til BBR. Hun er ikke fædig med at renovere ejendommen endnu. Hun ved ikke hvordan fordelingen af udgifterne har været mellem vvs-, elektriker-, murer- og tømrerarbejder. Klaus har ikke de uddannelser. Det var meningen at Klaus skulle lave alt det, som ikke kræver autorisation. Susanne har tidligere set Klaus renovere sine egne huse og det har været fint. Han er god til at bruge sine hænder i forskellige fag, og kan både lave murerarbejde og tømrerarbejde og lægge tag.

Der er formentlig omkring 50 km fra Svinninge til Osted. Det var ikke aktuelt med at Klaus skulle rydde sne for hende, men det var bare et

eksempel på en vennetjeneste. Før han kom til skade hjalp han hende rigtig meget, også med at rydde sne.

Parternes synspunkter

Klaus har til støtte for den nedlagte påstand i påstands-dokumentet anført følgende anbringender:

”

- at** sagsøgte er ansvarlig for ulykken 17. januar 2007,
- at** sagsøger har ret til tabt arbejdsfortjeneste jfr. erstatningsansvarslovens § 2.
- at** sagsøgte har bevisbyrden for, at der overhovedet ikke er tabt arbejdsfortjeneste, hvilket synes at være sagsøgtes synspunkt,
- at** sagsøger ved fremlæggelsen af skriftlige erklæringer fra kunder har dokumenteret, at ville have haft en indkomst, såfremt han ikke var kommet til skade.
- at** beløbet i påstand 2 svarer til en sædvanlig indkomst, og at de fremlagte bilag dokumenterer, at sagsøger ville have haft en indkomst, minimum på dette niveau.
- at** sagsøger er forpligtet til at betale sagsøger svie og smertegodtgørelse op til maksimalbeløbet kr. 59.000,00.
- at** der er årsagssammenhæng mellem ulykken 17. januar 2007 og sagsøgers fulde sygeperiode samt fulde erhvervsevnetab,
- at** sagsøgers afmeldelse af selvstændig virksomhed umiddelbart efter ulykken udelukkende skyldes ulykken og ikke andre forhold,
- at** sagsøgers gener i knæ og ankel samt forhøjet blodtryk ikke er medvirkende årsag til sagsøgers gener i nakke/ryg efter ulykken,
- at** sagsøgers gener i hofte og ben er forårsaget som en følge af ulykken,
- at** sagsøger har været sygemeldt samt under lægelig behandling frem til minimum februar 2008,
- at** sagsøger har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt,
- at** det forhold, at sagsøger ikke har modtaget sygedagpenge ikke har bevirket et tab hos sagsøgte.
- at** sagsøgte skal betale tabt arbejdsfortjeneste fra skadestidspunktet og frem til det tidspunkt, det er muligt foreløbig og endeligt at skønne over sagsøgers erhvervsevnetab, jfr. Erstatningsansvarslovens § 2
- at** sagsøgte har lidt et erhvervsevnetab i anledning af ulykken på principalt 2/3, subsidiært 35 %, mest subsidiært over 15 %
- at** sagsøgte skal betale sagsøger erstatning for tab af erhvervsevne
- at** sagsøgers erhvervsevnetab skal fastsættes på baggrund af erstatningsansvarslovens § 7, stk. 2 og hvor der lægges vægt på hans fremtidige indtjeningspotentiale og ikke den realiserede omsætning i virksomheden inden ulykken. Ligeledes skal der ikke lægges vægt på foregående års indkomst, idet sagsøger grundet familiære omstændigheder har været udenfor arbejdsmarkedet en periode,
- at** sagsøger forud for ulykken havde sin fulde arbejdsevne og må forventes at have kunnet oppebære en sædvanlig indkomst, hvilket i påstan-

- den er opgjort til kr. 30.000 månedligt, hvilket er lavt sat.
- at der ikke er belæg for at sagsøger skulle have nedsat erhvervsevne forud for ulykken og at det således kan lægges til grund, at sagsøger kunne have haft arbejde på fuld tid, såfremt ulykken ikke havde indtruffet,
 - at sagsøgers årsløn skal fastsættes med udgangspunkt kravet for tabt arbejdsfortjeneste jfr. Erstatningsansvarslovens § 7, stk. 2,
 - at Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse samt Arbejdsskadestyrelsens skrivelse af 10. februar 2012 samt retslægerådets udtalelse dokumenterer, at sagsøger har lidt væsentlig personskaade ved ulykken og har varigt erhvervsevnetab, som følge af ulykken.
- "

Forsikring har til støtte for den nedlagte påstand i påstandsdokumentet anført følgende anbringender:

"

1. Årsagssammenhæng

Det bestrides, at Klaus har godtgjort, at de forhold, herunder helbredsmæssige gener, der kompromitterer hans erhvervsevne, er forårsaget af påvirkninger, han var udsat for i forbindelse med uheldet den 17. januar 2007, hvor hans bil blev skubbet et par meter frem af en bagfra kommende bil, og hvor kraftpåvirkningerne må antages at have været beskedne.

På baggrund af Retslægerådets besvarelse, har Klaus i ikke løftet sin bevisbyrde for, at der er årsagssammenhæng mellem påvirkninger fra uheldet den 17. januar 2007 og de helbredsmæssige gener, som ligger til grund for Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse af et erhvervsevnetab.

Det bemærkes, at det forhold, at der 'kan' være en sammenhæng, ikke er tilstrækkeligt til at opfylde de beviskrav, der i praksis stilles til bevis for årsagssammenhæng.

Arbejdsskadestyrelsen har i den vejledende udtalelse af 19. november 2009 (bilag 37) forudsat, at den væsentligste årsag til Klaus nedsatte funktionsevne er konstante nakkesmerter, nedsat bevægelighed i halshvirvelsøjlen, tinnitus, svimmelhed og kognitive gener. Det fremgår videre af Arbejdsskadestyrelsens begrundelse, at man har forudsat, at hovedgener, nedsat energi, fornemmelse af bly i begge arme, kortvarig svimmelhed, tinnitus på venstre øre er forårsaget af påvirkninger, der kan relateres til færdselsuheldet.

På den anden side medregner Arbejdsskadestyrelsen ikke gener relateret til slidgigt i begge hofter samt korsbåndslæsion og slidgigt i højre knæ.

Det fremgår af Retslægerådets besvarelse af parternes spørgsmål af 8. april 2010, at Retslægerådet kan tiltræde Arbejdsskadestyrelsens vurdering, hvo-

refter der ikke er sammenhæng mellem uheldet og knæ- og hoftegener, jf. svarende på spørgsmålene A, B og D.

Retslægerådet fastslår, at der ikke er sammenhæng mellem uheldet og Klaus lyskegener (svar på spørgsmål C). Det fastslås videre, at sagsøger ikke som forklaret kan antages at have haft hjernerystelse (svar på spørgsmål E), og Retslægerådet kan ikke nærmere vurdere, om de kognitive gener kan henføres til uheldet. Der er efter foreliggende praksis herefter ikke ført bevis for en sammenhæng mellem de kognitive gener og påvirkninger forbindelse med færdselsuheldet den 17. januar 2007.

Det samme gælder de angivne, men ikke lægeligt udredte tinnitusgener. Endelig fastslår Retslægerådet, at det ikke er muligt at afgøre, om hovedpinegenerne kan henføres til uheldet eller om disse kan henføres til Klaus forhøjede blodtryk, og der er således heller ikke ført bevis for en sammenhæng mellem uheldet og hovedpinegener (svar på spørgsmål H), ligesom Klaus psykiske gener ikke i det mindste alene er forårsaget af påvirkninger i forbindelse med færdselsuheldet.

2. Erhvervsevnetab

Det bestrides, at sagsøger har haft en sådan tilknytning til arbejdsmarkedet, at denne ville være berettiget til at oppebære erhvervsevnetabserstatning.

Det fremgår således af det foreliggende materiale, at sagsøgers tilknytning til arbejdsmarkedet igennem årene alene har været sporadisk.

Sagsøgte er bekendt med sagsøgers årsopgørelser i en periode, der ligger 10 år forud for uheldet, og sagsøger har over disse år gennemsnitligt oppebåret en årlig indtægt på omkring kr. 25.000,00, mens han ikke har haft erhvervsindtægter de seneste 4 år før uheldet.

Det gælder også den periode, hvor sagsøger var registreret vedrørende personlig virksomhed - perioden fra 1. september 2006 - 15. januar 2007, og det fremgår af notat af 6. januar 2008 i de kommunale akter (bilag 22), at firmaet blev afmeldt på grund af underskud.

Det fremgår videre, at sagsøger ikke i den periode, hvor virksomheden var registreret, har indgivet momsangivelser. Det må således lægges til grund, at der i perioden ikke har været momsplichtige bevægelser og dermed ingen aktivitet i den selvstændige virksomhed. Et eventuelt erstatningskrav for tab af erhvervsevne skal reduceres med 22%, jf. erstatningsansvarslovens § 9.

3. Årsløn

Det bestrides, at der er nogen som helst holdepunkter for at fastsætte Klaus årsløn efter erstatningsansvarslovens § 7 til kr. 360.000,00 som påstået, og Klaus har som anført under pkt. 2 ikke på noget tidspunkt haft en indtjening af betydning.

Selv en opgørelse efter § 7, stk. 2, skal baseres på en retrospektivt vurdering, og anvendelse af indkomster efter uheldet vil føre til en ikke tilsigtet overkompensation.

4. Tabt arbejdsfortjeneste

Det bestrides som udokumenteret, at sagsøger skulle have haft mulighed for at oppebære indtægter som påstået i perioden frem til 19. november 2009.

Klaus [redacted] har på ingen måde dokumenteret, at han faktisk ville have haft mulighed for at generere et overskud i den selvstændige virksomhed. Opgørelsen er baseret på et frit skøn og understøttes ikke af faktiske forhold, beregninger budgetter eller Klaus [redacted] præstationer i de år, for hvilke der foreligger økonomiske oplysninger.

Hertil kommer, at sagsøger perioden efter uheldet var sygemeldt af anden grund, og det fremgår af journalen for Sygehus Vest (bilag 24), at Klaus [redacted] selv i sidste halvdel af 2007, efter at have været behandlet for knægenerne, var så generet, at han ikke turde gå uden krykkestokke, og det fremgår videre af journalen fra Kalundborg Sygehus (bilag 25), at Klaus [redacted] udviklede tiltagende smerter dybt i højre lyskere region.

Det må i overensstemmelse med de foreliggende registreringer lægges til grund, at Klaus [redacted] havde opgivet sin virksomhed før den 17. januar 2007.

Der er således heller ikke ført bevis for, at Klaus [redacted] i perioden efter færdselsuheldet ville have været i stand til at udføre arbejde som påstået, og de fremlagte erklæringer kan ikke udgøre bevis for indtjening.

Der foreligger ikke nogen regelret opgørelse, herunder om inddragelse af offentlige ydelser, og det rejste krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste bestrides også på det dette grundlag som udokumenteret, og det må komme sagsøger til skade, at denne ikke i videre omfang har opfyldt de fremsatte opfordringer, særligt opfordringerne E, G og I.

5. Svie- og smertegodtgørelse

Det bestrides, at der er ført bevis for, at Klaus [redacted] som følge af ulykken havde en sygeperiode ud over det, der på et tidligere mindre oplyst grundlag havde været ydet godtgørelse for, og Klaus [redacted] er for så vidt angår svie- og smertegodtgørelse overkompenseret.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om kravet om godtgørelse for svie og smerte bemærkes, at [redacted] Forsikring har anerkendt en sygeperiode på 237 dage og har udbetalt godtgørelse herfor med 36.735 kr. Klaus [redacted] krav vedrørende svie og smerte

udgør differencen op til maksimalbeløbet på 59.000 kr.

Klaus findes ikke at have godtgjort, at han har været sygemeldt eller under lægelig behandling ud over de allerede godtgjorte 237 dage som følge af ulykken, hvorfor Forsikring vil være at frifinde for denne del af kravet.

Om kravet om erstatning for erhvervsevnetab bemærkes, at det ikke kan lægges til grund, at Klaus is tilknytning til arbejdsmarkedet på ulykkestidspunktet var så begrænset, at det allerede af den grund kan udelukkes, at han ved ulykken led et erhvervsevnetab. Retten har lagt vægt på, at Klaus, trods adskillige år med ingen eller sporadisk tilknytning til arbejdsmarkedet, de seneste 4½ måned før ulykken drev selvstændig erhvervsvirksomhed, og at det ikke kan udelukkes, at Klaus ville kunne skabe sig et indtægtsgrundlag. Det kan i den forbindelse ikke tillægges afgørende betydning, at virksomheden er registreret afmeldt hos Skat den 15. januar 2007.

Efter særligt Retslægerådets udtalelse findes det godtgjort, at der i et vist omfang er årsagssammenhæng mellem de gener, som Klaus har, og ulykken, ligesom det findes godtgjort, at Klaus i tillige har gener, som har betydning for hans erhvervsevne, men som kan udelukkes eller ikke med sikkerhed kan siges at hidrøre fra ulykken. Parterne har ikke efter Retslægerådets udtalelse på ny indbragt sagen for Arbejdsskadestyrelsen med henblik på fornyet vurdering af erhvervsevnetabet. Det af Retslægerådet udtalte giver ikke retten grundlag for at ændre den af Arbejdsskadestyrelsen foretagne vurdering af erhvervsevnetabet som følge af ulykken, hvorfor retten ikke findes at have grundlag for at tilsidesætte den foretagne vurdering. Som følge heraf finder retten, at Klaus på grund af de gener, der relaterer sig til ulykken, har haft et erhvervseventab på 35 %.

Retten finder imidlertid ikke, at Klaus har dokumenteret et indtægtstab på 360.000 kr. om året. Retten har herved lagt vægt på, at Klaus ikke har fremlagt nogen form for regnskabsmæssige eller budgetmæssige oplysninger for virksomheden, eller anden dokumentation, der kan understøtte dette. De fremlagte erklæringer og afgivne forklaringer om mulige fremtidige indtægter kan ikke i sig selv anses for dokumentation for eller sandsynliggørelse af omfanget af mulige fremtidige indtægter for virksomheden. Retten har endvidere lagt vægt på, at Klaus i de 4½ måned virksomheden var i drift efter sin forklaring alene har udført en opgave for Egon og påbegyndt en opgave for Paw, hvilken opgave ikke kunne fuldføres, i første omgang på grund af vejrlig.

Som følge heraf vil Forsikring være at frifinde for kravet om erstatning af erhvervsevnetab.

Da der af samme grunde ikke ses at være dokumentation for aktuelt eller fremtidigt indtægtsstab i relation til kravet om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, vil [redacted] Forsikring ligeledes være at frifinde for dette krav.

Om Klaus [redacted] s påstand 2 bemærkes, at uanset, at anerkendelsespåstanden var beløbsmæssigt indeholdt i påstand 1, findes Klaus [redacted] at have en retlig interesse i at få fastslået, at han, som følge af de skader han pådrog sig ved ulykken, har lidt et erhvervseventab. Med henvisning til det ovenfor anførte, tages Klaus [redacted] subsidiære påstand derfor til følge som nedenfor bestemt.

Efter sagens udfald tilkendes sagsøgte delvise sagsomkostninger med 150.000 kr. Der er ved fastsættelsen lagt særlig vægt på sagens karakter, kravets endelige størrelse, at sagen har været forelagt Retslægerådet og Arbejdsskadestyrelsen, samt at hovedforhandlingen havde en hel dags varighed. Sagsøgte har oplyst at være ikke momsregistreret. Sagsomkostningerne betales af statskassen, da Klaus [redacted] har fri proces.

Thi kendes for ret:

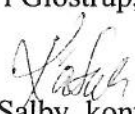
[redacted] Forsikring [redacted] frifindes for den nedlagte betalingspåstand.

Forsikring [redacted] skal anerkende, at Klaus [redacted] ved ulykken den 17. januar 2007 har pådraget sig et erhvervsevnetab på 35 %.

Statskassen betaler i sagsomkostninger til [redacted] Forsikring [redacted] 150.000 kr.

Katrine Bork
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 10. maj 2012.


Karen Salby, kontorfuldmægtig