

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 7. januar 2013 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Olaf Tingleff og Dorte Nørby (kst.)).

1. afd. nr. B-13:
Hans
(advokat Kim Toxen-Worm)
mod
Forsikring A/S
(advokat Jens Andersen-Møller)

Glostrup Rets dom af 7. oktober 2013 (BS 10P-4049/2010) er anket af Hans
med endelig påstand om, at indstævnte skal betale 318.668,60 kr., subsidiært
16.625 kr., med tillæg af renter fra den 11. november 2000 i henhold til § 16 i den dagæl-
dende erstatningsansvarslov.

Indstævnte, Forsikring A/S, har endeligt påstået frifindelse, subsidiært frifindelse
mod betaling af et mindre beløb end krævet af appellanten med tillæg af renter som krævet
af appellanten.

Supplerende sagsfremstilling

Forsikring A/S anfører i brevet af 27. april 2005, at selskabet vil foretage en revurde-
ring af sagen, såfremt Arbejdsskadestyrelsen i sin udtalelse vurderer, at de uheldsrelaterede
gener er forværret.

I brevet af 7. oktober 2008 fra [REDACTED] Forsikring A/S er blandt andet anført, at selskabet vil tage stilling til sagens videre forløb, når svaret fra Arbejdsskadestyrelsen er modtaget.

[REDACTED] Forsikring A/S tilbyder i brevet af 5. februar 2010 at betale 16.625 kr. i yderligere méngodtgørelse i henhold til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, hvis tilbuddet accepteres i sin helhed, således at der ikke skal betales erstatning vedrørende erhvervsevnetab.

Hans [REDACTED] [REDACTED] har under ankebehandlingen anerkendt at have modtaget det i dommen anførte beløb på 6.426,47 kr. og har herefter nedsat sin påstand med anførte beløb.

Forklaring

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af Hans [REDACTED] [REDACTED] der blandt andet har forklaret, at han aldrig har arbejdet som eksportteknikker. Under ansættelsessamtaler har han oplyst om sine fysiske vanskeligheder. Han arbejder i dag som bogsælger i flexjob 15-20 timer om ugen på et forlag. 2/3 af lønnen betales af kommunen. Hans månedlige indtægt andrager pt. 29.000 kr. Hvis han var kommet i arbejde som eksportteknikker, ville hans indtægt nok have været i hvert fald dobbelt så høj. Han har fortsat konstante smerter, herunder i arbejdstiden. Han må på arbejdspladsen ofte skifte arbejdsstilling. Gør han ikke det, kan han ikke foretage sig noget efter fyraften. I dag er hans erhvervsevnetab på 50%. Han har senest 16. oktober 2010 været udsat for et uheld. Han blev påkørt bagfra.

Procedure

Hans [REDACTED] [REDACTED] har for landsretten gjort gældende, at [REDACTED] Forsikring A/S på grund af passivitet har mistet retten til at gøre forældelse gældende. [REDACTED] Forsikring A/S har anført, at der ikke foreligger retsfortabende passivitet.

Parterne har for landsretten i øvrigt i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder, at sagsforløbet, herunder de skriftlige meningsudvekslinger i forbindelse med forelæggelsen for Arbejdsskadestyrelsen, ikke kan indebære, at [REDACTED] Forsikring A/S ved passivitet har mistet retten til at gøre forældelse gældende.

Landsretten tiltræder herefter, og af de af byretten anførte grunde, at kravet er forældet. Den omstændighed, at [REDACTED] Forsikring A/S ved brevet af 5. februar 2010, hvor kravet har været forældet i flere år, tilbyder at forlige sagen mod betaling af et relativt mindre beløb, hvis tvisten herefter kan afsluttes på dette grundlag, kan ikke føre til et andet resultat.

Da [REDACTED] Forsikring A/S har vundet ankesagen, skal Hans [REDACTED] [REDACTED] betale sagsomkostninger vedrørende udgift til advokat. Beløbet fastsættes efter sagens karakter, værdi og udfald til 35.000 kr. inkl. moms.

Byrettens omkostningsafgørelse stadfæstes.

T h i k e n d e s f o r r e t :

[REDACTED] Forsikring A/S frifindes.

Hans [REDACTED] [REDACTED] skal inden 14 dage til [REDACTED] Forsikring A/S betale 35.000 kr. i sagsomkostninger for landsretten.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —

*)Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, således at på side 1, første linie udgår tallet "2013" og erstattes med "2015".

Østre Landsrets 1. afdeling 8. januar 2015.

*) Som ovenfor angivet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 08-01-2015

Pia Spange
kontorfuldmægtig

Anni Stylsvig

Fra: Jens Andersen-Møller
Sendt: 7. januar 2015 13:23
Til: Anni Stylsvig
Emne: VS: ERFA – Forældelse - personskadekrav

Diktat følger

Med venlig hilsen

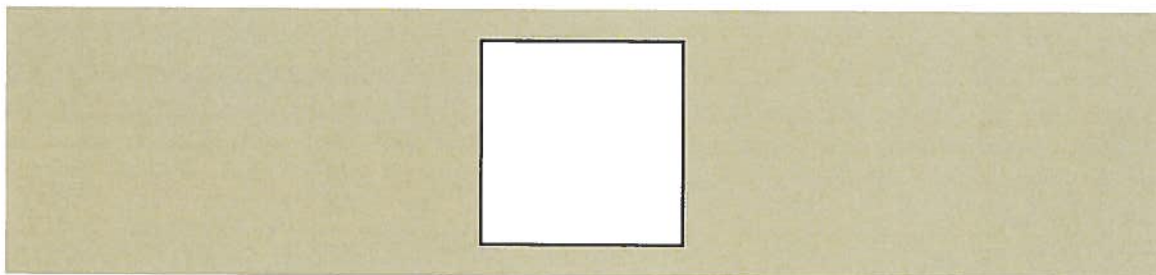
Holst,

Jens Andersen-Møller
Advokat

Holst, Advokater Advokatpartnerselskab
T, +45 8934 0000 | Dir, +45 8934 1166 | M, +45 3010 2229
jam@holst-law.com | www.holst-law.com
Hans Broges Gade 2 | DK-8100 Aarhus C

Fra: Jens Andersen-Møller [mailto:jam@holst-law.com]
Sendt: 25. oktober 2013 14:13
Til: Jens Andersen-Møller
Emne: ERFA – Forældelse - personskadekrav

[Se dette nyhedsbrev i en browser](#)



ERFA - Forældelse - personskadekrav

Retten i Glostrups dom af 7. oktober 2013

Sagen omhandlede et i øvrigt ikke velunderbygget erstatningskrav grundet på en påstået færdselsskade i form af seneknuder, opstået på rygside af begge hænder, angiveligt fordi personen i forbindelse med uheldet holdt meget fast i rattet.

Selvom der var forudbestående seneknude i den anden hånd, valgte Retslægerådet, antageligt på baggrund af den tidsmæssige sammenhæng, der med lidt vel elastisk vilje kunne konstrueres, at der var årsagssammenhæng. Retslægerådet udtalte imidlertid, at seneknuden ikke havde ført til varige gener.

Det fremgik videre, at generne havde været nogenlunde konstante fra et tidspunkt, der lå omkring ½ - 1 år efter uheldet i november 2000 og fastslog på denne baggrund, at eventuelt erstatningskrav var forældet allerede efter 1908-loven og inden forældelsesloven af 2007 var trådt i kraft.

Retten finder dog anledning til at angive, at der heller ikke var sket (foreløbig) afbrydelse efter reglerne i forældelseslovens § 21. I overensstemmelse med foreliggende praksis giver det ikke tillægsfrist at

forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen efter forældelseslovens § 21, stk. 2 og 3, og konkret var der ikke grundlag for at indrømme tillægsfrist efter forhandlingsreglen i forældelseslovens § 21, stk. 5, idet der ikke var indledt "realitetsforhandling"/"egentlige forhandlinger".

Selvom angivelserne er overflødige, er det jo tilfredsstillende at få fastslået, at kravet så har været "dobbeltporældet".

Retten indrømmer lidt usædvanligt sagsøger (indirekte) tilladelse til at fremføre et nyt anbringende, idet man i den endelige opgørelse i påstandsdokumentet havde medtaget en post vedrørende kiropaktorbehandling og gebyr til Arbejdsskadestyrelsen med et mindre beløb, som muligt ikke blev betalt, selvom selskabet havde anerkendt betalingsforpligtelsen.

Også dette krav var vel ret beset forældet, men der vil næppe kunne opnås tilladelse til at anke dette delsspørgsmål.

Dommen illustrerer (endnu engang), at fordums opfattelser af forhandlingsspørgsmålet, hvorefter der var forhandlinger, så længe der var dialog, ikke holder vand, og det må forventes, at mange erstatningskrav af den grund er forældede, og det er derfor en vigtig sagsbehandleropgave at fokusere på dette forældesspørgsmål.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen
Holst, Advokater

Jens Andersen-Møller
Partner

| T, 8934 0000 | Dir, 8934 1166 | M, 3010 2229 |
| E, jam@holst-law.com |

Holst, Advokater	Hans Broges Gade 2	8100 Aarhus C
T, 8934 0000	F, 8934 0001	
info@holst-law.com	www.holst-law.com	

[Frameld dig denne e-mail-liste](#)