

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 31. maj 2012 af Østre Landsrets 15. afdeling  
(landsdommerne B. Vollmond, Tine Vuust og Anette Arnsted (kst.)).

15. afd. nr. . . . .

HK som mandatar for

B

(advokat Heidi Lund Bloch)

mod

Tryg Forsikring

(advokat Pernille Nordskov)

Sagen drejer sig om, hvorvidt der ved opgørelsen af sagsøgeren, B. . . . . s, differencerstatningskrav over for sagsøgte, Tryg Forsikring, der er ansvarsforsikringsselskab, skal tages hensyn til, at han i henhold til arbejdsskadesikringslovens § 28 har fået nedsat sit krav på erstatning for tab af erhvervsevne efter arbejdsskadesikringsloven som følge af, at han har fået tilkendt tilskadekomstpension efter tjenestemandspensionslovens § 8.

Under denne sag, der ved kendelse af 15. marts 2011 er henvist af Retten i Glostrup til landsretten, har HK som mandatar for B. . . . . nedlagt endelig påstand om, at sagsøgte, Tryg Forsikring, skal betale 149.407,93 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 2. oktober 2010 til betaling sker. Kravet er opgjort under hensyn til fradraget for tilskadekomstpension.

Tryg Forsikring har påstået frifindelse.

Der er mellem parterne enighed om den beløbsmæssige opgørelse af påstanden og forrentning heraf.

### Sagsfremstilling

Under sit arbejde i fleksjob som tjenestemandsansat ved Århus Universitetshospital blev B 8. oktober 2007 påkørt af et motorkøretøj og pådrog sig herved en varig skade på venstre ankel og højre håndled. Motorkøretøjet var ansvarsforsikret hos Tryg Forsikring, der har anerkendt erstatningspligten. Skaden blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, der anerkendte skaden som en arbejdsskade.

B blev den 1. august 2009 afskediget fra sin stilling på Århus Universitetshospital som følge af utjenstedygtighed og blev i medfør af tjenstemandspensionslovens § 8 tilkendt tilskadekomstpension.

Den 12. april 2010 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om at fastsætte erhvervsevnetabet som følge af arbejdsskaden til 65 procent. Efter at have modtaget oplysninger om B's ret til tilskadekomstpension meddelte Arbejdsskadestyrelsen ved brev af 26. august 2010 til HK/Danmark, at man havde truffet afgørelse om udbetaling af erstatning for tab af erhvervsevne som månedlige beløb på 1.041 kr. fra den 1. august til den 30. september 2009 og 982 kr. fra den 1. oktober 2009 og indtil videre. Om beregningen heraf fremgår det af brevet bl.a.:

"Ved beregningen af din erstatning for tab af erhvervsevne er der foretaget fratræk i erstatningen efter bestemmelsen i lovens § 28, fordi du modtager en forhøjet tjenestemandspension (tilskadekomstpension) på grund af arbejdsskadens følger. Fratrækket udgør to tredjedele af pensionsforhøjelsen. Beregningen af din erstatning er foretaget på følgende måde:

...

Perioden fra den 1. oktober 2009 og indtil videre:

|                                             |                          |
|---------------------------------------------|--------------------------|
| 65 % løbende ydelse:.....                   | 63.966,16 kroner årligt  |
| Tilskadekomstpension:.....                  | 216.580,86 kroner årligt |
| Ordinær pension:.....                       | 138.291,79 kroner årligt |
| Pensionen er forhøjet med: .....            | 78.289,07 kroner årligt  |
| Fratrækket (2/3 af forhøjelsen) udgør:..... | 52.192,71 kroner årligt  |
| Årligt beløb:.....                          | 11.773,45 kroner årligt  |
| Årligt beløb (afrundet): .....              | 11.784 kroner            |
| Månedligt beløb:.....                       | 982 kroner               |

Refusion til pensions giver  
Region Midtjylland skal udbetale fratrækket i erstatningen til pensions giveren  
(Lov om arbejdsskadesikring, § 28, stk. 3)''

Ved brev af 2. september 2010 rejste HK på vegne af B krav om betaling af differenceerstatning med 463.679,14 kr., hvilket krav ikke blev efterkommet. Efter at sagen var anlagt for dette beløb, anerkendte Tryg Forsikring i svarskriftet at betale differenceerstatning med 314.271,21 kr.

### Procedure

B har til støtte for sin endelige påstand gjort gældende, at der hverken i erstatningsansvarsloven eller i arbejdsskadesikringsloven er hjemmel til at nedsætte hans krav på erstatning for erhvervsevnetab efter erstatningsansvarslovens §§ 5-7 med et beløb svarende til det, han modtager i henhold til tjenestemandspensionslovens regler, og at Tryg Forsikring heller ikke i øvrigt har påvist noget grundlag herfor. Det fremgår således udtrykkeligt af ordlyden af arbejdsskadesikringslovens § 77, at det alene er ydelser efter arbejdsskadesikringsloven, der kan begrunde en nedsættelse af differencekravet, og således ikke pensionsydelser efter tjenestemandspensionsloven. Selvom tjenestemænd i denne situation vil blive bedre stillede end andre lønmodtagere, er der ikke mulighed for at undgå dette, idet erstatningsansvarslovens ordlyd efter retspraksis er afgørende ved erstatningsudmålingen, selv om det medfører, at visse erstatningssøgende opnår overkompensation. Der er således fortsat i relation til fleksjobansatte mulighed for fuld erhvervsevnetaberstatning efter erstatningsansvarslovens regler, mens man med indførelsen af § 17 a i arbejdsskadesikringsloven har søgt at undgå dobbelt kompensation for ansatte i fleksjob.

Tryg Forsikring har til støtte for frifindelsespåstanden gjort gældende, at differencekravet på tab af erhvervsevne efter arbejdsskadesikringslovens § 77 skal beregnes på grundlag af den erstatning, som B ville have fået udbetalt, såfremt han ikke var omfattet af tjenestemandspensionsloven, og at erstatningen for erhvervsevnetab efter erstatningsansvarsloven således fuldt ud skal reduceres med erhvervsevnetaberstatningen beregnet efter arbejdsskadesikringsloven. Der er efter ordlyden af bestemmelsen ikke holdepunkter for at antage, at reduktionen alene skal ske med det udbetalte kapitalbeløb, hvilket også ville stride mod §§ 28 og 77, hvis formål er at udelukke muligheden for dobbelt erstatning for samme skade. Det har også i retspraksis været antaget, at der ved opgørelsen af difference-

erstatningens størrelse skal tages hensyn til den tilkendte erstatning efter arbejdsskadesikringsloven uden fradrag for tilskadekomstpension, jf. Vestre Landsrets dom refereret i UfR 2000.231. Hertil kommer, at hvis B får medhold i sin fortolkning af arbejdsskadesikringslovens § 77, vil det i de tilfælde, der er omfattet af § 28, stk. 3, medføre, at et forsikringsselskab, hvis der både er tegnet ansvarsforsikring og arbejdsskadeforsikring i selskabet, skal betale et beløb svarende til nedsættelsen efter § 28, stk. 1, til pensionsgiver og et tilsvarende beløb til skadelidte, hvilket ikke kan have været lovgivers hensigt.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 28, stk. 1 og 3, at skadelidtes krav på erstatning for tab af erhvervsevne efter arbejdsskadesikringsloven nedsættes, hvis skadelidte har ret til tilskadekomstpension efter tjenestemandspensionsloven eller lignende pensionsordninger. Nedsættelsen sker med et beløb svarende til 2/3 af det beløb, hvormed den almindelige tjenestemandspension er forhøjet som følge af tilkendelse af tilskadekomstpension.

Bestemmelsen har efter forarbejderne, jf. forslag til lov om arbejdsskadeforsikring, Folketingstidende 1977/1978, Tillæg A, sp. 938, til formål at forhindre, at der af statens midler udbetales dobbelterstatninger til statsansatte og ansatte med lignende pensionsordninger, og fradraget udgør i overensstemmelse hermed den del af pensionsforhøjelsen, som efter de dagældende regler var tilvejebragt for statens midler.

I erstatningsansvarslovens regler er der ikke tilsigtet en tilsvarende begrænsning i skadelidtes muligheder for at opnå compensation for sit erhvervsevnetab, idet pensionsydelse uanset pensionsordningens karakter ikke fratrækkes en erhvervsevnetabserstatning, ligesom der heller ikke tages hensyn til sociale ydelser, der udbetales i anledning af skaden, jf. Højesterets dom, refereret i UfR 2003.162.

Det følger af arbejdsskadesikringslovens § 77, at skadelidtes krav mod erstatningsansvarlige nedsættes i det omfang, der er betalt eller er pligt til at betale ydelser til de pågældende efter arbejdsskadesikringsloven. Det fremgår ikke af bestemmelsens ordlyd, at skadelidtes differencekrav tillige skal reduceres med et beløb svarende til den nedsættelse af erhvervsevnetabserstatningen, der måtte være sket efter arbejdsskadesikringslovens § 28, og noget sådant fremgår heller ikke af bestemmelsens forarbejder.



På denne baggrund finder landsretten ikke tilstrækkelige holdepunkter for at antage, at skadelidtes krav på erstatning for erhvervsevnetab efter arbejdsskadesikringslovens § 77, stk. 1, over for en privat skadevolder skal nedsættes med et beløb svarende til den nedsættelse af erhvervsevnetabserstatningen, der er sket i medfør af arbejdsskadesikringslovens § 28. Det forhold, at der kan forekomme situationer, hvor et forsikringsselskab som ansvars- og arbejdsskadeforsikrer kan komme til at betale det samme beløb såvel til pensionsgiveren som til skadelidte, kan ikke føre til andet resultat.

Herefter tages B s påstand til følge.

Under hensyn til sagens udfald og karakter skal Tryg Forsikring betale sagsomkostninger til HK som mandatar for B med i alt 45.000 kr. inkl. moms. Beløbet omfatter retsafgift i forhold til det oprindeligt påstævnte beløb med 5.720 kr. og berammelsesafgift af det vundne beløb på 1.950 kr. Restbeløbet ydes til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms, idet der ved opgørelsen af udgifterne hertil er taget hensyn til den oprindeligt nedlagte påstand og til, at Tryg Forsikring delvist har anerkendt denne under sagen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tryg Forsikring skal til B betale 149.407,93 kr. med procesrente fra 2. oktober 2010 og til HK som mandatar for B betale sagsomkostninger med 45.000 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

  
Steen M. Hansen  
Sektionsleder

31 MAJ 2012