

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

Afsagt den 30. september 2014 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Steen Mejer, Ulla Staal og Henrik Kirk Jensen (kst.)).

18. afd. nr.

Boligselskab
(advokat Jens Andersen-Møller)
mod
Robert

Odense Rets dom af 14. november 2013 () er anket af
Boligselskab med påstand om frifindelse.

Indstævnte, Robert , har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

I anledning af Robert . anmeldelse af et falduheld den 5. januar 2011 omkring kl.
20 besvarede . Boligselskab (herefter boligselskabet) den 16. februar
2011 blandt andet følgende spørgsmål fra sit forsikringsselskab Forsikring:

”Hvornår var der senest inden uheldet iværksat glatførebekæmpelse i området og hvilken (fx saltning, grusning)?

Fejet, saltet og gruset umiddelbart inden 15.30.”

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger som ubestridt til grund, at boligselskabet den 5. januar 2011 umiddelbart inden kl. 15.30 foretog glatførebekæmpelse med fejning, saltning og grusning på en brandvej ud for boligblokken ved _____, hvor Robert _____ senere samme dag omkring kl. 20 faldt. Landsretten lægger endvidere til grund, at der ifølge vejinformation fra _____ Lufthavn denne dag var stabilt frostvejr og ingen nedbør i tiden fra kl. 15.30 til uheldstidspunktet.

På denne baggrund finder landsretten det ikke godtgjort, at boligselskabet skulle have forsømt sin pligt til at træffe foranstaltninger mod glat føre.

Landsretten tager derfor _____ Boligselskabs frifindespåstand til følge.

Ved fastsættelsen af sagsomkostninger for byret og landsret, som Robert _____ skal betale til boligselskabet, er navnlig henset til sagens værdi, forløb og udfald.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Boligselskab frifindes.

I sagsomkostninger for byret og landsret skal Robert _____ inden 14 dage betale 40.000 kr. til _____ Boligselskab.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 30/9-14

Greenfeld



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 14. november 2013 i sag nr. BS

Robert

mod

Boligselskab

Sagens baggrund og parternes påstande

Under denne sag, der er anlagt den 29. januar 2013, er der mellem sagsøgeren, Robert, og sagsøgte, Boligselskab, tvist om, hvorvidt Boligselskab er erstatningsansvarlig som følge af mangelfuld glatlørebekæmpelse overfor Robert i den 5. januar 2011 gled på en brandvej beliggende på området for sagsøgtes boligjendomme.

Dommen er udfærdiget uden fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstand:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarlig overfor sagsøger i anledning af sagsøgers skade den 5. januar 2011 på ejendommen, beliggende

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Sagens omstændigheder

Parterne er enige om, at sagsøgeren den 5. januar 2011 omkring ved 20-tiden gled og faldt, da han gik på en kørevej, der af det ansatte personale betegnes som en brandvej, efter at han forlod den lejlighed, som bebor på adressen. Han begav sig ad gangstien mod, hvor han skulle hentes af, der havde parkeret sin bil ved fortovet på. Da sagsøgeren nåede ud for enden af bygningen, gik han ud på kørevejen hen mod bil. Tæt ved fortovs-kanten gled han og faldt.

I § 12, stk. 1, i lovekennetgørelse nr. 1103 af 16. september 2010 om vinter-vedlikeholdelse af renholdelse af veje hedder det:

"Den pligt, der påhviler grundejerne til at træffe foranstaltninger mod glat føre, omfatter pligt til snarest muligt efter førets indtræden at bestrø færdselsarealet med grus, sand el. lign."

Af en vejrinformation fra Danmarks Metrologiske Institut vedrørende data fra Odense Lufthavn for 5. og 6. januar 2011 fremgår det, at temperaturen fra midnat mellem 4. og 5. januar og til efter ulykkestidspunktet var under frysepunktet, at der kl. 9 utc-tid, svarende til kl. 10 dansk tid, er noteret "sne/slud", at vinden har ligget mellem 5 og 8 meter i sekundet, og at der ikke er noteret nedbør. En vind på 5,5 til 7,9 meter i sekunder betegnes efter Beaufort vindskalaen til jævn vind, hvor "støv og papir løftes - kviste og mindre grene bevæger sig".

Odense Kommune har på forespørgsel om deres vinterforanstaltninger den 5. januar 2011 udtalt, at er en B-vej i byen og at

"...

B-opgaverne er blevet sat i gang omkring kl. 08. Der er blevet ryddet sne og gruset på fortovene samt sneryddet på landet, pga. snefugning. Der er ikke foretaget snerydning på B-vejene i byen. Der er løbende blevet holdt øje med snefugning på landet.

Det kunne tyde på at der er kommet lidt sne, når der sneryddes på fortove, omvendt har der ikke været så meget, at det har gjort det nødvendigt at snerydde på B-vejene i byen. Ved mindre snemængder, afventer vi at trafikken kører sneen sammen på B og C-veje, inden vi gruser oven på den fastkørte sne, for at skabe friktion.

..."

Der er afgivet forklaring af Robert , K , B,
ejendomsmester Kurt og vicevært Hen-
ning

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i sit påstandsdokument gjort gældende,

- at sagsøgte ikke har opfyldt sine forpligtelser til på forsvarlig vis at holde arealer forbeholdt fodgængere fri for sne og is,
- at der i dagene omkring og på ulykkestidspunktet faldt store mængder sne, ligesom der var dagsfrost og fygning,
- at sagsøgtes pligt til glatførebekæmpelse under disse omstændigheder er skærpede, og

at sagsøgte derfor ikke kan henholde sig til, at man angiveligt skulle have fejlet, saltet og gruset inden kl. 15.30.

Det gøres således gældende, at sagsøgtes forpligtelse til at påse, at beboere kunne færdes uden unødigt risiko på gangarealerne også indebar forpligtelse til at udføre glatforebekæmpelse i aften timerne, når dette var nødvendigt.

Som følge heraf gøres gældende, at sagsøgte er erstatningsansvarlig over for sagsøger i henhold til erstatningsansvarslovens regler.

Sagsøgte har i sit påstandsdokument gjort gældende:

"Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at sagsøger ikke er faldet på grund af forhold, der kan henføres til Boligselskabs forhold.

Det er boligselskabets opfattelse, at der den pågældende dag frem til kl. 15.30 er udført sædvanlig vintervedligeholdelsesforanstaltninger med fejning med traktor, kost og skovl samt saltning fra traktor og håndsaltning.

Dette stemmer med foreliggende metrologiske oplysninger, herunder oplysninger indhentet for Odense Kommune.

Det bestrides, at boligselskabet skulle have udvist fejl eller forsømmelser med relation til gennemførelse af vinterforanstaltninger den 5. januar 2011.

Det bestrides, at der på ulykkestidspunktet faldt store mængder sne, men det erkendes, at der på landet var fygning.

Det bemærkes, at kravene til gennemførelse af vintervedligeholdelsesforanstaltninger ikke efter praksis stiller krav om, at glatforebekæmpelse skal være så intensiv, at der ikke kan efterlades enkelte glatte pletter, idet reglerne foreskriver, at der skal foretages rimelige foranstaltninger med henblik på at reducere faren for faldskader."

Rettens begrundelse og resultat

Parterne er enige om, at Robert den 5. januar 2011 omkring kl. 20.00 gled og faldt på en kørevej tilknyttet Boligselskabs ejendomskompleks, da han ville gå fra opgangen mod

På baggrund af vejrinformationerne fra DMI samt oplysningerne om vintertjenesteforanstaltningerne udført af Odense Kommune den 5. januar 2011 kan det lægges til grund, at det fra midnat til ulykkestidspunktet har været frostvejr, at der måske ved 10-tiden er faldet sne/slud, men i ringe

mængde, og at vinden fra kl. 14 har været jævn.

Parterne er ligeledes enige om, at der er udført glatførebekæmpelse indenfor normal arbejdstid, men ikke senere.

Der er ikke fremlagt en instruks fra Boligselskab til det ansatte personale om glatførebekæmpelse. Varmemester Kurt og vicevært Henning har ingen konkret erindring om glatførebekæmpelsen den pågældende dag, men forklarer, at man normalt fejer, salter og gruser ved arbejdstid start kl. 7.00 og eventuelt senere, hvis vejret giver anledning hertil. Henning har forklaret, at den konkrete kørevej fejes og eventuelt gruses og saltes ved, at traktoren kører frem og tilbage på vejen, herunder på det sted hvor ulykken skete.

Efter sagsøgerens forklaring ligger kørevejen umiddelbart parallel med gangstien, og der har været en passage mellem bevoksningen, så der var adgang fra gangsti til kørevejen. Kørevejen stødte lige som gangstien op til det offentlige fortov langs . Det kan ikke afvises, at gangstien den pågældende aften var spærret af affaldscontainere som forklaret af sagsøgeren, og selv om dette ikke havde været tilfældet, må det have stået sagsøgeren klart, at den pågældende kørevej også ville blive brugt til gående færdsel.

På baggrund af forklaringerne fra sagsøgeren og vidnerne K og B kan det lægges til grund, at der på det område, hvor sagsøgeren faldt, var glat, og K betegner området som "spejlagtigt", mens B beskriver, at gadelygterne skinnede på brostenene, som om der var vådt eller glat. På forespørgsel har B oplyst, at han ikke tror, der har været gruset eller saltet, netop fordi brostenene skinnede.

Det kan ikke fastslås, om det glatte areal skyldtes mangelfuld saltning og grusning, eller om der har været et lokalt isslag. Idet sagsøgte ikke har truffet tilstrækkelige foranstaltninger mod glat føre på et sted og et tidspunkt, hvor det måtte forventes nogen færdsel, og da sagsøgeren faldt og kom til skade som følge heraf, findes sagsøgte at være erstatningsansvarlig overfor sagsøger i anledning af den skade, han pådrog sig ved faldet.

Som følge af afgørelsen skal sagsøgte betale sagens omkostninger, der på baggrund af sagens anslåede værdi og landsretspræsidenternes vejledende takster fastsættes til 15.000 kr. til juridisk bistand samt retsafgift 1.860 kr., i alt 16.860 kr.

Thi kendes for ret:

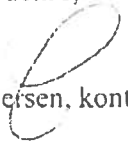
Boligselskab tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarlig overfor Robert . anledning af dennes skade den 5. januar

2011 på ejendommen beliggende

Sagsøgte skal inden 14 dage i sagsomkostninger betale 15.000 kr. til sagsøgeren og 1.860 kr. til statskassen.

Jørgen Bjerkesmoen Petersen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Odense, den 14. november 2013.


Gitte Andersen, kontorfuldmægtig