

Den 6. marts 1996

6

Advokat Bjarne Frøberg

Advokat
Jens Andersen-Møller

j.nr. 26.295
(for sagsøgeren)

j.nr. 40860.03/S2
(for sagsøgte)

BS 9501425-13: Eva

mod Århus Amt

Idet der henvises til domsforhandlingen den 15. februar 1996 skal retten hermed tilkendegive, hvad der kan forventes at blive udfaldet af en eventuel dom i sagen.

Retten finder, at såvel sagsøgeren som vidnet Jan Jønsson alene har afgivet usikre forklaringer om, hvor på fortovet sagsøgeren faldt. Retten finder imidlertid, at der af vidnet Merete Arentoft er afgivet en sikker og præcis vidneforklaring, og på grundlag af den således afgivne forklaring finder retten det bevist, at faldet fandt sted på fortovet på Viby Ringvej, hvor sagsøgte har rydningspligten og pligten til at foretage glatførebekæmpelse. Efter de forklaringer, der er afgivet af sagsøgeren og af vidnerne Merete Arentoft og Jan Jønsson samt på grundlag af de fremlagte fotos optaget af sagsøgerens ægtefælle samme dag, som uheldet fandt sted, findes det bevist, at fortovet på uheldstidspunktet ikke var ryddet for sne, samt at den sne, der lå på fortovet, ikke var nyfalden sne.

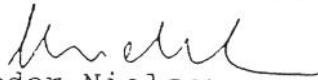
Det lægges i overensstemmelse med de foreliggende oplysninger fra Danmarks Meteorologiske Institut til grund, at der havde været voldsomt snefald i perioden fra søndag den 27. februar 1994 kl. 8 og frem til den 28. februar 1994 kl. 8. Endvidere lægges til grund, at der i de følgende dage frem til fredag den 4. marts 1994 var tale om snefald af mindre omfang men ledsaget af fygning.

Efter de forklaringer, der er afgivet af vidnerne Svend Michelsen og Brian Frederiksen lægges til grund, at alt disponibelt mandskab deltog i snerydningen i hele ugen fra mandag den 28 februar til fredag den 4 marts 1994. Efter den af Svend Michelsen afgivne forklaring lægges til grund, at samtlige i vejafdelingen var ude i 13 timer i døgnet, og at der derudover var indkaldt entreprenører udefra til bistand med snerydningen, samt at rydningen desuagtet først blev tilendebragt fredag den 4. marts 1994 kl. 14.30.

Retten finder således, at der fra sagsøgtes side med de ressourcer, der var til disposition er gjort, hvad der var muligt for at gennemføre snerydningen snarest muligt og retten finder, at sagsøgte berettiget i overensstemmelse med regulativet for vintervedligeholdelse har prioriteret andre områder højere end fortovet på Viby Ringvej. Idet der som foran anført var tale om en helt ekstraordinær situation, finder retten herefter ikke, at der fra sagsøgtes side er udvist fejl eller forsømmelser, der kan bevirke, at sagsøgte er erstatningsansvarlig overfor sagsøgeren.

Idet en eventuel dom i sagen herefter kan forventes at ville føre til frifindelse henstilles det til sagsøgeren at hæve sagen, således at det overlades til retten at træffe afgørelse med hensyn til sagens omkostninger.

Sagsøgeren anmodes om snarest belejligt og senest den 20. marts 1996 at meddele retten, om denne tilkendegivelse tages til efterretning, eller om en frifindende dom ønskes afsagt i overensstemmelse med det foran anførte.


Peder Nielsen

/BP