

DOM

Afsagt den 13. februar 2012 i sag nr. BS 7-[REDACTED]/2010:

Ib [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

mod

Aarhus kommune

Tafik og Veje/ Teknik og Miljø

Grøndalsvej 1

8260 Viby J

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 21. december 2010, drejer sig om, hvorvidt sagsøgte er erstatningsansvarlig for personskade, som sagsøger pådrog sig i forbindelse med påkørsel af en stele på Brabrandstien.

Sagsøgeren, Ib [REDACTED], har nedlagt påstand om, at sagsøgte, Aarhus Kommune, Trafik og Veje/ Teknik og Miljø, skal tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarlig for den personskade, som sagsøger pådrog sig ved en ulykke den 2. august 2009.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Den 2. august 2009 omkring kl. 01.30 cyklede sagsøger ad cykelstien på Brabrandstien. Han havde forinden været til 50-års fødselsdag ved en bekendt. I forbindelse med tilgangen til nogle broer, er der på Brabrandstien opsat steler. Disse steler er normalt udstyret med refleksmærker for at hindre sammenstød med stelerne. Sagsøger påkørte to af disse steler, og han pådrog sig herved personskade.

Der er under sagen fremlagt fotos optaget umiddelbart efter ulykken af de omhandlede steler samt placeringen heraf. Det fremgår bl.a. heraf, at den påsatte refleksafmærkning visse steder var skallet af.

På det sted, hvor påkørslen fandt sted, er der ikke opsat belysning.

Sagsøger blev efter ulykken bragt til skadestuen. Af skadejournalen fremgår det bl.a., at sagsøger var på vej hjem fra en fest i ebrieret tilstand.

Det fremgår af sagsøgers patientjournal, at sagsøger skulle have oplyst, at han i løbet af aftenen har drukket ca. 8 glas rødvin. Sagsøger har bestridt dette og anført, at han alene havde drukket ca. 3 genstande i løbet af aftenen.

Sagsøger pådrog sig ved ulykken bl.a. brud på kæbe og kindben samt pandeben. Desuden pådrog sagsøger sig skade på tænderne. Sagsøger har efter ulykken været sygemeldt.

Der er under sagen fremlagt brev af 24. juli 2009 fra en borger, Jens Busk, til Aarhus Kommune, Teknisk forvaltning. Det fremgår heraf:

"Jeg vil forespørge, om det ikke er muligt at gøre de støtter, der står i forbindelse med broerne under togskinneerne ved indkørslen til Brabrand-stien synlige i mørke?? Bjælkerne står både, når man kommer fra Århus/Silkeborgvej og fra Brabrandssøen.

Henvendelsen er affødt af, at jeg en aften ved midnat kørte hjem sammen med nogle venner fra Stautrup på cykel og den ene af os kørte ind i støtten/bjælken og væltede, heldigvis uden at komme noget til. Foroven er der et bånd rundt om bjælken, men den kan ikke ses i det bælgmørke, der er på stedet om natten."

Denne henvendelse blev den 30. juli 2009 besvaret af Aarhus Kommune således:

"Tak for dit brev dateret den 24. juli.

Det er første gang, at jeg hører om problemer med de steler der står ved broenderne, og jeg er glad for, at du ikke kom til skade.

Stelerne kan desværre ikke undværes, da der før de blev sat op for ca. 10 år siden, var en livlig biltrafik over broen. Det kan broen ikke holde til, og det er uforsvarligt over for de trafikanter, broen er beregnet til.

Af økonomiske årsager er det ikke realistisk at opsætte belysning langs stien, men i et forsøg på at forbedre synligheden vil jeg få påklæbet flere af de reflekterende bånd. Forhåbentlig kan det forhindre flere lignende uheld."

Under hovedforhandlingen den 16. januar 2012 afgav Ib [REDACTED], Per Kristensen, Eigil [REDACTED], Jens Busk, Iben [REDACTED], Caja [REDACTED] og Jørgen Benneboe forklaring. Denne dom indeholder imidlertid ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har gjort gældende, at sagsøgte har pådraget sig ansvar for sagsøgers personskade, idet sagsøgte har forsømt at sørge for at holde de opstillede steler vedlige i form af refleksmærker samt behørig belysning. Der påhviler kommunen et skærpet ansvar i forhold til at sikre sig, at belysning samt refleksanordningen på sådanne områder og ved opstillede steler er i orden, henset til, at arealet er beregnet til færdsel på cykel.

Sagsøgte var mindst en uge før sagsøgers uheld klar over, at stelerne var mangelfuldt afmærkede og havde lovet en anden borger at sørge for udbed-

ring heraf, hvilket først skete efter sagsøgers uheld. Dette må anses som en skærpende omstændighed.

Endvidere må sagsøgte ved sin reparation af refleksmarkeringen anses for at have erkendt, at denne var mangelfuld.

Sagsøgte har ikke løftet bevisbyrden for, at sagsøger har udvist egenskyld, heller ikke egenskyld i et omfang, der berettiger til nedsættelse af personska-deerstatning. Skaden skyldes således ikke selvforskyldt beruselse.

Sagsøgte har bestridt, at sagsøgers uheld natten mellem lørdag den 1. august 2009 og søndag den 2. august 2009 kan henføres til fejl eller forsømmelser begået af den sagsøgte kommune eller nogen for hvis handlinger, kommunen hæfter.

Stisystemet, også i området omkring passagen af jernbanen, er indrettet fuldt forsvarligt og er ikke i strid med hverken nugældende eller tidligere gældende normer og forskrifter.

Det bestrides, at stelerne på skadestidspunktet, i det mindste kendeligt for kommunen, skulle være i uforsvarlig stand, og stisystemet med steler har været undergivet et fuldt forsvarligt og sædvanligt tilsyn ca. en gang om ugen i forbindelse med fejning.

Forholdene på og omkring stien afviger ikke fra, hvad trafikanter efter områdets karakter må være forberedt på og kan iagttage.

Uheldet må i det hele henføres til, at sagsøger ikke har afpasset hastigheden efter forholdene og således ikke har haft mulighed for at standse på den strækning af stien, som han havde udsyn over, og der må foreligge en formodning for, at det spiritusindtag, han på skadestuen redegjorde for, er medvirkende årsag til uheldet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det kan lægges til grund, at sagsøger natten mellem den 1. og den 2. august 2009 væltede på sin cykel og herved pådrog sig personskade, da han påkørte en af de opsatte steler på Brabrandstien. Retten finder endvidere, at det kan lægges til grund, at det er velbegrundet at opsætte stelerne, idet formålet herved er at hindre biltrafik på nogle ældre broer, som ikke er konstrueret hertil.

Det er ubestridt, at Brabrandstien er en offentlig vej, som Aarhus Kommune fører tilsyn med, jf. § 10 i lov om offentlige veje.

Driftsingeniør i afdelingen for trafik og veje, Per Kristensen, har forklaret, at dette tilsyn er foretaget ved, at en ansat, som samtidig fejede stierne, i sommerhalvåret én gang om ugen førte tilsyn med området.

Retten finder ikke, at der er fornødent grundlag for at anfægte Aarhus Kommunes overordnede skøn, hvorefter et ugentligt tilsyn på Brabrandstien efter stiens karakter og beskaffenhed må anses for tilstrækkeligt.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt Aarhus Kommune har handlet culpøst ved ikke at sørge for øget synlighed, f.eks. i form af nye reflekser på stelerne, umiddelbart efter at have fået kendskab til, at stelerne var vanskelige at se i mørke, hvilket Jens Busk ved brev af 24. juli 2009 gjorde kommunen opmærksom på.

Henset til, at Aarhus Kommune alene nogle få dage forinden ulykken natten mellem den 1. og den 2. august 2009 blev bekendt med, at den omhandlede stele var vanskelig at se i mørke, finder retten ikke grundlag for at lade kommunen ifalde et culpaansvar ved ikke straks at have foranstaltet øget synlighed i forbindelse med stelen. Retten har endvidere lagt vægt på, at kommunen ikke ses at have tilsidesat nogen forskrifter, og at trafikanter efter områdets karakter må være forberedt på, at der kan være opsat steler eller andre forhindringer, og ved kørsel i mørke må afpasse deres hastighed og kørsel herefter.

Sagens omkostninger

Henset til sagens karakter og udfald finder retten, at sagsøger skal betale sagens omkostninger med 15.000 kr. + moms til sagsøgte.

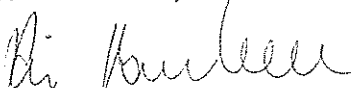
Thi kendes for ret:

Aarhus Kommune, Trafik og Veje/ Teknik og Miljø, frifindes.

Ib [REDACTED] skal inden 14 dage til Aarhus Kommune, Trafik og Veje/ Teknik og Miljø betale 18.750 kr. i sagsomkostninger. Sagsomkostningsløbet forrentes efter rentelovens § 8a.

Hanne Rokkjær Fløe

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Århus, den 13. februar 2012.


Pia Bomholt, Kontorfuldmægtig