

DOM

Afsagt den 16. december 2013 i sag nr. BS

G

mod
D

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen handler om, hvorvidt sagsøgeren, G har krav på erstatning fra sagsøgte, D, for den skade, som hun pådrog sig ved et fald den 24. oktober 2011 på en af D's parkeringspladser.

Sagsøgeren, G har påstået, at sagsøgte, D, inden 14 dage skal betale 102.915 kr. med tillæg af procesrente af 68.544 kr. fra den 16. maj 2012 til den 9. september 2012, af 71.244 kr. fra den 10. september 2012 til den 7. juli 2013, og af 102.915 kr. fra den 8. juli 2013 til betalingen sker.

Sagsøgte, D har påstået frifindelse.

Sagens oplysninger

Den 24. oktober 2011 faldt G på parkeringspladsen ved forretningen på G's pådrog sig ved faldet en skade.

Den 26. oktober 2011 skrev D blandt andet følgende til G

Vi har modtaget meddelelse, om det beklagelige uheld De har været ude for.

Til brug for den videre sagsbehandling beder vi Dem venligst udfylde og returnere vedlagte *Bilag til uheldsrapport*.

Til Deres orientering skal vi oplyse, at ovennævnte uheld straks efter modtagelsen af det udfyldte bilag vil blive anmeldt til vores forsikringsselskab, som herefter kontakter Dem.

Den 19. december 2011 skrev G, som er D's forsikringsselskab, til G og afviste, at D

var skyld i uheldet.

Der er forevist billeder af det sted på parkeringspladsen, hvor G faldt. Det er oplyst, at billederne er taget kort efter ulykken af henholdsvis P som er G mand, og M som er teknisk chef i

Sagen er modtaget i retten den 16. maj 2012.

D har ikke bestridt erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

G har forklaret blandt andet, at hun er 81 år, at hun er pensionist, og at hun bor i . Hun var 79 år, dengang hun faldt. Hun har spillet golf i mere end 30 år, men efter faldet kan hun ikke spille golf mere. Hun er ikke tidligere faldet, og hun har aldrig tidligere brækket noget. Hun har aldrig været alvorlig syg. Den 24. oktober 2011 om formiddagen tog hendes mand og hun ind til byen for at handle. De skulle blandt andet handle i på . Hun har ikke kørekort, så det var hendes mand, som kørte. De parkerede bilen på i parkeringsplads, hvorefter de handlede i . Bilen holdt med næsen ind mod væggen. Herefter skulle de videre ind til byen. Da de kom ud af forretningen, så hun nogle valnødder, som hun gerne ville købe. Hun gik derfor tilbage i forretningen og købte valnødderne, mens hendes mand gik hen til bilen med de øvrige varer. Da hun igen kom ud af forretningen, gik hun direkte hen imod bilen. Hun ville lægge valnødder ind på bagsædet. Hendes mand sad da og ventede på hende i bilen. Hun bar kun på posen med valnødder. Hun nåede ikke hen til bilen. Pludselig trådte hun ned i et hul og faldt. Hun husker ikke, hvor langt hun da var fra bilen. Hun var lidt væk fra bilen, da hun faldt. Hun kunne overhovedet ikke røre sig. Hendes lårben var brækket. Det gjorde meget ondt. Hendes mand kom, og han prøvede at løfte hende op. Der kom også to damer. Hun så ikke, at hendes mand kom ud af bilen. Hun kan ikke beskrive hullet. Hun havde flade sko på. De fik hende ind i bilen, og hendes mand kørte hende på skadestuen. Sammen dag, som hun faldt, kørte hendes mand og søn ned på parkeringspladsen og tog nogle billeder. Efter ulykken blev hun indlagt, og hun blev senere opereret. Hun havde brækket lårbenet. Hun var indlagt 3-4 dage, hvorefter hun blev sendt hjem. Hun er fortsat syg. Lægen har sagt, at det ene ben er blevet kortere end det anden. Hun døjer med at stå på det ben hun, som brækkede.

I har forklaret blandt andet, at hun har været butiksbestyrer i -forretningen på siden 2006, hvor butikken blev opført. Forretningen har 50-80 parkeringspladser, og belægningen på parkeringspladsen er fra 2006. Hun havde ikke forinden ulykken den 24. oktober 2011 lagt mærke til ujævnheder eller til en lunke på parkeringspladsen. Hun cykler forbi uheldsstedet hver dag, men hun havde forinden ulykken ikke lagt

mærke til lunken. Lunken afveg ikke fra, hvad hun har set andre steder. Hun havde ej heller modtaget henvendelser om ujævnheder på parkeringspladsen fra andre kunder. Kunderne er typisk gode til at påtale ting, som de er utilfredse med. Hun var ikke involveret ved selvet faldet, men P som er G mand, henvendte sig til hende i forretningen senere på dagen den 24. oktober 2011. Hun gik med P ud på parkeringspladsen. Hun kunne se, at belægningen var sunket over 2-3 parkeringspladser. Fordybningen var jævnt fordelt, og der var ingen skarpe kanter. Efter at P og hun havde besigtiget lunken, var P med tilbage i butikken, hvor hun udleverede nogle forsikringspapirer til ham. Hun henviste ham til B, som sidder på D hovedkontor med ansvar for forsikringssager. Hun gav P en æske chokolade med hjem til G. Hun anerkendte på intet tidspunkt ansvaret for ulykke. Hun gav blot en æske chokolade af almindelig høflighed. Det er ikke rigtig, at hun sagde, at hun kendte til lunken. Hun kontaktede straks den tekniske chef, M som samme dag eller dagen efter, selv kom ud og foretog opmåling. Han tog også billeder. Hun ved ikke, hvor dyb lunken var. Arealet, hvor lunken var, blev spærret af. Det var M der vurderede, at området skulle spærres af. Kort efter kom en entreprenør og reparerede lunken. Der har ikke været andre uheld på parkeringspladsen. Der kommer dagligt mange kunder i -forretningen. Ulykke skete på de mest brugte parkeringspladsen. Hun ville ikke selv være nervøs for at gå der. Hun har ikke nogen ide om, hvordan lunken opstod. I 2011 var det en meget regnfuld sommer.

M har forklaret blandt andet, at han er ansat i som teknisk chef i Hans afdeling håndterer byggesager, drift og vedligeholdelse af forretningerne i en stor del af Jylland. Han har ca. 80 butikker. Han husker henvendelsen fra T den 24. oktober 2011, om at der var en kunde, som var faldet på parkeringspladsen. Inden for nogle få dage kørte han op og besigtigede parkeringspladsen. Han konstaterede en lunke. En lunke er en sætning i underbunden. Den kan ske på fliser og asfalt. Lunker er normalt forekommende på parkeringspladser. Han opmålte lunken. Lunken var cirkulær på 2-2½ meter i diameter, og den var ca. 8 cm på det dybeste sted. Det var en blød lunke, som ikke havde skarpe kanter. Lunken var ikke farlig. Lunker af denne størrelse er normalt forekommende på parkeringspladser. Da D havde garanti på parkeringspladsen, kontaktede han den entreprenør, som har lagt belægningen på parkeringspladsen. Entreprenøren kom straks og udbedre lunken. Det er ikke ham, som har sat afspærring op. Det må have været entreprenøren, som satte afspærringen op.

P har forklaret blandt andet, at han er gift med G. Den 24. oktober 2011 midt på formiddagen tog G og han af sted for at købe ind. De kørte til . Det var ham, der kørte. De parkerede foran , hvorefter de gik ind i butikken og handlede ind. Da de kom ud igen, så de, at der var valnødder på tilbud. G gik derpå tilbage i butikken for at købe

en pose valnødder, mens han satte varerne i bilen. På vej tilbage til bilen faldt G forover, da hun trådte ned i lunken. Han skyndte sig ud af bilen, og han fik hjulpet C ind på bagsædet. Det er ham, som har taget de billeder af lunken, som er fremlagt som bilag 2 og bilag 3. Billederne er taget samme dag. Der holdte ikke biler parkeret mellem indgang til forretningen og deres bil. G gik inde langs bygningen, da hun gik tilbage til deres bil. Hun gik inde på de røde fliser. G faldt midt mellem de to kegler, som ses på billedet. Lunken havde en diameter på ca. 1,2 meter. Det var ikke ham, som efterfølgende bad om at få spærret af. Da han havde afleveret C på sygehuset, og hun var blevet indlagt kørte han direkte tilbage til . Han talte med butiksbestyrelsen. Butiksbestyrelsen fortalte, at hun var klar over, at der var en lunke på det pågældende sted. Han sagde, at hans kone og han ville have erstatning. Han bad også om navnet på s forsikringsselskab. Butiksbestyrelsen beklagede meget, og hun gav ham en æske chokolade med hjem til G . Ulykkesstedet blev spærret af samme dag. Det var ikke ham, som bad om at få stedet spærret af.

P har forklaret blandt andet, at G og P er hans forældre. Den 24. oktober 2011 ringede hans far og fortalte ham, at hans mor var faldet. Han har selv haft en sag med et forsikringsselskab, så han ved at det er vigtigt at have beviser. Derfor kørte han med sin far hen til , hvor de tog billederne, som er fremlagt i sagen som bilag 2 og bilag 3. Lunken var ca. 10 centimeter dyb, og den havde en diameter på ca. 1 meter. Fliserne skrånede ned i et hul på ca. 10 centimeter. At træde ned i lunke, var ligesom at træde ned fra en høj kantsten. På billedet ses lunken bag keglen. Billederne er taget om eftermiddagen. Han var med inde i og tale med butiksbestyrelsen i netto. Det var hans far, som førte ordet. Bestyrelsen sagde, at lunken havde været der længe, og hun beklagede meget. Bestyrelsen gav hans far en æske chokolade med hjem til hans mor.

Parternes synspunkter

G har til støtte for sin påstand gjort gældende, at D har handlet ansvarspådragende. D har som grundejer en forpligtelse til at sørge for, at de arealer, hvor der dagligt færdes mennesker er vedligeholdt og ikke frembyder fare, og D ; havde forinden ulykken haft kendskab til lunken i flere måneder. På stedet, hvor ulykken indtraf, var der en niveauforskel i fliseareal på 10 cm, hvilket er udover hvad man som handlende kan forvente. D afspærrede straks efter uheldet området og erkendte derved, at der er tale om forhold som udbyder en fare. G har endvidere gjort gældende, at der er årsagsforbindelse mellem uheldet og hendes brækkede hofte, og at en brækket hofte er en adækvat følge af et fald.

D har til støtte for sin påstand gjort gældende, at G ; fald på parkeringspladsen den 24. oktober 2011 ikke kan

henføres til fejl eller forsømmelser begået af nogen for hvis handlinger D: hæfter. Der var på parkeringsarealet opstået en mindre lunke, sandsynligvis på grund af jordbundsforholdene og færdselsmæssige belastninger. Lunken var opstået på et meget stort område, men med et minimalt fald, og det er ikke godtgjort, at dybden af lunken gik ud over, hvad man måtte forvente et sted som det pågældende. Det bemærkes i tilslutning hertil, at der ikke er fremkommet klager eller andre henvendelser fra brugere af parkeringspladsen om forhold, der var uhensigtsmæssige, endsige ufor- svarlige. Det er videre ikke godtgjort, at G fald skete som følge af, at hun på grund af lunken trådte forkert.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen for retten, herunder navnlig M, P og P's forklaringer og de billeder, som er forevist, må det lægges til grund, at der på uheldsstedet var en 8-10 centimeter dyb lunke uden skarpe kanter. T har forklaret, at hun ikke forinden ulykken havde bemærket lunken, selvom hun dagligt cyklede forbi stedet. Samtidig har M, P og P har afgivet modstridende forklaringerne om lunkens diameter og dermed om lunkens ujævnhed. Det er herefter ikke bevist, at lunken havde en ujævnhed, der gik ud over det, som fodgængere måtte forvente på det pågældende sted. Der er derfor ikke grundlag for at pålægge D et erstatningsansvar. Det forhold, at D to dage efter ulykken fremsendte forsikringspapirer til G og samtidig beklagede ulykken, ændrer ikke herved. Retten frifinder derfor D

G skal inden 14 dage betale 20.000 kr. i sagsomkostninger til D. Sagsomkostninger, som dækker passende udgifter til advokatbistand eksklusiv moms, er fastsat under hensyn til sagens værdi og forløb.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, D frifindes.

I sagsomkostninger skal sagsøgeren, G inden 14 dage betale 20.000 kr. til D. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Jacob Svenning Jønsson

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Aarhus, den 16. december 2013.

Gitte Baarsch, kontorfuldmægtig