



DOM

Afsagt den 23. december 2011 i sag nr. BS 7-82/2010:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
mod
[REDACTED] A/S
[REDACTED]
[REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, som er anlagt den 13. januar 2010, drejer sig om, hvorvidt sagsøger, [REDACTED], kan kræve erstatning ved sagsøgte, [REDACTED] A/S for en mulig tabt arbejdsfortjeneste. [REDACTED] har gjort gældende, at den tabte arbejdsfortjeneste kan henføres som en følge af et færdselsuheld den 30. juli 2005, hvor [REDACTED] var ansvarsforsikrings-selskab for skadevolder.

[REDACTED] påstand er, at [REDACTED] A/S tilpligtes at betale 141.238,44 kr. med sædvanlig procesrente fra den 15. marts 2008 af 78.968,84 kr. og med sædvanlig procesrente fra sagsanlægget af 62.269,60 kr.

[REDACTED] A/S har påstået frifindelse. Subsidiært har [REDACTED] A/S påstået, at erstatningen fastsættes til et mindre beløb end påstået.

[REDACTED] har opgjort sit tab for tabt arbejdsfortjeneste således:

Krav for perioden 1. januar 2006 - 30. juni 2006:

Løn 16.140,14 kr. x 6 måneder	96.840,84 kr.
- udbetalt sygedagpenge, jf. sygedagpengesedler i perioden 2. januar - 30. juni 2006	<u>85.550,00 kr.</u>
Restkrav	11.290,84 kr.

Krav i perioden 1. april 2007 - 31. januar 2008

Løn 19.272,60 kr. x 10 måneder	192.726,00 kr.
- udbetalt sygedagpenge, jf. sygedagpengesedler i perioden 2. april - 22. juli 2007 samt udskrift fra kommunen; kr. 2.842,00 x 44 uger	<u>125.048,00 kr.</u>
Restkrav	67.678,00 kr.

Krav i perioden 1. februar 2008 – 31. maj 2009

Løn 19.272,60 kr. x 16 måneder	308.361,60 kr.
- udbetalt revalideringsydelse, jf. udbetalingsbilag fra kommunen i perioden 1. februar 2008 - 31. maj 2009	<u>246.092,00 kr.</u>
Restkrav	62.269,60 kr.

Krav i alt 141.238,44 kr.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af [redacted] fællesjournal, at [redacted] i 2002 blev bevilliget revalideringsstøtte af psykiske og fysiske årsager, idet hun blandt andet havde helbredsmæssige mén efter et trafikuheld i 1997.

Det fremgår af [redacted] lægejournal, at [redacted] den 4. maj 2004 henvendte sig hos sin læge med ondt i hovedet og kvalme, idet hun var faldet om og havde slået hovedet.

Ved ansættelseskontrakt af 25. januar 2005 blev [redacted] ansat hos [redacted]. Da stilling var begrænset til 29½ timer pr. uge, blev der mellem [redacted] og [redacted] indgået frigørelsesattest, hvorefter [redacted] kunne opsige sit arbejde uden varsel, hvis hun blev tilbudt andet arbejde med længere arbejdstid. Ved et tillæg til ansættelseskontrakten blev [redacted] ugentlige arbejdstid pr. 1. august 2005 forhøjet til 37 timer. Dette tillæg er ikke fremlagt i sagen i underskrevet stand.

Det fremgår af [redacted] fællesjournal og lægejournal, at [redacted] den 30. juli 2005 væltede på cykel, idet en bildør blev åbnet op i hende. Det fremgår videre, at [redacted] ved ulykken forstuvede sit haleben.

Det fremgår af [redacted] fællesjournal og lægejournal, at [redacted] fra den 5. oktober 2005 har henvendt flere gange hos sin læge med spændingshovedpine.

Det fremgår af [redacted] fællesjournal, at [redacted] den 16. november 2005 oplyste, at hun arbejder på fuld tid og herudover læser HD med undervisning om aftenen 1 gang om ugen og herudover har 10 timers hjemmearbejde. Endvidere oplyste [redacted], at hun følte sig stresset og havde spændingshovedpine, og at det forhold, at hun var blevet kørt ned og havde slået halebenet, også har været medvirkende til, at hun har haft svært ved at overskue situationen.

Det fremgår af [redacted] fællesjournal, journalnotat af 29. november 2005, at [redacted] opsagde sit arbejde pr. 31. december 2005, fordi hun siden ulykken den 30. juli 2006 havde en del sygdomsmeldinger. Endvidere fremgår det, at [redacted] siden ulykken havde haft en del spændingshovedpine, og da der var meget larm på arbejdspladsen, så hun sig ikke i stand til at møde op. Endelig fremgår det, at [redacted] føler, at der er et dårligt psykiske arbejdsmiljø på arbejdspladsen, der har medført, at hun siden september, har haft symptomer på stress og overbelastning.

Det fremgår af [redacted] lægejournal, at [redacted] den 10. oktober 2006 under en samtale med sin læge beskriver at hun har to slags hovedpine: Videre oplyses det, at [redacted] har haft spændingshovedpine gennem mange år, mens hun det seneste år har haft anfald af en anden slags hovedpine, som er mere intens og ledsaget af kvalme, opkast, lysskyhed og lydoverfølsomhed.

Sagen har været forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, der den 16. december 2010 fremkom med følgende udtalelse:

Mengraden er vurderet til 5 procent, jf. Erstatningsansvarslovens § 4.

Erhvervsevnetabet er vurderet til mindre end 15 procent, jf. Erstatningsansvarslovens § 5.

(...)

Vi har fastsat det varige mén efter vores vejledende méntabel.

Vi har lagt vægt på, at der er følger efter ulykken den 30. juli 2005 i form af smerter i halebenet.

(...)

Vi har herefter fast det varige mén til 5 procent.

Vi er opmærksomme på, at [redacted] klager over gener i form af nakkegener og hovedpine.

Det er vores vurdering, at der ikke er sandsynlig årsagssammenhæng mellem ulykken den 30. juli 2005 og de angivne gener. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at der efter det oplyste ikke var tale om et traume mod hoved eller nakke, ligesom der i det primære forløb ikke ses at være klaget over nakke- eller hovedgener, der først ses at være opstået senere. Vi finder således ej heller, at der er sandsynliggjort den nødvendige tidsmæssige sammenhæng mellem ulykken og de angivne gener, der efter vores vurdering må forklares med anden årsag end ulykke.

(...)

Vi har lagt vægt på, at der ikke er beskrevet funktionspåvirkning i forhold til generne som følge af ulykken, der påvirker den arbejdsmæssige funktionsevne. Vi finder, at det er de konkurrerende gener, herunder fortrinsvis er nakke- og hovedgenerne, der påvirker funktionsniveauet. Disse gener er ikke skadesrelaterede.

Sagen har været forelagt for Retslægerådet, der den 19. april 2011 har afgivet en følgende udtalelse:

Vedr. j. nr. BS 12-82/2010 — [redacted] mod [redacted] A/S

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet besvare de stillede spørgsmål således:

Spørgsmål A:

Er der holdepunkter for at fastslå, at de hovedpinegener, [redacted] påberåber sig over for egen læge, ifølge egen læges journalnotat af 21. november 2005 og senere (bilag 10), er forårsaget af påvirkninger, [redacted] måtte have været udsat for i forbindelse med færdselshændelsen den 30. juli 2005.

I tilslutning til besvarelsen bedes Retslægerådet søge at kvantificere graden af sandsynligheden for en sammenhæng, herunder med angivelse af om det er mere sandsynligt, at generne kan henføres til færdselsuheldet, end det er sandsynligt, at disse kan henføres til andre ikke nødvendigvis identificerede omstændigheder.

Spørgsmål B:

Er der holdepunkter for at fastslå, at de tiltagende hovedpinegener, der beskrives i [redacted] egen læges journal i efteråret 2006 (journalnotat af 27. september 2006 og senere) er forårsaget af de påvirkninger, hun måtte have været udsat for i forbindelse med færdselshændelsen den 30. juli 2005.

I tilslutning til besvarelsen bedes Retslægerådet søge at kvantificere graden af sandsynligheden for en sammenhæng, herunder med angivelse af om det er mere sandsynligt, at generne kan henføres til færdselsuheldet, end det er sandsynligt, at disse kan henføres til andre ikke nødvendigvis identificerede omstændigheder.

I det omfang Retslægerådet måtte finde en sammenhæng med færdselsuheldet mere sandsynligt end andre årsager, bedes Retslægerådet redegøre for, om der er en medicinsk forklaring på udviklingen i sagsøgers hovedpinegener i årene efter ulykken.

Ad spørgsmål A-B:

Sagsøger har en lang forhistorie med hovedpine efter tidligere trafikuheld i 1997. Dette uheld er ikke beskrevet i forbindelse med selve skaden, men senere i bilag 10 fra egen læge 18.06.07 og i erklæringen, bilag B, som meget voldsomt. Det fremgår, at sagsøger efter uheldet i 1997 var sygemeldt i flere år og kom i uddannelse under revalidering. Efter oplysningerne fra hovedpineklinikken, bilag C, og egen læges notater, har der været en øget hyppighed af hovedpineanfald efter trafikuheldet i 2005, og der er tilkommet en ny form for hovedpine med karakter af migræne. Det fremgår, at sagsøger har haft følgende skader og andre episoder gennem tiden med mulig påvirkning af hovedet:

trafikuheldet 1997,
 fald med slag mod hovedet omtalt af egen læge 04.05.04,
 fald på cykel 13.10.04,
 fald i beruset tilstand under usikre omstændigheder med slag mod venstre håndled
 27.06.05,
 det aktuelle trafikuheld 30.07.05,
 yderligere ikke nærmere beskrevet trafikuheld 22.04.08 omtalt i notet fra egen læge
 30.04.08,
 et ikke nærmere defineret uheld i perioden 15.05.06 til 06.02.07 omtalt af fysioterapeut
 (notat i bilag 10)
 forværring af nakkegener som bivirkning til behandling af halebenet med kraniosacral
 terapi 20.04.09.

Det er således sandsynligt, at uheldet 30.07.05 har medvirket til at forværre
 hovedpineanfaldene, men en kvantificering lader sig ikke gøre.

Spørgsmål C:

*Ses hoved-/nakkegener, som de [redacted] i perioden 2006-2009 påberåber sig hos
 personer, der ikke har været udsat for traumer svarende til det traume, [redacted]
 var udsat for den 30. juli 2005.*

*Det ønskes i tilslutning til besvarelsen oplyst, om sådanne gener kan have en psykogen og/
 eller psykosocial ætiologi.*

*Det ønskes i tilslutning til besvarelsen oplyst, om der i det foreliggende lægelige
 journalmateriale samt i dagpengejournalen er beskrevet forhold af psykosocial karakter,
 herunder arbejdsbetingede stresspåvirkninger, der tvangsfrit kan forklare udviklingen af
 Bonnie Adolphsens gener, særligt fra hoved-/nakkeregionen.*

Spørgsmålet er hypotetisk og kan kun besvares generelt. Ved hovedpine vil der være et vist
 psykogent moment, herunder indflydelse af stresspåvirkninger. Sagsøgers forhistorie
 indeholder psykisk stærkt belastende forhold, men om disse har indflydelse på hovedpinen
 kan ikke be- eller afkræftes.

(...)

Spørgsmål 1:

*Retslægerådet bedes oplyse, hvor vidt sagsøger efter Retslægerådets opfattelse pådrog sig
 skader ved uheldet d. 30. juli 2005 samt i givet fald hvilke.*

*Retslægerådet anmodes om at begrunde sit svar og om muligt angive graden af
 sandsynligheden.*

Spørgsmål 2:

Retslægerådet bedes oplyse, om de eventuelle skader, som sagsøger blev påført ved

færdsselskabet d. 30. juli 2005 har påført sagsøger varige gener.

Ad spørgsmål 1 og 2:

Efter beskrivelsen i skadejournalen samme dag og egen læges notat 09.08.05 pådrog sagsøger sig et slag mod enden. Der er i skadejournalen anført ømhed lavt i nakken (C6 og C7), og senere i erklæring (bilag B) er der beskrevet et slag mod hovedet, som ikke fremgår af de primære notater. Dog fremgår det af skadestuenotatet, at sagsøger blev indbragt med halskrave som tegn på mulig skade på halsen. Med den usikkerhed, der er omkring problematikken omkring nakke- og hovedsmerterne i øvrigt, se svar på spørgsmål A-B, kan kun slaget mod enden og generne fra halebenet alene tilskrives uheldet 30.07.05.

Spørgsmål 3:

Retslægerådet bedes oplyse, om sagsøgere efter Retslægerådets vurdering d. 30. juli 2005 blev udsat for en påvirkning, der er egnet til at forvolde de i sagens akter, i tiden efter uheldet, beskrevne gener.

I den forbindelse bedes Retslægerrådet oplyse, om der er overensstemmelse med objektive fund og subjektive klager.

Der er beskrevet objektive forandringer i nakken i form af muskelømhed, som er en kendt årsag til spændingshovedpine. Den anden hovedpinekomponent, migrænelignende anfald, kan ikke eftervises ved klinisk objektiv undersøgelse.

Spørgsmål 4:

Reislægerådet bedes oplyse, om sagsogers tilstand som denne senest er beskrevet i det lægelige materiale, er forårsaget - helt eller delvis - af færdselsuheldet d. 30. juli 2005 eller af andre forhold.

Idet omfang Retslægerådet vurderer, at sagsøgers tilstand helt eller delvist er forårsaget af andre forhold end uheldet d. 30. juli 2005, bedes disse nærmere beskrevet

Retslægerrådet bedes begrunde sit svar samt om muligt angive graden af sandsynlighed.

Se svar på spørgsmål A-B.

Spørgsmål 5:

Retslægerådet bedes oplyse, om sagsøger har fået konstateret bulimi.

I den forbindelse bedes Retslægerrådet oplyse, om bulimi i sig selv er arbejdshindrende.

Spørgsmål 6:

Retslægerådet bedes oplyse, hvilke gener/følger man normalt får efter incest samt hvilke gener sagsøger har som følge heraf.

Ad spørgsmål 5-6:

Sagsøger har en belastet barndom og har haft psykiske vanskeligheder, som kan sættes i forbindelse med blandt andet incest og vold. Der er ikke fremlagt beskrivelser fra den

psykiatriske behandling, men egen læge har i notat 19.11.07 anført, at sagsøger har haft en periode med medicinmisbrug af amfetamin og benzodiazepiner og været indlagt på psykiatrisk afdeling i ½ år. Andre steder er spiseforstyrrelser og bulimi. Sådanne psykiske forhold kan have betydning for arbejdsevnen. Egen læge har i brev (bilag D) anført, at sagsøger nu forekommer psykisk stabil.

Spørgsmål 7:

Retslægerådet bedes oplyse om generelle generifølger, der efter almindelig lægelig erfaring kan tilskrives uheldet d. 30. juli 2005.

I langt de fleste tilfælde kommer en person sig efter simple skader mod ryg og nakke, det vil sige episoder uden brud eller neurologiske udfald. En mindre del af sådanne skader giver længere varende gener, hvor det ikke er muligt i detaljer at spore kilden til problemerne. Dog opfattes smerter i hovedet ofte som forårsaget af muskelspændinger og ømhed i nakken.

(...)

Ved udtalelse af den 3. august 2011 fastholdte Arbejdsskadestyrelsen sin afgørelse af 16. december 2010.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af [REDACTED] og [REDACTED]

[REDACTED] har blandt andet forklaret, at hun den 30. juli 2005 styrtede på cykel, idet en bildør blev åbnet op i hende, da hun cyklede forbi en bil. Ved styrtet slog hun en kolbøtte og landede på sit haleben. Hun havde meget fart på, og hun brugte ikke cykelhjelm. Hun kom på skadestuen. På skadestuen var hun meget forvirret over alle de spørgsmål, som hun blev stillet, og hun havde meget ondt i halebenet. Hun havde også ondt i sit hoved og i sin nakke, og hun fik en stiv halskrave på. Hun ville egentlig gerne hjem, og hun blev sendt hjem samme dag. Hun fik smertestillende medicin med hjem. Næste dag kunne hun ikke komme ud af sengen, og hun kunne ikke komme på toilet. Hun havde hjemmebesøg af en læge to dage efter ulykken, og da havde hun stadig meget ondt i halebenet. Lægen gav hende morfintabletter. Efter ulykken havde hun konstant hovedpine, og hovedpinen blev gradvist kraftigere og kraftigere. Ti dage efter ulykken opsøgte hun sin egen læge, og hun fortalte sin læge om hovedpinen. Hun kan ikke forstå, hvorfor lægen ikke efter dette besøg har skrevet i journalen, at hun klagede over hovedpine. Hun har først set sin journal, da den blev fremlagt i sagen. Hun havde hovedpine, da hun vendte tilbage til sit arbejde, og hun kunne mærke, at hendes krop havde forandret sig. Hun var ikke sig selv længere. To måneder efter ulykken blev hun henvist til fysioterapeut, og hun har med enkelte pauser på ca. et halvt år gået til fysioterapeut siden ulykken. Før ulykken den 30. juli 2005 havde hun kun hovedpine engang imellem – ligesom normale mennesker har. Først to måneder efter ulykken begyndte hun at få migrænemedi-

løst, og disse problemer spillede ikke ind ved fyringen. Efter at hun stoppe-
de, blev hun sygemeldt igen. Efter et stykke tid blev hun kontaktet af sin
gamle chef fra [REDACTED], som tilbød hende et job, hvor hun delvist skulle
arbejde hjemmefra og delvist skulle arbejde i Aalborg. Hun startede på dette
arbejde i august 2007, men blev hurtigt sygemeldt igen.

I februar 2008 startede hun på at læse til socialrådgiver. Hun var da igen
kommet på revalidering. Hun forventer at være færdig med uddannelsen i ja-
nuar 2012. Lige nu skriver hun bacheloropgave. Hun har i 2011 været syge-
meldt fra uddannelsen i sammenlagt et halvt år. Under uddannelsen har hun
haft skånehensyn. F.eks. har hun haft ekstra tid til eksamenerne, og hun har
været på nedsat tid under praktikopholdene. Hun forventer ikke at kunne ar-
bejde fuld tid, når hun er færdiguddannet. Måske kan hun arbejde 20-25 ti-
mer pr. uge. Hun forventer ikke, at hun nogensinde kommer til at arbejde
fuld tid igen. Udover sin uddannelse bruger hun sin tid på at gå til fysiotera-
peut og på at pleje og passe på sig selv. Hun har problemer med at sidde ned
i længere tid, og hun har ondt i hovedet hver dag. Hun kan ikke huske, hvad
det vil sige ikke at have ondt i hovedet. Hun har ikke været sygemeldt på
grund af psykiske problemer efter ulykken i den 30. juli 2005. Hun har kun
været sygemeldt på grund af hovedpine og på grund af smerter i nakke og
haleben. Før ulykken havde hun ikke haft spændingshovedpine gennem
mange år. Hvis der er en læge, som har skrevet, at hun også havde spæn-
dingshovedpine før ulykken, må han have skrevet forkert. Før ulykken den
30. juli 2005 kunne to almindelige hovedpinepiller tage hendes hovedpine.
Nu dæmper almindelige hovedpinepiller blot hendes hovedpine. Hun har he-
le tiden smerter nu. Hun har smerter i halebenet, hvis hun skal sidde ned i
længere tid ad gangen. Det er ikke så slemt, hvis hun skifter stilling.

[REDACTED] har blandt andet forklaret, at han har været partner og persona-
lechef hos [REDACTED] igennem 20 år. [REDACTED] laver markedsana-
lyser, mødebooking, mv. Han kan godt huske [REDACTED]. Det var
ham, som ansatte hende i januar 2005. Hun blev i første omgang ansat med
et timetal på ca. 30 timer pr. uge. De skulle lige finde ud af, om det kunne
fungere. Senere blev det aftalt, at [REDACTED] skulle på fuld tid. Han
har lavet tillægget til ansættelseskontrakten, og han har et eksemplar med
underskrift på. Da [REDACTED] blev syg, kom hun først på fuld tid en
måned senere end først aftalt. Det var noget de aftalte. Fra september 2005
var [REDACTED] på fuld tid og fik fuld løn. Der blev ikke lavet andre
aftaler. Det blev samtidig aftalt, at [REDACTED] skulle betale for en HD-
uddannelse. Det er noget selskabet gør, hvis en medarbejder viser interesse
for at arbejde i selskabet. I efteråret 2005 påtalte han overfor [REDACTED]
[REDACTED], at hun havde for mange sygedage. Det var et problem. Han kan
ikke huske, om [REDACTED] blev fyret eller selv sagde op.

Parternes synspunkter

██████████ har gjort gældende, at hun den 30. juli 2005 var udsat for en skade, hvor skadevolder var ansvarsforsikret hos ██████████, og at hun på skadestidspunktet var ansat i en deltidstilling, men at det var aftalt, at hun pr. 1. august 2005 skulle gå op på fuld tid. Som følge af skaden blev hun sygemeldt og havde tabt arbejdsfortjeneste. ██████████ tab skal opgøres i forhold til fuld tid. I relation til årsagssammenhængen har ██████████ gjort gældende, at hun har fået konstateret mén som følge af uheldet, og det er derfor disse mén, der var årsag til hendes sygemelding.

██████████ A/S har gjort gældende, at det ikke kan anses for bevist med den fornødne grad af sandsynlighedsovervægt, at ██████████ påståede løntab kan henføres til følger af færdselsuheldet den 30. juli 2005, idet udtalelserne fra Retslægerådet og Arbejdsskadestyrelsen bekræfter, at der består relevante konkurrerende skadesårsager. Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 1 og 2 skal tillægges afgørende betydning, idet Retslægerådet her fremhæver usikkerheden for så vidt angår nakke- og hovedpinegener og konkluderer, at det kun er slaget mod enden og generne fra halebenet, der kan tilskrives uheldet. Retslægerådet har i øvrigt ikke set sig i stand til at kunne kvantificere en eventuel forværring af hovedpinegenerne, hvorfor der samlet set ikke er ført det fornødne bevis for juridisk årsagssammenhæng. Endvidere er U 2011.2046 H et afgørende præjudikat for bevisvurderingen i denne sag. Det forhold, at ██████████ gør gældende, at der før et ulykkestilfælde skulle være indgået en aftale, der væsentligt forbedrede hendes økonomiske situation, må føre til skærpede krav om et konsistent bevis, og hun har ikke fremlagt dokumentation for de påståede lønvilkår. Det forhold, at sagsøger efter første sygemelding midlertidigt opnår et bedre indtjeningsgrundlag, kan ikke føre til opregulering af den indkomst, der som udgangspunkt danner grundlag for opgørelse af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Størrelsen af det rejste krav bestrides på det foreliggende grundlag som udokumenteret.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det er en betingelse for, at ██████████ kan få medhold i det rejste krav mod ██████████ A/S, at hun godtgør, at hendes sygemeldinger fra 1. januar 2006 og fremefter er forårsaget af færdselsuheldet den 30. juli 2005.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at ██████████ hovedpinegener har været den væsentligste årsag til, at hun siden 1. januar 2006 har haft svært ved at varetage et arbejde.

Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 16. december 2010, at det er Arbejdsskadestyrelsens vurdering, at der ikke er sandsynlig årsags-

sammenhæng mellem ulykken den 30. juli 2005 og de angivne hovedpinegener. Denne vurdering fastholder Arbejdsskadestyrelsen i udtalelse af 3. august 2011.

Retslægerådet udtaler i sin besvarelse af spørgsmål A og B, at [redacted] har en lang forhistorie med hovedpine efter uheldet i 1997 og op-
lister herefter en række skader og andre episoder, som kan have haft en mu-
lig påvirkning af hovedet. Herefter vurderer Retslægerådet, at det er sand-
synligt, at uheldet 30. juli 2005 har medvirket til at forværre hovedpinean-
faldene, men Retslægerådet udtaler samtidig at en kvantificering ikke lader
sig gøre. Endvidere udtaler Retslægerådet i sin besvarelse på spørgsmål C,
at [redacted] forhistorie indeholder psykisk stærkt belastende for-
hold, men om disse har indflydelse på hovedpinen kan ikke be- eller afkræf-
tes.

Efter indholdet af Retslægerådets udtalelse finder retten, at der ikke er et
sikkert grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering om, at
der ikke er sandsynlig årsagssammenhæng mellem ulykken den 30. juli 2005
og [redacted] hovedpinegener. Retten frifinder derfor [redacted]
[redacted] A/S.

Da [redacted] A/S har vundet sagen, skal [redacted]
betale sagsomkostninger til [redacted] A/S. Disse fastsættes ef-
ter sagens værdi og forløb til 40.000,00 kr., der udgør et passende beløb til
dækning af udgifter til advokatbistand.

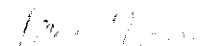
Thi kendes for ret:

Sagsøgte, [redacted] A/S, frifindes.

I sagsomkostninger skal sagsøger, [redacted] inden 14 dage betale
40.000,00 kr. til sagsøgte, [redacted] A/S.

Jacob Svenning Jønsson

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Århus, den 23. december 2011.


Tove Thomsen, kontorfuldmægtig