



DOM

Afsagt den 31. oktober 2011 i sag nr. BS 6- ____ '2009:

Ole _____

mod

Forsikring

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt 5. maj 2009, angår navnlig spørgsmålet, om der er årsagsforbindelse mellem et færdselsuheld den 2. juli 2006, hvor sagsøgeren Ole _____ blev påkørt bagfra, og nogle nærmere beskrevne gener, som Ole _____ har.

Sagsøgeren, Ole _____, har principalt påstået sagsøgte, Forsikring _____, dømt til at betale 768.500,50 kr. med procesrente fra den 5. maj 2009, og subsidiært et af retten fastsat mindre beløb med procesrente fra den 5. maj 2009.

Forsikring _____ har principalt påstået frifindelse og subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det påstævnte med procesrente fra den 5. maj 2009.

Ole _____ har fri proces.

Oplysningerne i sagen

Ole _____ blev den 2. juli 2006 involveret i et færdselsuheld, hvor han som taxachauffør blev påkørt bagfra af en anden bilist. Påkørslen skete med relativ lav hastighed, idet Ole _____'s taxa blev ramt på anhængertrækket, der blev slået skævt.

Uheldet skete i arbejdstiden, og sagen blev anmeldt som en arbejdsskade.

Ole _____ op søgte dagen efter uheldet skadestuen. Af skadestueepikrise dateret 3. juli 2006 fremgår blandt andet:

"

...

EPIKRISER:

Vaccinationer

Røntgen J

Ulykkestidspunkt 02.07.2006 kl. 14.30.

Skadetype ORTOPÆDISK KIRURGI

Blev i går i sin TAXA påkørt bagfra imens han selv holdt stille.

Havde ingen sele på. Air backen blev ikke udløs. Slog hovedet bagover ind i hovedstøtten.

Har siden haft stærk svimmelhed og har kvalme og opkastninger.

Endvidere hovedpine. Har ikke været bevidstløs.

Har endvidere kraftigt ondt i nakken og får nogle jag ud i venstre arm.

Objektivt.

Patienten er vågen og klar samt orienteret i tid, sted og egne data. GCS 15.

Der er runde egale pupiller med nat. reaktion for lys.

Nat. øjenbevægelser ved H-konfiguration.

Der er let nedsat sensibilitet for berøring på venstre OE.

Dette er gældende for hele armen og således ikke begrænset til et enkelt dermatom.

Der er normale egale biceps-, triceps og patellarreflekser.

Normal motorik og kraft på OE og UE. Ingen vandladningsgener.

Har ikke været af med afføring siden ulykken.

Endvidere direkte og indirekte ømhed svarende til de øverste cervikale hvirvler samt ca. C7, C8 og T1 og 2.

Der foretages røntgen af columna cervicalis samt de øverste thorakale hvirvler som ikke er god nok til at afvise fraktur, hvor der foretages CT-skanning.

Svar fra CT-skanningen viser ingen fraktur men degenerative forandringer.

Patienten informeres om at der således ikke er brud i nakken, men at det kan dreje sig om et vridtraume. Han får besked om at søge egen læge, hvis det ikke bliver bedre eller hvis generne forværres. Får endvidere besked på at søge skadestue hvis kvalme, opkastninger eller hovedpine forværres.

Får i denne forbindelse commotiovarsel. Da patienten kom til skade for næsten et døgn siden og der er ikke neurologiske udfald findes der ikke indikation for indlæggelse.

Maiken Bøje
reservelæge/shr

...
"

Ole blev sygemeldt den 23. juli 2006 og har ikke siden været i arbejde. Han søgte og fik bevilget førtidspension med virkning fra den 1. december 2007.

Ole [redacted] har tidligere været involveret i en tilsvarende ulykke, idet han i 1999 blev påkørt bagfra af en anden bil, mens han selv kørte bil. Af generel helbredsattest vedrørende Ole [redacted] fremgår blandt andet:

"

...

1. Sygehistorie - fortsat

Pat. er i 1999 set af speciallæge i reumatologi samt i neurokirurgi, hvor begge fandt følger efter en klassisk whip-lash læsion.

...

"

Arbejdsskadestyrelsen afgav udtalelse vedrørende denne ulykke den 13. marts 2001, hvorefter erhvervsevnetabet blev fastsat til 25 %. Ole [redacted]

[redacted] har i flere år været løst tilknyttet arbejdsmarkedet, men har siden december 2005 og frem til ulykken den 2. juli 2006 arbejdet som taxachauffør på fuld tid. Af lønspecifikationer fra 2006 fremgår, at Ole [redacted] i perioden havde en samlet bruttoindtjening på 215.180,71 kr.

I speciallægeerklæring af 8. marts 2007 fra overlæge dr. med i neurologi, Thor Pedersen, fremgår blandt andet at:

"

...

Konklusion:

Der er en 48-årig mand, der i 1999 var udsat for whip-lash traume. Havde symptomer i 3-4 år og herefter aftagende. Op til aktuelle ulykkestilfælde stort set symptomfri og var vendt tilbage i job som taxachauffør. Han kunne ikke vende tilbage i sit mere fysisk krævende job, som lastbilchauffør og arbejdsmand på havnen og på byggepladser, som han havde tidligere. Blev påkørt den 03.07.2006 bagfra, da han holdt stille. Straks hovedpine, svær svimmelhed, kvalme og opkastninger.

Blev vurderet på Skadestuen, Århus Sygehus, hvor man ved en CT-skanning af columna cervikalis afkræftede mistanken om fraktur.

Vedvarende symptomer og stationære forhold gennem det sidste halve år. Symptomerne består i daglig hovedpine, der fjernes med Ibumetin, men hurtigt kommer igen.

Der er nedsat hukommelse og stress-tærskel samt større søvnbehov og indskrænkede funktioner.

...

Hvad angår aktuelle ulykkestilfælde er der således tydeligt vedvarende

symptomer og objektive fund, der relaterer sig til dette.

..."

Arbejdsskadestyrelsen traf den 15. februar 2008 afgørelse om méngraden svarende til 5 %, og den 4. november 2008 fastsatte Arbejdsskadestyrelsen i arbejdsskadesagen erhvervsevnen til 25 % og henviste til, at der havde været taget hensyn til forudbestående gener. Af afgørelsen fremgår blandt andet:

"

...

Sagens oplysninger

Du arbejdede som taxachauffør cirka ½ år før du kom til skade ved et trafikuheld i juli 2006.

Vi har vurderet dit varige mén efter piskesmældslæsion til 5 procent, idet du også har været ude for et trafikuheld i 1999.

Det fremgår af kommunen akter, at det har været svært at revalidere eller aktivere dig på grund af din sociale adfærd, som gør at det er svært for dig at omgås andre mennesker. Det fremgår endvidere af sagens akter, at du tidligere har haft en noget løs tilknytning til arbejdsmarkedet, men inden arbejdsskaden var du dog i fast arbejde som chauffør. Du har et vist dagligt forbrug af alkohol, hash og lejlighedsvis kokain.

Per 1. december 2007 blev du tilkendt førtidspension.

Som taxachauffør havde du en indtjening på 194.557 kr. + ATP, på ½ år, svarende til en årlig indtjening på cirka 391.000 kr.

...

Begrundelse

Du har fået tilkendt førtidspension, dels på grund af arbejdsskaden, dels på grund af følger efter tidligere trafikuheld og psyko-sociale problemer.

Vi har vurderet dit varige mén efter arbejdsskaden til 5 procent.

Inden arbejdsskaden var du i stand til at arbejde som taxachauffør og tjente godt. Det var arbejdsskaden, der slog dig ud af arbejdsmarkedet, men til gengæld var det primært andre forhold, der gjorde det umuligt at revalidere eller aktivere dig.

Der er flere årsager til, at du er blevet tilkendt pension, herunder private årsager.

På den baggrund har vi skønsmæssigt vurderet, at arbejdsskaden har medført et erhvervsevnetab på 25 procent.

Dit samlede tab af erhvervsevne er 65-75 procent. Vi mener ikke, at hele erhvervsevnetabet med overvejende sandsynlighed skyldes arbejdsskaden, fordi der er flere andre årsager til førtidspension. Derfor har vi nedsat dit tab af erhvervsevne med cirka 2/4. Det betyder, at dit tab af erhvervsevne på grund af arbejdsskaden er 25 procent.

Årsløn

Afgørelse

Vi har fastsat din årsløn til 391.000 kroner.

...
"

Under sagen er der forelagt en række spørgsmål for Retslægerådet. Retslægerådet har den 6. august 2010 besvaret spørgsmålene således:

"...

Spørgsmål A:

Er der holdepunkter for at fastslå, at der er en nævneværdig forskel mellem de symptomer, Ole ... efter uheldet i 1999 påberåbte sig, jf. overlæge Peter Duels erklæring af 1. marts 2000 (bilag 3) og de gener Ole ... påberåber sig efter uheldet den 2. juli 2006, jf. overlæge Thor Petersens speciallægeerklæring af 8. marts 2007 (bilag 8)

Symptomerne, der omtales i bilag 3 og 8, er i det store og hele ens. Der nævnes i begge erklæringer hovedpine, træthed, irritabilitet, nedsat hukommelse og smerter fra nakken især ved belastning.

Spørgsmål B:

Er der holdepunkter for at fastslå, at de påvirkninger, Ole måtte have været udsat for i forbindelse med færdselshændelsen den 2. juli 2006 har ført til en konstaterbar forværring af hans hoved-/nakkegener og kognitive funktionsniveau.

I bekræftende fald bedes Retslægerådet nærmere beskrive forværringens karakter og ætiologi.

Ved en bekræftende besvarelse bedes Retslægerådet videre, om muligt, søge at kvantificere graden af sandsynlighed for, at en forværring skulle være

indtrådt.

Trafikuheldet den 02.07.06 har muligvis medført forværring af bestående symptomer, men der har også været andre hændelser, som kunne spille en rolle:

1. Sagsøger var som 6-årig udsat for et kranietraume, hvis omfang ikke kendes (bilag 7).
2. Som 17-årig var sagsøger involveret i en trafikulykke. Han var bevidstløs. Der har formentlig været tale om et beskedent traume, idet han stak af fra ulykkesstedet (bilag 7).
3. 19 år gammel var sagsøger involveret i et motorcykeluheld. Han var bevidstløs og kom på hospital. Der har formentlig været tale om et relativt beskedent kranietraume, da han mod givet råd forlader hospitalet (bilag 7).
4. I 1999 blev sagsøger udsat for et whiplash-uheld (beskrevet i blandt andet bilag 3).
5. Den 30.05.03 faldt sagsøger ned fra en lastbil og slog baghovedet, nakken, ryggen og halebenet. Han blev undersøgt på skadestuen, hvor man ikke finder anledning til noget behandlingsmæssigt (bilag 19).
6. Den 12.09.04 er der et muligt faldtraume. Sagsøger undersøges på skadestuen. Der er smerter svarende til højre hånd, men ingen tegn til brud (bilag 19).
7. Den 23.11.04 falder sagsøger på en trappe og slår hoved, nakke og ryg. Han vurderes på skadestue og hjemsendes umiddelbart (bilag 19).
8. Den 31.01.06 blev sagsøger udsat for faldtraume, hvor han på glat is falder og slår hovedet. Han vurderes på skadestuen og hjemsendes umiddelbart (bilag 19).
9. Sagsøger har i mange år haft et misbrug af alkohol og narkotika (bilag 5 og 7).
10. Sagsøger har været indblandet i talrige slagsmål (bilag 5 og 7).
11. Sagsøger har ved billeddiagnostiske undersøgelser i juli 2006 fået påvist udtalte slidgigtsforandringer. Disse forandringer er ikke opstået akut, men må antages at have bestået gennem længere tid.

Effekten af alle disse traumer og skadelige påvirkninger summerer sig op. Det er derfor ikke muligt at pege på, hvilken effekt de enkelte faktorer har haft på sagsøgers aktuelle helbredstilstand. Det er heller ikke muligt at angive de specifikke følger efter ulykkeligheden den 02.07.06.

Spørgsmål C:

Når henses til de foreliggende oplysninger om følgerne af færdselshændelsen den 2. juli 2006, ønskes det oplyst, om der efter almindelig lægelig erfaring er holdepunkter for at fastslå, at Ole i måtte have været udsat for en energipåvirkning, der har været af en sådan styrke, at den har været egnet til helt eller delvist at påføre Ole de angivne gener.

Det ønskes i tilslutning til besvarelsen oplyst, om den påvirkning, Ole i krop må antages at have været udsat for, må antages at være så ringe, at sådanne påvirkninger almindeligvis ikke vil føre til fysiske skader (forstuvninger).

Det ønskes videre i tilslutning til besvarelsen oplyst, om der forekommer at være holdepunkter for at fastslå, at Ole ved hændelsen har været udsat for en vertikal og/eller horisontal acceleration, der overstiger, hvad der ses ved mere almindelige dagligdags aktiviteter i fritid og under arbejde og i tilslutning hertil oplyse, om påvirkningen må antages at have oversteget almindelige humane toleranceværdier.

De symptomer, der entydigt kan henføres til uheldet 02.07.06, kan ikke fastlægges ud fra sagsakterne, jf. svaret på spørgsmål B.

Selve uheldet den 02.07.06 er ikke beskrevet i detaljer. Skaden på bilen, som sagsøger førte, var beskeden – en bøjet trækkrog.

Spørgsmål D:

Er der holdepunkter for at fastslå, at Ole som følge af hændelsen den 2. juli 2006 har udviklet kognitive dysfunktioner.

Som det fremgår af svarene på spørgsmål B og C, har der været så mange hændelser – hvoraf de fleste er dårligt dokumenteret – at det ikke er muligt at vurdere, hvornår de kognitive dysfunktioner er opstået. Det kan ikke vurderes, i hvilket omfang skaden den 02.07.06 har bidraget til de kognitive dysfunktioner.

Spørgsmål E:

Kan det antages, at Ole s geneopfattelse har en psykogen baggrund.

Spørgsmålet er hypotetisk og kan ikke besvares.

Spørgsmål F:

Ses gener som de, Ole påberåber sig hos personer, der ikke har været udsat for påvirkninger svarende til den, Ole måtte have været udsat for ved hændelsen den 2. juli 2006.

Det ønskes i tilslutning hertil oplyst, om tilsvarende gener kan opstå uden forudgående traume, eventuelt initieret af psykosociale omstændigheder.

De gener, der er omtalt i spørgsmålet, kan opstå uden forudgående traume. Generne fra nakken kan også forklares ud fra de svære degenerative forandringer, der er påvist ved røntgenundersøgelserne.

Spørgsmål G:

Er der i de lægelige optegnelser i tiden efter hændelsen den 2. juli 2006 beskrevet forhold, der støtter en antagelse om årsagssammenhæng, herunder med brosymptomer.

Det ønskes videre oplyst, om der efter trafikuhændelsen er konstateret radiologiske eller kliniske objektive forandringer, der kan støtte en antagelse om årsagssammenhæng.

Der er ikke radiologiske forandringer, der kan forklare sagsøgers tilstand efter skaden den 02.07.06. Det kliniske billede sløres af alle tidligere hændelser.

Spørgsmål H:

Idet der henvises til de givne oplysninger om påkørselshastighed, jf. eksempelvis Thor Pedersens speciallægeerklæring af 8. marts 2007 (bilag 8., side 2), sammenholdt med de foreliggende oplysninger om skadebilledet, ønskes det oplyst, om det typisk vil være relevant for den lægelige udredning af gener, som de Ole påberåber sig, at den undersøgende læge får retvisende oplysninger, der belyser graden og karakteren af den fysiske påvirkning.

I forbindelse med en skade som i den aktuelle sag er det vigtigt at have en detaljeret beskrivelse af skademekanisme (eventuelt via politirapport) for en vurdering af skadelidtes tilstand umiddelbart efter skaden. Her tænkes på, om der er bevidsthedssvækkelse, konfusion, tegn til fysiske skader etc.

Spørgsmål I:

Giver spørgsmålenes forelæggelse for Retslægerådet i øvrigt rådet anledning til bemærkninger.

Nej.

Spørgsmål 1:

Retslægerådet bedes oplyse, hvorvidt der med baggrund i egen læges journal er grundlag for at antage, at generne vedrørende uheldet i 1999 efterhånden er aflaget.

Retslægerådet bedes herunder oplyse, hvornår der i egen læges journaler forud for uheldet er registreret spændinger myogene forandringer af nakke- og skuldermuskulaturen, registrerede oplysninger om hovedpine, konstant træthed, irritabilitet og nedsat hukommelse.

Den 18.01.96 kontakter sagsøger egen læge på grund af hovedpine efter et overfald.

I tiden efter skaden den 11.05.99 har sagsøger flere kontakter til egen læge på grund af hovedpine og nakkesmerter. Der er ikke i det fremsendte materiale fra egen læge oplysninger om, hvorledes tilstanden udvikler sig, men i bilag 5 (generel helbredsattest dateret 15.11.06) skriver egen læge "Gennem de senere år har patienten klaget over smerter fra skuldre/nakke samt plaget af hovedpine. Han oplyser desuden, at der er tilkommet hukommelsesbesvær samt koncentrationsbesvær samt øget irritabilitet og træthed".

Spørgsmål 2:

Retslægerådet bedes oplyse, hvorvidt der er lægelig erfaring for, at tilstanden over år kan bedres og Retslægerådet bedes oplyse, hvorvidt der i de lægelige akter er belæg for at fastslå, om der er sket en sådan bedring siden uheldet i 1999.

Ved whiplash ses ofte bedring over år. I den aktuelle sag er der ikke entydig dokumentation for bedring efter uheldet i 1999, jf. svaret på spørgsmål 1.

I bilag 8 (08.03.07) noteres af neurolog Thor Petersen, at sagsøger "Op til aktuelle ulykkestilfælde" var "stort set symptomfri".

I modsætning hertil anføres i bilag 7 dateret 05.06.07 af psykiater Jørn Sørensen, at sagsøger "siden 1999 har haft hovedpine næsten dagligt".

Spørgsmål 3:

Retslægerådet bedes oplyse, hvorvidt en nakkedistorsion som den Ole har været udsat for er karakteriseret ved få eller ingen objektive fund.

Er de gener, som sagsøgeren påberåber sig, specifikke for en person, som har været udsat for en nakkedistorsion.

Ved trafikuheldet den 02.07.06, hvor sagsøger får en distortion af nakken, var der tale om lavenergitraume, og man ville ikke forvente objektive fund ud over måske forbigående ømhed i nakken.

Som det fremgår af svarene på de øvrige spørgsmål, er det kliniske billede så uklart, at det ikke er muligt at afgøre, hvilke gener der stammer fra trafikuheldet den 02.07.06, men det er meget sandsynligt, at mange af generne var til stede før skaden.

..."

Ole har forklaret, at han var 48 år i 2007, da uheldet skete. Han arbejdede som lastbilchauffør i årene fra 1980. Han har i mange år kørt lastbil, men har kørt taxa siden 2005. Han har haft et turbulent liv med alkohol og har siddet i fængsel flere gange. Han tog taxakørekort i 2005. Kommunen betalte kørekortet efter ansøgning. Kommunen stillede ikke krav om andet, end at han kunne få arbejde. Han fik et tilsagn om arbejde fra en vognmand. Der skulle en ren straffeattest til, og det havde han. Han kom også til lægeundersøgelse og blev godkendt. Han havde ikke gener på det tidspunkt fra uheldet i 1999. Han sad i en firehjulstrukket bil, der blev påkørt i 1999. Han kunne rygræne uden problemer på det tidspunkt. Han kunne få mange timer hos taxavognmanden i 2005. Han havde ikke problemer med at tale med sine taxakunder. Han kørte weekend- og nattevagter. Han kørte rigtig meget. Han kørte mange ture til lufthavnen i Billund. Han fik mange ture, hvor kunderne ringede og bad om ham. Hvis uheldet i 2007 ikke var sket, ville han stadig køre taxa. I 2007 holdt han helt stille i sin taxa på Grenåvej. Der var kø ved Marienlund, og han holdt nok 20-30 meter derfra. Han holdt stille og blev ramt med en hastighed på mere end 10-20 km/t. Han holdt i en stor Mercedes. Han blev ramt og husker ikke andet, end at han stod ud af bilen. Han konstaterede, at trækket bag på bilen var vredet helt på tværs. Han tror, at bilen, der ramte ham, kørte 30-40 km/t.

Han fik trækket på bilen repareret i forbindelse med service. Modpartens bil var ved kollisionen blevet trykket ind foran. Han har fået førtidspension på grund af den tidligere skade i 1999, ulykken i 2007 og hans psyko/sociale problemer. Han har tidligere haft problemer med at omgås andre mennesker, men det kommer meget an på situationen, han er i. Vognmanden havde stillet ham i udsigt, at han kunne tjene små 400.000 kr., hvis han kunne køre taxa som i 2006.

Parternes synspunkter

Ole I har til støtte for sine påstande gjort gældende

- at der er årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet den 2. juli 2006 og Ole s sygemelding medførende tabt arbejdsfortjeneste og krav på svie- og smertegodtgørelse og senere varige mén og erhvervsevnetab
- at Retslægerådet ved besvarelsen af spørgsmål 3 anerkender, at Ole har fået en distorsion af nakken
- at Ole på skadestidspunktet var fuldt arbejdsdygtigt, og at følgerne efter den tidligere skade ikke længere var arbejdshindrende.

Det bestrides

- at Arbejdsskadestyrelsen ikke har foretaget fornødne fradrag for forudbestående, konkurrerende lidelse, jf. bilag 12 og 13.

Det gøres derfor gældende,

- at færdselsuheldet den 2. juli 2006 har påført sagsøger varige skader, som det fremgår af sagens bilag 12 i form af varigt mén 5% og sagens bilag 13 varigt erhvervsevnetab 25 % i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering

Vedrørende erstatningskravet størrelse gøres det gældende,

- at årslønnen fastsættes til kr. 391.000,00 på skadestidspunktet som værdien af skadelidtes arbejdskraft, jf. Arbejdsskadestyrelsen ansættelse, jf. bilag 13, og denne årslønsfastsættelse opreguleret til 2008-løn udgør afrundet kr. 428.500,00, og at denne årsløn lægges til grund for beregningen af varigt erhvervsevnetab
- at årslønnen på skadestidspunktet kr. 391.000,00 lægges til grund for beregningen af posten "tabt arbejdsfortjeneste" for perioden 23. juli 2006 til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 4. november 2008, jf. bilag 13 - virkningstidspunktet

Vedrørende svie- og smerteerstatning gøres det gældende,

at Ole har været sygemeldt siden 23. juli 2006 og derfor har krav på maksimum svie- og smertegodtgørelse.

På dette grundlag gøres det gældende,

at der ikke er et sikkert grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Forsikring har til støtte for de nedlagte påstande gjort følgende gældende:

At det må bestrides, at der er årsagssammenhæng mellem færdselshændelsen den 2. juli 2006 og Ole's sygemelding og nedsatte erhvervsevne.

Det må i overensstemmelse med Retslægerådets besvarelse af parternes spørgsmål af 6. august 2010 lægges til grund, at hændelsen ikke har medført nogen dokumenteret forværring af sagsøgers tilstand, og at en mulig forværring må henføres til en lang række andre omstændigheder, jf. Retslægerådets svar på spørgsmålene A, B, D, F og 3.

Det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen efter den særlige bevisregel i arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, ikke har fundet grundlag for at kunne modbevise en formodning om årsagssammenhæng, kan ikke tages som indtægt for, at årsagssammenhæng er dokumenteret efter almindelige bevisretlige regler.

Det må lægges til grund, at kraftpåvirkningen ved berøringen mellem de to biler har været overordentlig beskeden og ikke egnet til at føre hverken til fysiske eller psykiske skader, og eventuelle følger kan ikke betragtes som adækvate.

Det rejste krav ses udokumenteret, og der foreligger ikke en regelret opgørelse, heller ikke af årslønningen baseret på en opgørelse af indtjeningen i året forud for skaden, jf. erstatningsansvarslovens § 7, stk. 1.

Det bestrides, at der er grundlag for at kræve erstatning for tabt arbejdsfortjeneste eller tilkendegivelse af førtidspension, og som det mindste må pensionsydelse modregnes.

Det bestrides, at der er grundlag for den nedlagte rentepåstand, og der er ikke holdepunkter for at fastslå, at der har foreligget et forretningsgrundlag forud for sagens anlæg.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retslægerrådet har ved besvarelsen af spørgsmål A, B, D, F og 3 udtalt, at en mulig forværring af de bestående symptomer, som Ole havde ved trafikuheldet den 2. juli 2006, kan henføres til andre hændelser som kunne spille en rolle, herunder de forskellige ulykker og traumer, som Ole har været udsat for gennem livet, og som er nævnt i Retslægerrådets besvarelse af spørgsmål B. Retslægerrådet har vurderet, at effekten af disse traumer og skadelige påvirkninger summerer sig op, og at det derfor ikke er muligt at pege på hvilken effekt, de enkelte faktorer har haft på Oles aktuelle helbredstilstand, ligesom det heller ikke er muligt at angive de specifikke følger efter uheldet den 2. juli 2006.

Retslægerrådet har endvidere udtalt, at det ikke er muligt at vurdere, hvornår de kognitive dysfunktioner, som Ole lider af, er opstået, og i hvilket omfang skaden den 2. juli 2006 har bidraget til de kognitive dysfunktioner. Retslægerrådet har endvidere vurderet, at de gener, som Ole har fra nakken, også kan forklares ud fra de svære degenerative forandringer, der er påvist ved røntgenundersøgelserne af ham. Retslægerrådet har endelig vurderet, at den distortion af nakken, som Ole fik ved uheldet den 2. juli 2006, var et lavenergitraume, og at det ikke kan forventes, at man ved et sådan traume finder objektive fund udover måske forbigående ømhed i nakken, og endeligt at det kliniske billede er så uklart, at det ikke er muligt at afgøre hvilke gener, der stammer fra trafikuheldet den 2. juli 2006, men at det er meget sandsynligt, at mange af generne var til stede før skaden.

På denne baggrund finder retten ikke, at Ole har løftet sin bevisbyrde for, at der er årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet den 2. juli 2007 og de helbredsmæssige gener, som ligger til grund for Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse af erhvervsevnetabet og méngraden.

Da det herefter ikke er godtgjort, at Ole har krav på erstatning for erhvervsevnetab, tabt arbejdsfortjeneste i perioden den 23. juli 2006 til den 4. november 2008, eller godtgørelse for svie og smerte, tages frifindelsespåstanden nedlagt af Forsikring til følge.

Sagsomkostninger

Efter sagens udfald skal statskassen i sagsomkostninger til Forsikring, betale 70.000 kr. inkl. moms, der er fastsat som en passende beløb til udgiften til advokat.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Forsikring frifindes.

Statskassen skal inden 14 dage i sagsomkostninger til Forsikring betale 70.000 kr.

Me S V

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Århus, den 2. november 2011.

De F, kontorfuldmægtig