

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 24. november 2011.

Rettens nr. 3- [redacted] 2008

Politiets nr. [redacted]

Anklagemyndigheden

mod

E [redacted]

cpr-nummer [redacted] 39 [redacted]

Adhæsionssag

[redacted] Forsikring A/S

mod

[redacted] (Deutschland)

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører erstatningsspørgsmålet efter et bilsammenstød, der fandt sted den 7. september 2007. Sammenstødet fandt sted mellem XV [redacted] (en Audi), der blev ført af R [redacted], og som var ansvarsforsikret hos [redacted] Forsikring A/S, og den tysk indregistrerede bil SE [redacted] (en Toyota), som førtes af E [redacted] og som var ansvarsforsikret hos [redacted] (Deutschland). Ved sammenstødet påkørte XV [redacted] SE [redacted] bagfra.

[redacted] Forsikring A/S har nedlagt følgende påstand:

[redacted] (Deutschland) tilpligtes til [redacted] Forsikring A/S at betale 161.950,00 kr. med tillæg af procesrente fra 24. august 2009 til betaling sker.

[redacted] (Deutschland) tilpligtes endvidere at anerkende, at selskabet i det indbyrdes opgør mellem [redacted] Forsikring A/S og [redacted] (Deutschland) endeligt skal udrede erstatningsbeløb, der kan relateres til færdselsuheldet den 7. september 2007 kl. 13.40.

Overfor [redacted] (Deutschlands) selvstændige påstand har [redacted] Forsikring nedlagt sålydende påstand:

Frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb, alene tillagt renter fra kravets fremsættelse i retten.

[redacted] (Deutschland) har vedrørende betalingspåstanden nedlagt påstand om frifindelse, subsidært betaling af et mindre beløb, og vedrørende anerkendelsespåstanden om frifindelse.

Sagsøgte har selvstændig nedlagt på om, at [redacted] Forsikring A/S tilpligtes at betale 6.895,14 EUR. med renter fra den 25. januar 2010, samt at [redacted] Forsikring A/S tilpligtes i det indbyrdes forhold mellem de to forsikringsselskaber at anerkende at være erstatningspligtig for de af det hos [redacted] forsikrede køretøj XV 20.354 ved færdselsuheld den 7. september 2007 kl. 13.40 forårsagede tings- og person- og formueskader samt at være forpligtet til at friholde [redacted] (Deutschland) for ethvert beløb, som [redacted] (Deutschland) har måttet eller senere måtte være forpligtet til at udrede til de skadelidte i anledning af færdselsuheldet.

Oplysningerne i sagen

Ved anklageskrift modtaget i retten den 13. oktober 2008 blev

E [redacted] tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 118, jf. § 26, stk. 3 og § 46, stk. 2, ved den 7. september 2007 ca. kl. 13.45 uberettiget at have foretaget standsning med personbil SE [redacted] (D) i det sydlige nødspor på Herningmotorvejen ved km-mrk. 69, lkast og herfra fortsat ud på motorvejen uden at overholde sin ubetingede vigepligt, hvorved der skete sammenstød med personbil XV [redacted]

2.

straffelovens § 241, ved den 7. september 2007 ca. kl. 13.45 ved i forbindelse med uheldet i forhold 1 at være årsag til, at K [redacted] [redacted] der var passager i bilen, døde af de tilføjede kvæstelser.

Ved dom afsagt den 25. august 2009 blev E [redacted] frifundet med følgende begrundelse:

"Det må efter vidnet J [redacted] forklaring lægges til grund, at R [redacted] overhalede J [redacted] lastbil og herefter trak ind til højre i den 1. vognbane, at tiltalte i sin Toyota holdt i nødsporet, satte i gang og ret hurtigt kørte ud i 1. vognbane, at hun kørte ud i 1. vognbane med en hastighed mellem 40-80 km/t., og at der, da hun kørte ud, var en afstand mellem hendes og [redacted] bil på mellem 50-100 meter i timen. Det må videre efter [redacted] forklaring lægges til grund, at han kørte med en hastighed mellem 120-130 km/t. Under disse omstændigheder findes det ikke af anklagemyn-

digheden godtgjort, at tiltalte har overtrådt færdselslovens § 26, stk. 3, eller tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Det findes herefter heller ikke godtgjort, at hun har overtrådt straffelovens § 241. Der er intet fra anklagemyndigheden oplyst om, hvorvidt der er sket overtrædelse af færdselslovens § 46, stk. 2."

Der er - dels under hovedforhandlingen i straffesagen, dels under hovedforhandlingen i adhæsionssagen - afgivet forklaring af E [redacted], af R [redacted], af N [redacted], af L [redacted], af Poul Rask, Rigspolitiets Færdselsafdeling, af F [redacted] og af vicepolitikommissær Erik Larsen.

Der er endvidere afholdt syn og skøn ved bilinspektør Per Bo Hansen, DanCrash ApS, der har afgivet erklæringer af 8. februar og 26. september 2011, bilagt visualiseringer af forløbet. Skønsmanden har under hovedforhandlingen i straffesagen afhjemlet og uddybet sine erklæringer.

E [redacted] har under straffesagen forklaret, at hun intet husker fra færdselsuheldet den 7. september 2007. Hun var i Danmark på dette tidspunkt. Hun kom selv til skade ved uheldet. Hun fik flere brud herunder bækkenbrud, halshvirvler er sat sammen med søm, kvæstelser i hovedet og hendes venstre øje var lammet. Hun skulle lære at gå igen.

R [redacted] har under straffesagen forklaret, at han kom kørende fra Herning mod Århus den 7. september 2007 ad motorvejen. Han overhalede en lastbil, og da der var flere biler efter ham, trak han ind i sydligste vognbane. Det næste, vidnet husker, er, at hans airback sprang, derefter husker han ikke noget. Han husker ikke, om han bemærkede ikke noget i den sydligste vognbane.

R [redacted] har under hovedforhandlingen i adhæsionssagen forklaret, at han kører ruten på motorvejen næsten dagligt. Han kører normalt i højre vognbane. Han blinker normalt ind, når han går fra venstre vognbane til højre vognbane. Ved den pågældende lejlighed var der biler efter ham, og han ville derfor trække ind, efter at han havde orienteret sig i spejlene. Han observerede ikke den påkørte Toyota.

N [redacted] har under straffesagen forklaret, at han kom kørende i lastbil på motorvejen fra Ikast mod Bording den 7. september 2007. Han kørte i den 1. vognbane. Han blev overhalet af en Audi, der trak ind foran ham. Der holdt en personbil, en Toyota, i nødsporet. Den satte i gang og kørte ud på motorvejen. Den gjorde det så langt foran Audien, at Audien burde have trukket uden om bilen. Toyotaen kørte ud kort efter, at den var sat i gang. Han ved ikke, hvor hurtig den kørte. Den var under acceleration, men om den kørte 40 km/t. eller 80 km/t., tør han ikke sige, men den var ikke oppe på 130 km/t. Der var en bil på vidnet venstre side. Audien kørte op bag i toyotaen. Det er vidnets opfattelse, at uheldet kunne være undgået,

hvis Audien havde trukket ud. Vidnet har videre forklaret, at vidnet ikke ved, hvor langt der var mellem Audien og Toyotaen, da Toyotaen trak ud, han tør ikke sige, om det var 50 -100 meter.

N[redacted] har under hovedforhandlingen i adhæsionssagen forklaret, at Audien kom ind i højrevognbanen, da Toyotaen kørte ud fra nødsporet. Der lå en Volvo på siden af vidnets lastbil på dette tidspunkt. Audien kom ind, og Toyotaen trak ud. Den startede og trak ud.

L[redacted] har under straffesagen forklaret, at hun holdt på en motorvejsbro ca. 1 km. derfra, og hun så ned på ulykken. Hun så, at der var nogen, der hjalp, og hun kørte derfor fra stedet. Hun har ikke yderligere erindringer om, hvad der skete.

Foreholdt 2. afsnit på side 2 af sin forklaring til politirapport den 1. oktober 2007, har vidnet stadig ingen nærmere erindring om, hvad der skete.

Poul Rask, Rigspolitiets Færdselsafdeling, har under straffesagen forklaret, at han er bilinspektør. Han var ude på uheldsstedet den 7. september 2007. Han kunne se aftryk fra Audiens venstre forhjul, der viste, hvor sammenstødet havde fundet sted. Det var ca. midt i vognbanen. Han så, at den tyske bil var placeret 62 meter fra sammenstødet og Audien 88 meter. Den tyske bil lå 13 meter ind på marken. Audien stod i nødsporet. Han kan ikke sige noget om hastighedsforskellen på bilerne, men han kunne se, at Toyotaen var ude i vognbanen, da den blev ramt. Der var ingen bremsespor.

F[redacted] har under hovedforhandlingen i adhæsionssagen forklaret, at han kørte i en bordeaux Volvo, og han var ved at overhale den pågældende lastbil. Audien overhalede lastbilen, der kørte 85-90 km/t. Vidnet lå på omkring 115 km/t., og Audien kørte lidt hurtigere nok 5 km/t. hurtigere end vidnet. Der er tale om speedometer-hastigheden. Vidnet overhalede lastbilen. Audien trak efter overhaling ind i højre spor. Lidt længere fremme holdt der en bil i nødsporet. Vidnet så, da han var på siden af lastbilen, Toyotaen i nødsporet. Han tror, at den holdt stille. Den trak ud foran Audien. Vidnet tror ikke, at den blinkede. Audien havde ingen chancer for at undvige. Da Toyotaen drejede ud, havde Audien måske 30 meter frem til Toyotaen og havde ingen chancer. Da uheldet skete, kurrede Toyotaen ud over midten og snurrede rundt på hjulene og derefter ud i grøften.

Vicepolitikommissær Erik Larsen har under hovedforhandlingen i adhæsionssagen forklaret, at han afhørte vidnet L[redacted] telefonisk, hun så det hele fra broen over motorvejen. Han ved ikke, hvor langt der er fra broen til uheldsstedet, idet han ikke har været på uheldsstedet. Han afhørte L[redacted] telefonisk. Lene Lillegård forklarede ham, at hun havde stået stille på en bro, og hun har kunne følge bilerne. Hun sagde, at der kom en bil fra nødsporet, og der var en, der overhalede en lastbil.

Foreholdt rapporten har vidnet oplyst, at det er således, Lene Lillegård har forklaret. Han har noteret, som ordene er faldt. Han husker ikke i dag, at hun sagde "at det var umuligt at undgå påkørsel", men tror, at ordene faldt således. Han spurgte generelt til uheldet. Han lagde ikke ord i mundene på hende. Det er hendes fortælling til ham. Han har ikke spurgt hende, om det er foregået således, som hun har sagt det, fordi hun ikke var i tvivl. Det var i politimæssig henseende en enkelt sag. Hendes forklaring var troværdig.

L. [redacted] har i en uunderskrevet afhøringsrapport af 1. oktober 2007 telefonisk forklaret til vicepolitikommissær Erik Larsen,

"at hun på uheldstidspunktet holdt i sin bil ved broen over Herningmotorvejen ud for golfbanen og derfra havde fri udsigt over uheldsstedet.

Hun bemærkede, at en lille personbil (part 1) [Toyotaen] holdt i nødsporet på Herningmotorvejens sydlige del og pludselig begyndte part 1 at køre ud på motorvejen, hvor afh. samtidig så, at en lastbil kørte i 1 vognbane på motorvejens sydlige del.

Samtidig så afh., at en bil (part 2)[Audi'en], der kørte i 2 vognbane og var færdig med at overhale lastbilen og begyndt at skifte ind i 1. vognbane.

Part 1s udsyn bagud var forhindret af den store lastbil, og afh. blev straks klar over, at en påkørsel mellem parterne ikke kunne undgås, da part 1 kørte ud på motorvejen fra nødsporet.

Kort efter skete påkørslen i 1. vognbane, hvor part 2 kørte ind i part 1, der væltede rundt og ned i grøften...."

Skønsmanden har i skønsrapporten af 8. februar 2011 som svar på spørgsmål 1 og 2 vurderet, at "Audi'en kører med 115 km/t idet den rammer Toyota'en, der kører 32 km/t." og at Audi'en ved en hastighed på 130 km/t havde en standselængde på 130 meter.

Skønsmanden, bilinspektør Per Bo Hansen har under hovedforhandlingen i adhæsionssagen vedstået sine erklæringer og forevist computersimulering og -visualisering af det mest sandsynlige hændelsesforløb. Han har pointeret, at det er baseret på lastbilchaufførens forklaring, det vil sige [redacted] [redacted], at han har lagt en afstand på 75 meter til grund. Det er anderledes, hvis det lægges til grund, som efter [redacted] forklaring, at Toyotaen er trukket ud ca. 30 meter foran Audi'en, der så blot har haft kortere tid til at reagere.

Parternes synspunkter

██████████ Forsikring A/S har gjort følgende anbringender gældende:

Det forhold, at føreren af den af Z██████████ forsikrede bil ud fra en strafferetlig bevisvurdering ikke blev dømt for overtrædelse af færdselsloven mv., præjudicerer ikke erstatningsspørgsmålet.

Det må lægges til grund som ubestridt, at føreren af det af Z██████████ forsikrede køretøj har tilsidesat bestemmelsen i færdselslovens § 46, stk. 2, 2. punktum, ved at standse i nødsporet.

Det gøres gældende, at denne fører har udvist forsømmelser ved, i forbindelse med fortsat kørsel, at undervurdere motorvejstrafikkens hastighed, og hun har derved tilsidesat sin ubetingede vigepligt, hvilket var, om ikke eneårsagen, så hovedårsagen til det alvorlige færdselsuheld.

Det har ikke været påregneligt for føreren af det af ██████████ forsikrede køretøj, at personbilen i nødsporet ville accelerere og hurtigt trække ud i første vognbane, således som forklaret af vidnet Niels Aksel Josiassen.

Det bestrides, at ██████████ forsikringstager har begået kørselsfejl, eller der i øvrigt er grundlag for at nedsætte ansvaret for modparten, eller foretage en ansvarsfordeling.

Størrelsen af det rejste krav om refusion af udlæg i anledning af personskaden bestrides som udokumenteret med bemærkning om, at opgørelse heraf skal ske efter dansk ret.

██████████ (Deutschland) har anført:

Z██████████ bestrider, at E██████████ standsede i nødsporet og dermed tilsidesatte bestemmelsen i færdselslovens § 46, stk. 2, 2. punktum.

Z██████████ bestrider endvidere, at E██████████ udviste forsømmelser ved i forbindelse med fortsat kørsel at undervurdere motorvejstrafikkens hastighed og dermed har tilsidesat sin ubetingede vigepligt.

Z██████████ bestrider endelig, at en sådan tilsidesættelse af E██████████ ubetingede vigepligt har været hovedårsagen til det alvorlige færdselsuheld.

Retten har i dommen af 25. august 2009 frifundet af E██████████ for overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 3 samt frifundet for overtrædelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

██████████ (Deutschland) har gjort gældende,

at ██████████ forsikringstager R██████████ tilsidesatte væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved med en hastighed på 120-130 km/t at

foretage vognbaneskift fra overhalingsbanen til første bane uden hensyntagen til det forankørende køretøjs lavere hastighed samt uden at forsøge at vige udenom, hvilket var årsagen til færdselsuheldet,

at ansvaret for færdselsuheldet endeligt må placeres hos det af [redacted] forsikrede køretøj,

at [redacted] er endeligt erstatningspligtig for de af det hos Codan forsikrede køretøj forårsagede skader.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det må efter bevisførelsen i adhæsionssagen henstå som usikkert om Audien efter overhalingen af lastbilen havde skiftet vognbane fra overhalingsbanen til den 1. vognbane, da Toyotaen svingede ud fra nødsporet til 1. vognbane, eller om Audien skiftede vognbane samtidig med, at Toyotaen kørte ud i vognbanen. Det må ligeledes efter den forklaring, som L. [redacted] har afgivet til politiet umiddelbart efter ulykken henstå som usikkert, om føreren af Toyotaen havde tilstrækkeligt udsyn bagud på grund af den bagvedkørende lastbil inden udkørslen fra nødsporet. Ved ikke under disse omstændigheder at have sikret sig, at der var fornøden fri bane til at svinge ud, findes føreren af Toyotaen i erstatningsmæssig henseende at være hovedansvarlig for sammenstødet, hvorfor [redacted] påstand tages til følge.

[redacted] (Deutschland) skal betale sagens omkostninger til [redacted] Forsikring A/S med 95.809,39 kr. Af beløbet udgør 35.909,39 kr udlæg til skønsmand og vidner, mens 60.000 kr. udgør et passende beløb inkl. moms til advokatbistand.

Thi kendes for ret:

[redacted] (Deutschland) tilpligtes til [redacted] Forsikring A/S at betale 161.950,00 kr. med tillæg af procesrente fra 24. august 2009 til betaling sker.

[redacted] (Deutschland) tilpligtes endvidere at anerkende, at selskabet i det indbyrdes opgør mellem [redacted] Forsikring A/S og [redacted] (Deutschland) endeligt skal udrede erstatningsbeløb, der kan relateres til færdselsuheldet den 7. september 2007 kl. 13.40.

[redacted] Forsikring A/S frifindes for den af [redacted] [redacted] (Deutschland) nedlagte selvstændige påstand.

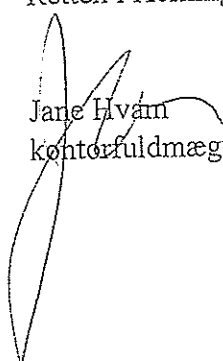
[redacted] (Deutschland) skal betale sagens omkostninger til [redacted] Forsikring A/S med 95.809,39 kr.

V. O. Rasmussen

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Herning, den 24. november 2011



Jane Hvam

køsterfuldmægtig