

03. SEP. 2009

MODTAGEN



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 25. august 2009

Rettens nr. 3- /2008

Politiets nr.

Anklagemyndigheden

mod

E-

-39-

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. oktober 2008.

E- er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 118, jf. § 26, stk. 3 og § 46, stk. 2, ved den 7. september 2007 ca. kl. 13.45 uberettiget at have foretaget standsning med personbil SE (D) i det sydlige nødspor på Herningmotorvejen ved km-mrk. 69, Ikast og herfra fortsat ud på motorvejen uden at overholde sin ubetingede vejpligt, hvorved der skete sammenstød med personbil XV

2.

straffelovens § 241, ved den 7. september 2007 ca. kl. 13.45 ved i forbindelse med uheldet i forhold 1 at være årsag til, at K- der var passager i bilen, døde af de tilføjede kvæstelser.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, E. [redacted], har forklaret, at hun intet husker fra færdselsuheldet den 7. september 2007. Hun var i Danmark på dette tidspunkt. Hun kom selv til skade ved uheldet. Hun fik flere brud herunder bækkenbrud, halskvivler er sat sammen med søm, kvæstelser i hovedet og hendes venstre øje var lammet. Hun skulle lære at gå igen.

R. [redacted] har som vidne forklaret, at han kom kørende fra Herning mod Århus den 7. september 2007 ad motorvejen. Han overhalede en lastbil, og da der var flere biler efter ham, trak han ind i sydligste vognbane. Det næste, vidnet husker, er, at hans airback sprang, derefter husker han ikke noget. Han husker ikke, om han bemærkede ikke noget i den sydligste vognbane.

N. [redacted] har som vidne forklaret, at han kom kørende i lastbil på motorvejen fra Ikast mod Bording den 7. september 2007. Han kørte i den 1. vognbane. Han blev overhalet af en Audi, der trak ind foran ham. Der holdt en personbil, en Toyota i nødsporet. Den satte i gang og kørte ud på motorvejen. Den gjorde det så langt foran Audien, at Audien burde have trukket uden om bilen. Toyotaen kørte ud kort efter, at den var sat i gang. Han ved ikke, hvor hurtig den kørte. Den var under acceleration, men om den kørte 40 km/t. eller 80 km/t., tør han ikke sige, men den var ikke oppe på 130 km/t. Der var en bil på vidnet venstre side. Audien kørte op bag i toyotaen.

Det er vidnets opfattelse, at uheldet kunne være undgået, hvis Audien havde trukket ud.

Vidnet har videre forklaret, at vidnet ikke ved, hvor langt der var mellem Audien og Toyotaen, da Toyotaen trak ud, han tør ikke sige, om det var 50-100 meter.

L. [redacted] har som vidne forklaret, at hun holdt på en motorvejsbro ca. 1 km. derfra, og hun så ned på ulykken. Hun så, at der var nogen, der hjalp, og hun kørte derfra fra stedet. Hun har ikke yderligere erindringer om, hvad der skete.

Foreholdt 2. afsnit på side 2 af sin forklaring til politirapport den 1. oktober 2007, har vidnet stadig ingen nærmere erindring om, hvad der skete.

Poul Rask, Rigspolitiets Færdselsafdeling har som vidne forklaret, at han er bilinspektør. Han var ude på uheldsstedet den 7. september 2007. Han kunne se aftryk for Audiens venstre forhjul, der viste, hvor sammenstødet havde fundet sted. Det var ca. midt i vognbanen. Han så, at den tyske bil var placeret 62 meter fra sammenstødet og Audien 88 meter. Den tyske bil lå 13 meter ind på marken. Audien stod i nødsporet. Han kan ikke sige noget om hastighedsforskellen på bilerne, men han kunne se, at Toyotaen var ude i vognbanen, da den blev ramt. Der var ingen bremsespor.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det må efter vidnet J. [redacted] forklaring lægges til grund, at R. [redacted] overhalede J. [redacted] lastbil og herefter trak ind til højre i den 1. vognbane, at tiltalte i sin Toyota holdt i nødsporet satte i gang og ret hurtigt kørte ud i 1. vognbane, at hun kørte ud i 1. vognbane med en hastighed mellem 40-80 km/t., og at der, da hun kørte ud, var en afstand mellem hendes og Andersens bil på mellem 50-100 meter i timen. Det må videre efter [redacted] forklaring lægges til grund, at han kørte med en hastighed mellem 120-130 km/t. Under disse omstændigheder findes det ikke af anklagemyndigheden godtgjort, at tiltalte har overtrådt færdselslovens § 26, stk. 3, eller tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Det findes herefter heller ikke godtgjort, at hun har overtrådt straffelovens § 241. Der er intet fra anklagemyndigheden oplyst om, hvorvidt der er sket overtrædelse af færdselslovens § 46, stk. 2.

Tiltalte frifindes derfor.

Thi kendes for ret:

Tiltalte E. [redacted] frifindes.

Det offentlige skal betale sagens omkostninger.

V. O. Rasmussen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Herning, den 2. september 2009

Jane Hyvæn
overassistent

