

Udskrift af retsbogen

Den 16. november 2010 kl. 10.00 blev retten sat af dommer V. O. Rasmussen.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 3- [redacted] 2008

Politiets nr. [redacted]

Anklagemyndigheden

mod

Elke Holstein

[redacted] 39- [redacted]

Adhæsionssag

[redacted] Forsikring A/S

mod

[redacted] (Deutschland)

Ingen var mødt.

Der afsagdes sålydende

**Kendelse:**

**Påstande**

Advokat Fabian-Jessing har på vegne [redacted]

[redacted] nedlagt påstand om, at sagen afvises.

Advokat Andersen-Møller har på vegne [redacted] Forsikring A/S nedlagt påstand om, at adhæsionssagen fremmes.

**Sagens oplysninger**

Ved anklageskrift modtaget i retten den 13. oktober 2008 blev

E [redacted] tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 118, jf. § 26, stk. 3 og § 46, stk. 2, ved den 7. september 2007 ca. kl. 13.45 uberettiget at have foretaget standsning med personbil SE [redacted] (D) i det sydlige nødspor på Herningmotorvejen ved km-mrk. 69, Ikast og herfra fortsat ud på motorvejen uden at overholde sin ubetingede vi-

gepligt, hvorved der skete sammenstød med personbil XV [REDACTED]

## 2.

straffelovens § 241, ved den 7. september 2007 ca. kl. 13.45 ved i forbindelse med uheldet i forhold 1 at være årsag til, at K [REDACTED] [REDACTED] der var passager i bilen, døde af de tilføjede kvæstelser.

Ved dom afsagt den 25. august 2009 blev E [REDACTED] frifundet med følgende begrundelse:

Det må efter vidnet J [REDACTED] forklaring lægges til grund, at R [REDACTED] [REDACTED] overhalede Josiassens lastbil og herefter trak ind til højre i den 1. vognbane, at tiltalte i sin Toyota holdt i nødsporet satte i gang og ret hurtigt kørte ud i 1. vognbane, at hun kørte ud i 1. vognbane med en hastighed mellem 40-80 km/t., og at der, da hun kørte ud, var en afstand mellem hendes og Andersens bil på mellem 50-100 meter i timen. Det må videre efter [REDACTED] [REDACTED] forklaring lægges til grund, at han kørte med en hastighed mellem 120-130 km/t. Under disse omstændigheder findes det ikke af anklagemyndigheden godtgjort, at tiltalte har overtrådt færdselslovens § 26, stk. 3, eller tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Det findes herefter heller ikke godtgjort, at hun har overtrådt straffelovens § 241. Der er intet fra anklagemyndigheden oplyst om, hvorvidt der er sket overtrædelse af færdselslovens § 46, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at den bil, som E [REDACTED] var fører, men ikke ejer af, en Toyota Yaris, registreringsnummer SE [REDACTED] (D), var forsikret hos [REDACTED] (Deutschland), og at den R [REDACTED] tilhørende bil, en Audi med registreringsnummer XV [REDACTED] var forsikret hos [REDACTED] Forsikring A/S.

Under straffesagen har [REDACTED] nedlagt påstand om, at [REDACTED] skulle tilpligtes at betale 161.950 kr. og til at anerkende, at selskabet i det indbyrdes opgør mellem de to forsikringsselskaber endeligt skulle udrede erstatningsbeløb, der kan relateres til uheldet den 7. september 2007. [REDACTED] har nedlagt påstand om frifindelse over for [REDACTED]s påstande.

[REDACTED] har over for [REDACTED] nedlagt følgende påstande:

### Påstand 1:

[REDACTED] Forsikring A/S tilpligtes til [REDACTED] (Deutschland) at betale EUR 21.095,14 med tillæg af procesrenter af EUR 14.200,00 fra 19. oktober 2009 til betaling sker samt af EUR 6.895,14 fra 25. januar 2010 til betaling sker.

Påstand 2:

[REDACTED] Forsikring A/S tilpligtes at anerkende at være erstatningspligtig for de af det hos [REDACTED] forsikrede køretøj XV20354 ved færdselsuheld den 7. september 2007 kl. 13.40 forårsagede tings- og personskader samt at være forpligtet til endeligt at friholde [REDACTED] (Deutschland) for ethvert beløb, som [REDACTED] (Deutschland) har måttet eller senere måtte være forpligtet til at udrede i anledning af skaden.

[REDACTED] har nedlagt påstand om frifindelse over for [REDACTED] påstande.

Erstatningsspørgsmålet har efter domsafsigelsen i straffesagen været skriftvekslet mellem parterne og forberedt ad modum en civil sag.

Advokat Andersen-Møller har på vegne [REDACTED] Forsikring A/S nedlagt påstand om, at der foretages syn og skøn, som anført i et skønstema af 25. februar 2010, og han har som skønsmand foreslået udmeldt bilinspektør Per Bo Hansen, hvis firma, DanCrash ApS, har specialiseret sig i uheldsudredning, rekonstruktion, visualisering og dokumentation.

Advokat Fabian-Jessing har på vegne [REDACTED] nedlagt påstand om, at det ikke tillades [REDACTED] at holde det omhandlede syn og skøn.

Det ovennævnte skønstema er sålydende:

*"Den 7. september 2007, kl. ca. 13.45 var to biler, forsikret hos henholdsvis [REDACTED] Forsikring A/S og [REDACTED] involveret i et færdselsuheld, hvor det af [REDACTED] forsikrede køretøj, personbil med tysk registreringsnummer [REDACTED] blev påkørt bagfra af den af [REDACTED] Forsikring A/S forsikrede personbil, XV [REDACTED]"*

*I øvrigt henvises til det foreliggende skriftlige materiale, på hvilket grundlag skønsmanden med henblik på den retlige erstatningsvurdering anmodes om at foretage en bedømmelse af de involverede køretøjers hastigheder og kraftoverførsler samt det mest sandsynlige hændelsesforløb, også ved anvendelse af foreliggende edb-mæssige analysemuligheder.*

Spørgsmål 1

*Skønsmanden bedes, på baggrund af de foreliggende oplysninger, vurdere, hvilken hastighed skønsmanden finder har været den mest sands-*

ynlige for hvert at de i uheldet implicerede køretøjer i sammenstødsøjeblikket.

### Spørgsmål 2

Skønsmanden anmodes om at beregne og redegøre for den mindste, respektive største standslængde for det af [REDACTED] Forsikring A/S forsikrede køretøj, såfremt det lægges til grund, at dette køretøj blev ført med en hastighed på 130 km/t.

I tilslutning til besvarelsen bedes skønsmanden redegøre for, hvorledes denne standselængde fordeler sig på reaktionslængden, opbygningslængden og bremselængden.

### Spørgsmål 3

Skønsmanden bedes simulere og visualisere det mest sandsynlige hændelsesforløb og vedlægge DVD med henblik på forevisning af denne simulering i retten.

### Spørgsmål 4

Giver de rejste spørgsmål i øvrigt skønsmanden anledning til bemærkninger."

Spørgsmålet om syn og skøn blev procederet og optaget til kendelse.

Den 10. september 2010 blev der på rettens initiativ afholdt et telefonmøde i sagen med deltagelse af dommeren og de 2 advokater.

Det fremgår at retsbogen vedrørende telefonmødet, at dommeren gjorde opmærksom på, at sagen efter hans umiddelbare opfattelse var omfattet af ensretningsprincippet i retsplejelovens § 992, at begge parter ville fremkomme med et processkrift herom, og at der herefter skulle afholdes endnu et telefonmøde. På dette møde blev det bestemt, at hver af parterne skulle fremkomme med endnu et processkrift, hvorefter sagen ville blive optaget til afgørelse vedrørende afvisningspåstanden. Hvis sagen ikke afvistes, ville der blive taget stilling til spørgsmålet om afholdelse af syn og skøn.

### Parternes bemærkninger

[REDACTED] har til støtte for sin afvisningspåstand gjort gældende, at sagen er omfattet af reglerne i retsplejelovens kapitel 89, herunder § 992, da den vedrørte overtrædelse af straffelovens § 241 og færdselslovens § 26, stk. 3. Erstatningsspørgsmålet skulle derfor have været afgjort sammen med strafspørgsmålet eller have været henvist til civilt søgsmål, og ensretningsprin-

cippet i § 992 indebærer, at der - da der skete frifindelse i straffedommen - enten skulle være sket frifindelse i erstatningsspørgsmålet, eller at erstatningsspørgsmålet skulle have været henvist til civilt søgsmål. Færdselslovens regler i § 111 og § 112 om adhæsionsprocessen i færdselssager medfører ikke, at adhæsion efter færdselsloven altid kan finde sted under en straffesag, hvor der er rejst tiltale både er rejst tiltale efter færdselsloven og straffeloven.

Da retten ikke har påkendt erstatningsspørgsmålet sammen med straffespørgsmålet, og da der af den grund efter [redacted]s opfattelse næppe er processuel mulighed for på nuværende tidspunkt at frifinde [redacted] efter ensretningsprincippet, bør retten afvise at tage [redacted]s påstande under påkendelse.

[redacted] har yderligere gjort gældende, dels at [redacted] ikke er rette modpart, da der i § 991 alene er hjemmel til at tage stilling til forurettedes krav mod tiltale, dels at kravet efter § 991, stk. 4, burde være nægtet fremme, da der er tale om en afgørelse om ansvarsfordeling, hvilket vil være kompliceret og omfatte stillingtagen til forskellige ansvarsgrundlag, og derfor ligge uden for rammerne i retsplejelovens kapitel 89.

[redacted] har til støtte for sin påstand om, at adhæsionssagen fremmes, bestridt, at sagen er omfattet af retsplejelovens kapitel 89, idet den færdselsretlige adhæsionsproces ikke forudsætter, at der alene er rejst tiltale efter færdselsloven. Adhæsion efter færdselslovens kan således ske i straffesager, hvor der tillige er rejst tiltale for overtrædelse af straffeloven. Færdselslovens § 112, stk. 1, hjemler direkte, at at sagen kan udskydes til efter afgørelsen af straffesagen.

[redacted] har videre bestridt, at [redacted] ikke er retten modpart, idet det forsikringsselskab, i hvilket den bil, som tiltalte var fører af, er ansvarsforsikret, uden videre anses for part i sagen efter færdselslovens § 112, stk. 2.

[redacted] har videre anført, at ensretningsprincippet efter retsplejelovens § 992 ikke gælder ved en adhæsionproces efter færdselsloven.

[redacted] har endelig bestridt, at ansvarsfordelingen er kompliceret, og at dette spørgsmål har nogen relevans for sagen.

### Vedrørende spørgsmålet om syn og skøn

Advokat Fabian-Jessing har til støtte for sin påstand anført, at et syn og skøn er ikke relevant, da der i straffedommen af 25. august 2009 er taget stilling til bilernes hastighed og placeringen på kørebanen, og at retten derfor ikke kan tage stilling hertil, da spørgsmålet er prøvet. Dette er et udtryk for et retskraftssynspunkt. Dette underbygges af hele systemet, hvor man under straffesagen i medfør af færdselslovens § 111 kan få prøvet erstatningskravet. En tilladelse til nye beviser vil betyde, at man tager stilling til den straf-

feretlige bedømmelse, som må lægges til grund. Der er endvidere afgivet forklaring af en bilinspektør, og der er ingen omstændigheder, der peger på, at spørgsmålet om syn og skøn vil kunne flytte noget ved bilinspektørens vurdering af, hvordan de faktiske forhold har været. Der er ikke bedre udgangspunkt i dag end det, der forelå for den pågældende bilinspektør. Det supplerende materiale i dag vil alene foreligge som nogle fotos i sagen, som skønsmanden ville kunne gøre til genstand for den nærmere bedømmelse. Syn og skøn vil derfor få et teoretisk præg, og det er usandsynligt, at det kan ændre noget i forhold til det strafferetlige vurdering.

Advokat Jens Andersen-Møller har til støtte for sin begæring om syn og skøn anført, at [redacted] ikke har været part i straffesagen, og [redacted] kan derfor ikke været bundet af et retskraftsynspunkt. Retskraften gælder alene mellem sagens parter. Straf og erstatning er i øvrigt ikke parallelt. Bilinspektør Rask har endvidere ikke udtalt sig om hastigheden. Han har ikke haft adgang til et pc-crash-program, og et syn og skøn på baggrund af et crash-program vil kunne ændre bevisbedømmelsen. Syns og skønsmanden vil have adgang til taksatorrapporter, rids over vejbanen og fotos. Det er tilstrækkeligt. Han har herved henvist til en Vestre Landsrets dom af 22. juli 2010, hvor skønsmanden, Per Bo Hansen, har afgivet forklaring, og hvor man i præmisserne har lagt vægt på hans forklaring.

### Rettens bemærkninger og begrundelse

Det fremsatte erstatningskrav er fra [redacted] Forsikring A/S rettet mod [redacted] [redacted] efter bestemmelsen i færdselslovens § 112, st. 2, som ansvarsforsikrer af den bil, som E[redacted] var fører af. En adhæsiionsproces mod Zürich kan ikke foregå efter kapitel 89 i retsplejeloven, men alene efter færdselslovens regler om adhæsiionsprocessen. Spørgsmålet, om adhæsiionsprocessen skal foregå efter reglerne i retsplejeloven eller færdselsloven, når der er rejst tiltale for overtrædelse efter såvel færdselsloven som straffeloven, besvares af Bernhard Gomard i ”Adhæsiionsprocessen” med, at ”Adhæsiion efter færdselsloven ... derfor også [kan] ske under straffesager for overtrædelse af straffeloven (navnlig § 241 om uagtsomt manddrab ...)” Begrundelsen herfor er, at det i motiverne til Lov om Motorkøretøjer nr. 144 af 1. juli 1927 udtrykkeligt er sagt, at det ikke er afgørende for adgangen til at få erstatningskrav påkendt, at tiltalen angår overtrædelse af loven om motorkøretøjer. Der findes ej heller grunde, der kan gøre dette betænkeligt. Adhæsiionsprocessen skal herefter foregå efter reglerne i færdselslovens § 111 og § 112. Erstatningskravet er derfor med rette rettet mod Zürich efter § 112, stk. 2, og kravet er med hjemmel i § 112, stk. 1, udsat til påkendelse efter afgørelsen af spørgsmålet om straf. Retten er ej heller bundet af ensretningsprincippet i retsplejelovens § 992. [redacted]s påstand om, at sagen afvises, tages derfor ikke til følge.

Det er i teori og praksis omdiskuteret nogen tvivl om, hvorvidt en straffedom har retskraft over for forurettede, som ikke er part i straffesagen, eller om straffedommen blot har en forstærket beviskraft, jf. bl.a. dommen i U.2005.1385 V, Garde i U2003.B271, Garde og Strandbakken i U.2005.B314 og Eva Schmidt i U.2005.B399.

I nærværende adhæsionssag, hvor det drejer sig om præsumptionsansvaret efter færdselslovens § 101, findes en yderligere bevisførelse ved foretagelse af syn og skøn, ikke at føre til, at retten derved påny kommer til at tage stilling, om E. [redacted] er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241, som hun er frifundet for ved dommen i straffesagen.

Under hensyn hertil, og da det ikke på forhånd kan udelukkes, at en yderligere bevisførelse, herunder det af [redacted] begærede syn og skøn med en crash-test, kan have betydning for sagen, tages Codans begæring herom til følge, idet bemærkes, at nogle af [redacted] fremsatte indsigelser til spørgsmålene i [redacted] skønstema ikke kan imødekommes.

**Thi bestemmes:**

Adhæsionssagen fremmes.

[redacted] Forsikring A/S's begæring om syn og skøn tages til følge.

Sagen udsat.

Retten hævet.

V. O. Rasmussen  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Herning, den 16. november 2010

Jane Hvam  
kontorfuldmægtig

