



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 30. november 2011 i sag nr. BS 7-1266/2008:

Dansk Metalarbejderforbund som mandatar

mod

Forsikring

1

Indledning

Denne sag, der er anlagt den 15. december 2008, drejer sig om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem et færdselsuheld, som sagsøgeren, , den 3. maj 2003 var involveret i, og hans senere konstaterede erhvervsevnetab, som betød, at han i 2005 blev tilkendt fleksjob, eller om erhvervsevnetabet skyldes en hjertelidelse. Der er i den forbindelse spørgsmål om, hvorvidt Arbejdsskadestyrelsens ændrede vurdering af 25. marts 2011 hviler på et forkert faktisk grundlag for så vidt angår oplysningerne om genoptagelse af arbejdet efter færdselsuheldet.

Denne dom er affattet uden gengivelse af sagens omstændigheder, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2, og med gengivelse af de afgivne forklaringer.

Påstande

har nedlagt påstand om, at Forsikring A/S tilpligtes at betale ham 223.131,11 kr. med tillæg af procesrente fra den 2. marts 2007.

har nedlagt påstand om frifindelse.

Forklaringer

har forklaret, at han i 2003 var ansat som smed ved Hanstholm Kommune og fungerede som arbejdsleder. Den 3. maj havde han været i Thisted for at hente noget, og på vejen hjem holdt han tilbage for en venstresvingende. Han nåede lige at se den bagfra kommende bil, før den kørte ind i ham. Efter sammenstødet var han kortvarigt væk og bagefter groggy. Der var sket større skade på bilerne. Kort tid efter havde han fyraften, og da han kom hjem, blev han diffus, rystede, havde stærk hovedpine og kunne mærke det i arme, skuldre og ryg. Han tog til vagtlægen, som sendte ham på sygehuset, hvor han blev røntgenfotograferet

og fik smertestillende medicin. Dagen efter var han hos egen læge.

Generne i ryg og nakke varede ved. Han tog smertestillende og gik på arbejde hver dag. Mellem kl. 7 og 7.45 satte han folkene i gang, og så tog han hjem, hvor han var ved telefonen. Omkring fyraften tog han igen ud på arbejdspladsen. Han aftalte, at han måtte tage hjem, når han fik det dårligt, og den aftale varede ud over de første 14 dage. Han boede lige ved arbejdspladsen og tog hjem til frokost, hvilede cirka 1½ time og tog på arbejde igen. Gennemsnitligt var han nok på arbejde 4 timer om dagen, men der var store forskelle. Han var næsten altid på arbejde om formiddagen og igen om eftermiddagen efter at have hvilet midt på dagen. Han kunne ikke længere lave det samme som før. Han glemte i modsætning til før alting og måtte skrive alt ned. Han fik ondt i venstre side af nakke og skuldre, så snart han tog fat. Fraværet blev ikke registreret, bare han kom om morgenen, for han var fast månedslønnet.

, modtog behandlinger ved en fysioterapeut og var symptomfri, når han gik fra behandlingerne, men en time efter begyndte generne igen. Han stoppede ved fysioterapeuten, fordi det ikke hjalp, og så skulle han lære at leve med det. På sygehuset var han hos en kiropraktor, men det hjalp heller ikke. Han har ikke fået behandlinger efter, at han stoppede hos kiropraktoren. Nu har han det godt, når han bare går rundt derhjemme og tager den med ro, men så snart han for eksempel skal køre en trillebør, får han det dårligt.

Før færdselsuheldet havde han det op og ned med hjertelidelsen. Han var begyndt at skulle have hjælp til de tunge opgaver, men havde ingen langvarige sygdomsmeldinger på grund af hjertet. Efter ulykken fik han tiltagende hjerteproblemer. Hukommelsestabet stressede ham, og det gav ham hjerteproblemer. Efter ballonudvidelsen blev hans almene tilstand meget bedre.

Da han blev tilkendt fleksjob, sagde de, at hjerteproblemerne alene kunne bære en førtidspension, så der var ingen grund til at blande færdselsuheldet ind i det. Han kunne ikke klare det hårde arbejde som smed. Både færdselsuheldet og hjertet spillede en rolle med halvdelen hver. Fleksjobbet formaliserede den deltid, han i forvejen havde, så kommunen kunne ansætte en yderligere medarbejder til at hjælpe med hans tidligere funktioner. Samtidig kunne kommunen så fortsat trække på hans store viden om de lokale forhold.

Uden ulykken tror , at han kunne være fortsat i fleksjob. Hjertelidelsen blev holdt nede med medicin, og han kunne have klareret let arbejde. Kommunen gav ham hele vejen igennem en god behandling.

, har forklaret, at hun var ' chef på ulykkestidspunktet. kom op til hende efter ulykken

og var lettere forvirret. Han mente ikke, at der var sket noget med ham.

fik alligevel anmeldt ulykken som en arbejdsulykke for det tilfælde, at der blev noget senere. Efter ulykken blev

koncentration dårligere. Der blev i nogle tilfælde købt forkert ind, og det lignede ikke . Hans kollegaer fortalte om nakkegener og skuldersmerter. De aftalte, at kunne komme og gå, som han kunne holde til det. Han bestemte selv. Det blev ikke registreret. Senere blev forholdene formaliseret i en egentlig flekstidsordning.

var en god medarbejder med et stort lokalt kendskab, og kommunen ville gerne hjælpe han, indtil han kunne få efterløn. Han blev en slags pladsmand og gjorde god nytte som sådan. Før ulykken lavede han hårdt fysisk smedearbejde på normale vilkår.

vidste, at havde en hjertelidelse, men kendte i øvrigt intet til den. Efter ulykken ændrede

arbejde sig. Han blev taget ud af vintervagten med snerydning i november 2003.

blev vist nok ansat først i 2004 og kom ret hurtigt til at overtage tidligere arbejde. Hun husker ikke, at

var sygemeldt i december 2004.

: var med til at aftale fleksjobbet. kunne ikke fysisk holde til arbejdet. Der var ikke meget tale om hjertelidelsen i den anledning. Spørgeskemaet modtaget af Arbejdsskadestyrelsen den 5. august 2005 er udfyldt af en medarbejder på lønningskontoret.

: ved ikke, hvorfor medarbejderen skrev, at fleksjob var tilkendt af andre grunde end arbejdsskaden. Hun har ikke set attest om uarbejdsdygtighed af 17. januar 2005, men den lå muligvis på lønningskontoret.

overgik til mere administrativt arbejde. Hun var ikke med, da han blev tilkendt pension.

har forklaret, at han blev ansat som vejmand og gartner ved Hanstholm Kommune den 15. april 2004. Efter cirka 3 uger overtog han de tunge dele af arbejde. Han hørte om trafikulykken, men husker ikke præcist hvordan. Han tror ikke, at han talte specielt med

om den. fortalte, at han havde ondt i skuldre og nakke og derfor skulle have hjælp. Hans sædvanlige arbejde kunne være hårdt og svært at klare, hvis man havde ondt i hoved og nakke

husker ikke, at i 2005 fik fleksjob. Der var vist noget med, at han røg for mange cigaretter, men ellers hørte han ikke noget om en hjertelidelse.

opfattede situationen sådan, at ikke kunne arbejde normalt på grund af problemer med nakke og skuldre.

Parternes argumenter

har til støtte for den nedlagte påstand gjort gældende, at der er årsagssammenhæng mellem trafikulykken og erhvervsevnetabet. Påkørslen skete med nogen kraft og

søgte samme dag læge på grund af smerter. Efterfølgende har han løbende søgt læge, fordi generne varede ved. Speciallæge Kurt Virring

Sørensens speciallægeerklæring af 24. september 2004 beskriver både subjektivt og objektivt de samme gener. Retslægerådets besvarelse af 25. juni 2010 konkluderer ligeledes, at der er årsagssammenhæng mellem generne i nakke og hoved og trafikulykken. Der er tale om varige gener. Retslægerådet konkluderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og de kognitive gener, men dette er ikke afgørende og modsiges i øvrigt af og forklaringer.

Hjertelidelsen betød ikke noget for arbejde før ulykken. Det fremgår af lægejournalen, at lidelsen tilsyneladende var i bedring, for der er ingen journaltilførelser om den. Først i marts 2004 er der igen tilførelser om hjertet. Generne efter ulykken har stor betydning for erhvervsevnetabet. Efter ulykken har ikke arbejdet fuld tid eller udført hårdt arbejde. har forklaret, at han kort tid efter ulykken fik problemer med hukommelsen, og denne forklaring støttes i det hele af . Ressourceprofilen udskrevet 9. juni 2005 nævner både påkørslen og andre diagnoser.

har ikke været meget værd som arbejdskraft efter ulykken, men hjælpen fra kommunen har betydet, at skaden ikke er blevet anskueliggjort. På arbejdspladsen var opfattelsen, at ikke kunne arbejde normalt på grund af nakke- og skulderproblemer efter ulykken.

Arbejdsskadestyrelsen er i sin behandling af sagen to gange kommet frem til, at der er årsagssammenhæng, men har i den sidste udtalelse skiftet holdning. Dette er forkert, da Arbejdsskadestyrelsen ved udarbejdelsen af den seneste udtalelse ikke havde alle oplysninger, lagde vægt på det forkerte, og da ingen af parterne havde mulighed for at komme med indlæg forud for afgørelsen. havde ikke genoptaget sit arbejde, som man skriver, men var der kun få timer om dagen. Der var tale om mere end skånehensyn. Man må vurdere virkningen af hver lidelse for sig. Det allerede konstaterede erhvervsevnetab som følge af ulykken forsvinder ikke, fordi hjertelidelse bliver værre. En resterhvervsevne på 35-40 % efter tilkendelse af pension kan også mistes. Kun hvis hjertelidelsen betyder 100 % erhvervsevnetab bortfalder retten til erstatning for mistet erhvervsevne som følge af ulykken.

Piskesmæld giver helt andre gener end hjertelidelsen, og forklaret om begrænsninger forårsaget af piskesmældet, som har haft stor betydning for hans tilknytning til arbejdsmarkedet.

Arbejdsskadestyrelsens udtalelse er undergivet almindelig domstolsprøvelse.

har til støtte for den nedlagte påstand gjort gældende, at der skal ske en selvstændig vurdering af, om ulykken var skyld i et erhvervsevnetab på 15 %. bærer bevisbyrden herfor.

Arbejdsskadestyrelsen har ved udtalelse af 27. juni 2008 anvendt bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadeloven og ikke efter erstatnings-

ansvarloven, hvorfor det var korrekt senere at ændre udtalelsen som sket.

Arbejdsskadestyrelsens udtalelser tillægges i retspraksis en betydelig bevisvægt og vejer betydeligt tungere end parts- og vidneforklaringer. Der foreligger ikke i denne sag et sikkert grundlag for at vurdere, at der i strid med Arbejdsskadestyrelsens udtalelse er et erhvervsevnetab på 15 %. Det er ikke dokumenteret, at der er gener efter ulykken af et sådant omfang. Der er heller ikke dokumenteret årsagssammenhæng mellem ulykken og generne. De medicinske problemer kan forklare størstedelen af

gener. Retslægerådet har konkluderet, at de kognitive problemer ikke er en følge af ulykken. Arbejdsskadestyrelsens revurdering af sagen må formodes at være lavet efter, at man i overensstemmelse med almindelig praksis er gjort bekendt med alle bilag i sagen. har haft samme indtjening efter ulykken, og de begrænsninger, han har lidt under, kan ikke vurderes til et erhvervsevnetab på 15 %.

Rettens begrundelse og resultat

Arbejdsskadestyrelsens ændrede vurdering af 25. marts 2011 er fremkommet i forbindelse med, at en repræsentant for Arbejdsskadestyrelsen blev indkaldt som vidne under hovedforhandlingen, som da var berammet til den 4. april 2011. Det må derfor formodes, at Arbejdsskadestyrelsen i overensstemmelse med sædvanlig praksis har været i besiddelse af alle retssagens bilag, da vurderingen den 25. marts 2011 blev foretaget, og denne formodning bekræftes af det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen i sin begrundelse henviser til Retslægerådets besvarelse af 13. januar 2010, som er indhentet til brug for retssagen, og som ligger efter Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 27. juni 2008. Arbejdsskadestyrelsen har således været bekendt med alle andre oplysninger i sagen end de i retten afgivne forklaringer.

har forklaret, at han umiddelbart efter færdselsulykken genoptog sit arbejde og passede dette uden sygedage som følge af problemer med nakke og skuldre, men at dette kun var muligt, fordi han fik lov til at tage hjem, når han havde behov for det, hvilket han havde nærmest dagligt, og at hans arbejde i øvrigt ændrede væsentligt karakter, idet han ikke længere kunne udføre tungt smedearbejde, men i stedet overgik til fysisk lettere arbejde. Denne forklaring er bekræftet af hans daværende chef, , og af , som overtog

tunge arbejde. Det fremgår i overensstemmelse hermed af Arbejdsskadestyrelsens begrundelse for den ændrede vurdering, at Arbejdsskadestyrelsen har lagt vægt på, at efterfølgende kontaktede egen læge omkring 5 måneder efter skaden med klager over fortsatte hoved-/nakkegener, og at det i den mellemliggende periode er oplyst i sagen, at passede sit arbejde, men at han holdt pauser/hvilede sig midt på dagen, og at der blev taget arbejds-mæssige hensyn.

Retten finder på denne baggrund ikke at kunne lægge til grund, at

Arbejdsskadestyrelsens vurdering er fremkommet på et urigtigt eller ufuldstændigt grundlag, og der er derfor ikke et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at tilsidesætte vurderingen.

Trygs frifindelsespåstand tages herefter til følge.

Under hensyn til sagens udfald skal [redacted] i betale sagsomkostninger til [redacted] med 50.000 kr. inklusiv moms til dækning af udgifter til advokatbistand under sagen. Beløbet er fastsat under hensyn til sagsgenstandens størrelse og sagens omfang og karakter, samt den tidligere omberømmelse efter anmodning fra [redacted].

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, [redacted], Forsikring A/S, frifindes.

Sagsøgeren, [redacted], skal inden 14 dage betale sagsomkostninger til [redacted], Forsikring A/S med 50.000 kr. inklusive moms

Lillian Lund Tinggaard

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Holstebro, den 30. november 2011.


Anette Boye Stougaard, overassistent