



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 12. april 2013 i sag nr. BS

mod

Sagens baggrund og parternes påstande

Den 6. juli 2009 kom _____ til skade på sin arbejdsplads, _____ idet han faldt nogle trin ned ad en trappe og fik knoglebrud på mellemfoden i venstre fod og hælbensknoglen. Den anmeldte ulykke blev af Arbejdsskadestyrelsen anerkendt som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven. Denne sag drejer sig om, hvorvidt der er begået fejl eller forsømmelser af det sagsøgte selskab, eller nogen for hvis handlinger, sagsøgte hæfter.

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstand:

"Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger kr. 324.274,20 med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 af kr. 156.326,27 fra den 12. august 2011, med almindelig procesrente af kr. 17.782,72 fra sagens anlæg og med almindelig procesrente af kr. 150.165,21 fra den 11. februar 2013, alt til betaling sker."

Sagsøgte har endeligt nedlagt påstand om frifindelse, men har størrelsesmæssigt godkendt det fremsatte krav.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2, men forklaringerne er gengivet i dommen.

Forklaringer

Sagsøgeren, _____, har forklaret, at han blev udlært som maskinsnedker i 2006. Han blev ansat hos _____ i 2007 og har været beskæftiget med at lave døre og vinduer. Da han blev ansat, lå

fabrikken i , men omkring 2008 flyttede virksomheden til . Produktionen foregår i den underste etage, og frokoststuen ligger på 1. sal. Der er indgang til kontorerne et andet sted. På det i sagen omhandlende tidspunkt havde han været til frokost eller holdt en pause. Han havde været oppe i frokoststuen og skulle senere overtage en maskine. Han havde også været inde i rygerummet og røget en cigaret. Det var, mens han røg cigaretten, at han kom i tanke om, at han hellere måtte skynde sig ned til sin bil for at lukke soltaget, da det var begyndt at regne. Det var regnvejr, da han gik til frokost. Han snublede på det 3. eller 4. øverste trin på trappen. Foden ramte metalkanten på et trin, og han snublede. Han prøvede at gribe fat i gelænderet, men det lykkedes ikke. Ved det 3. nederste trin kom foden ind under et trappetrin. Han væltede forover, og der lød et knæk. Metalkanten, som sidder for enden af hvert trappetrin, er ca. 5-6 mm. Han er tidligere snublet på vej op af trappen, og det har været ubehageligt at gå på trappen. Kollegaen, snublede i 2010, mens han var på vej op af trappen. snublede også i 2010, mens han var på vej op af trappen. har talt med kollegaerne om, at trappen var lidt farlig. Han har blandt andet drøftet det med Han har ikke drøftet det med sikkerhedsrepræsentanten, . Der er ikke opsat skilte, der advarer om, at der er en kant på hvert trappetrin. Der er heller ikke sat tape på kanten, så man kan se den. Han løb ikke ned af trappen, men det gik tjept. Der var travlt på det pågældende tidspunkt. Arbejdstempoet var højt, og der var lavet forskudte pauser. Der var ingen, der så, at han faldt. sagsøgeren har ikke skrevet til Arbejdsskadestyrelsen, at det var forkert, når det i sagsfremstillingen var anført, at han løb ned ad trappen. Han har heller ikke skrevet til den speciallæge, der undersøgte ham, at det var forkert, når det var anført, at han løb ned ad trappen. læser nu til produktionsteknolog på VIA og regner med at være færdig i sommeren 2014.

Vidnet, , har forklaret, at han var tillidsmand på det i sagen omhandlede tidspunkt. Vidnet blev udlært som industrisnedker i 1982 og har været på arbejdsmarkedet i godt 30 år. Han blev ansat hos . På det i sagen omhandlede tidspunkt var der ca. 60 ansatte i produktionen. Vidnet har ikke set komme til skade. giver medarbejderne morgenkaffe. Produktionen foregår i stueetagen, og frokoststuen ligger på 1. sal. En medarbejder går normalt op og ned ad trappen 6 gange om dagen. Nogle gange snubler medarbejdere over aluminiumskanten på trappetrinene. Det sker, når de er på vej op til frokoststuen. Kanten er 5 - 8 mm. høj. Det har han set fra rygerummet på 1. sal. Tommestokken på foto A3 er 1½ - 2 cm. høj. Vidnet havde selv prøvet at snuble op ad trappen. Det skete lige før, han kom helt op. Efter at kom til skade, blev der lavet et opslag på en tavle, hvor det blandt andet var anført, at var løbet ned af trappen. Medarbejderne har talt om trappen før uheldet. Ulykken blev drøftet i samarbejdsudvalget. I 2009 var arbejdstempoet højt, og der var forskudt pause på det i sagen omhandlende tidspunkt. Vidnet har gentaget, at kollegaerne havde talt om, at man kunne

snuble, når man var på vej op ad trappen. Der er ikke efter uheldet blevet foretaget ændringer vedrørende trappen.

Vidnet, har forklaret, at han blev udlært som tømrer og snedker i 1994. Han blev ansat hos i september 2006. Han har været ansat hos sagsøgte som produktionsmedarbejder indtil januar 2011. Han er nu ansat i en virksomhed i Vidnet har ikke set falde den 6. juli 2009. Vidnet har lært at betjene et optimeringsanlæg. Vidnet var på arbejde den 6. juli 2009. Virksomheden var kort forinden flyttet til . Arbejdstempoet var høj. Det var i en periode med nedgang, og der var skåret ind til benet. Trappen fører op til frokoststuen på 1. sal, og der er også adgang fra produktionen til kontorerne. Ovenpå er der også et rygerum. En medarbejder benytter typisk trappen 3 - 4 gange om dagen. Der var en forhøjning på 5 - 8 mm. for enden af hvert trappetrin. Det er forekommet, at vidnet er snublet på vej op ad trappen. Han har set andre falde, mens han sad i rygerummet. Han har blandt andet set snuble på vej op ad trappen, men han ved ikke, om det var før eller efter ulykken. Han har præciseret, at han har set andre snuble på trappen både før og efter ulykken. Kollegaerne talte om trappen, efter at var faldet. Vidnet vil mene, at det blev nævnt for sikkerhedsrepræsentanten. Det skete 1 - 2 gange hver 14. dag, at en medarbejder snublede på trappen. Det er en bred trappe, og der kan gå 2 personer ved siden af hinanden, men det gjorde folk ikke. De gik én af gangen, så man kunne tage fat i gelænderet. Efter ulykken er der ikke blevet lavet noget om på trappen.

Vidnet, , har forklaret, at han blev ansat i virksomheden i 2001 og blev administrerende direktør i 2009. Forældrene har haft virksomheden siden 1964, men solgte senere aktierne til I 2007 flyttede virksomheden ind i nye lokaler på Det er , der har lavet trappen i forbindelse med byggeriet. Vidnet var medlem af sikkerhedsudvalget. Han har ikke kendskab til, at der havde været problemer med trappen, før kom til skade. Efter ulykken blev det drøftet i sikkerhedsudvalget, og og var efterfølgende ude at se på trappen. Der er medarbejdere som opholdt sig i kantinen, der har sagt, at løb ned ad trappen, idet han ville lukke soltaget på sin bil. Så vidt vidnet ved, faldt på det nederste trin. Trappen bliver gennemsnitligt benyttet 5 - 6 gange af hver medarbejder pr. dag. Vidnet er ikke bekendt med, at der er andre, der er faldet på trappen. Der er linoleum på trappen. Vedrørende fotoet på bilag 3A har vidnet anført, at man kun kan købe trappeforkanter svarende til de i sagen omhandlende. Der er en niveauforskel på 2½-3 mm. forstået på den måde, at metalstykket stak 2½-3 mm. op over selve trappens forkant. I perioder har der været et stort arbejdspress i virksomheden. Vidnet har sagt til medarbejderne, at han var den eneste, der måtte løbe på arbejdspladsen. I 2009 var der 50 timelønnede i virksomheden og 8 - 10 funktionærer. Der er ikke blevet klaget over trappen. skrev referatet fra sikkerheds- og

samarbejdsudvalgsmødet, jf. bilag C. Det er ikke blevet særskilt oplyst over for medarbejderne, at der var en kant på trappetrinnet, og der er ikke opsat skilte herom.

Vidnet, , har forklaret, at han blev ansat i det sagsøgte selskab den 1. september 2007. På det i sagen omhandlende tidspunkt var vidnet driftsleder. I maj 2008 flyttede virksomheden til nye lokaler. Vidnet var medlem af sikkerhedsudvalget. Der var en lille kant, som ragede op over selve trappens forkant på hvert trappetrin. Vidnet husker ikke at være faldet på trappen, men han har været ved at snuble, idet han nogle gang har mistet "et skridt". Uheldet blev drøftet i sikkerhedsudvalget. Der var travlt i virksomheden på det pågældende tidspunkt, og der blev holdt forskudte pauser. På det i sagen omhandlede tidspunkt, kom der pludselig en tordenbyge, og vidnet har hørt, at . ville lukke soltaget og løb ned ad trappen. holdt pause efter de andre. sagde selv, at der kom en ordentlig regnbyge. Det var opfattelsen blandt medlemmerne i sikkerhedsudvalget, at løb ned ad trappen. Referatet fra mødet er underskrevet af medlemmerne, og der er ingen der har gjort indsigelse.

Vidnet, , har forklaret, at han har været ansat i det sagsøgte selskab i 36 - 37 år som tømrer. På det i sagen omhandlede tidspunkt, var han sikkerhedsrepræsentant. I april 2008 flyttede virksomheden til nye lokaler. Dette år var der højt tempo, og man skulle hænge i hele tiden. I 2009 var man inde i en periode med finanskrisen. Tempoet var ikke så højt. På det pågældende tidspunkt var vidnet medlem af sikkerhedsudvalget og ulykke blev behandlet der. Vidnet havde først forklaret, at faldt ned ad trappen. Vidnet blev foreholdt, at det i referatet fra sikkerhedsudvalgsmødet er anført, at løb ned ad trappen. Vidnet har hertil bemærket, at det må være sådan, at det er foregået. Vidnet har hørt, at der er medarbejdere, der er snublet på trappen, hvilket er sket både før og efter uheld. Vidnet bekendt har den lille kant på hvert trappetrin ikke givet anledning til problemer. Trappen blev vasket 2 - 3 gange om ugen, hvilket skete uden for normal arbejdstid. Om nogle få dage lukker virksomheden.

Parternes synspunkter

Advokat har som advokat for som mandatar for i det væsentlige procederet sagen i overensstemmelse med sit påstandsdokument, hvoraf følgende fremgår:

"Sagsøger var på ulykkesdagen den 6. juli 2009 beskæftiget på arbejdspladsen. Sagsøger havde netop spist frokost alene og var på vej ned til produktionshallen. Sagsøger gled på det 3. øverste trin på trappen fra kantinen ned til produktionshallen. Sagsøger gled på det metalstykke, der

sad på den yderste del af trappetrinet. Metalstykket er en metalkant, som sidder på hvert trin på trappen.

Metalstykket stak ca. 1 cm. op over selve trappens forkant. Sagsøger gled 6 trin ned inden hans fod sad fast imellem 2. og 3. sidste trin, hvilket bevirkede, at han faldt forover, hvorved han pådrog sig et brud på venstre mellemfodsknoglen og hælbensknogle.

Skaden kunne have været undgået, såfremt sagsøgte som arbejdsgiver havde sikret, at arbejdet var planlagt, tilrettelagt og udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder blandt andet ved at have sikret at trappen var indrettet således, at medarbejderne ikke risikerede at glide/falde over forhindringer/ujævnheder på trappen.

Det gøres desuden gældende, at sagsøgte burde have sikret, at arbejdspladsen var indrettet på en sundheds- sikkerhedsmæssig forsvarlig måde.

I den forbindelse gøres det gældende, at sagsøgte som arbejdsgiver har tilsidesat arbejdsmiljølovens §§ 15, 16, 17, 38 og 42 med tilhørende bestemmelser.

Instruktion og tilsyn (§§ 16 og 17)

Det gøres gældende, at sagsøgte ikke havde givet den fornødne instruktion og ført det fornødne tilsyn.

Trappen var anvendt af alle ansatte, og sagsøger var ikke den første, der var gledet / faldet på trappen. Sagsøgte har på intet tidspunkt advaret sagsøger om den u hensigtsmæssige indretning af trappen.

Sagsøgte har som bilag A fremlagt fotos af trappen. Heraf fremgår det tydeligt, at der er en kant på hvert trappetrin. Der er tale om en flittigt brugt trappe, hvilket skærper sagsøgtes pligt til at sikre, at den kan anvendes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og at de ansatte - herunder sagsøger - får de fornødne informationer om sikkerhedsmæssige forhold, som de ansatte skal være særligt opmærksomme på.

Arbejdsstedets indretning og arbejdets tilrettelæggelse

Det gøres gældende, at sagsøgte ikke havde sikret, at arbejdet var planlagt og tilrettelagt sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt eller at arbejdsstedet var indrettet sikkerhedsmæssigt og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Der er tale om en flittigt brugt trappe, hvilket skærper sagsøgtes pligt til at sikre, at trappen er indrettet på en sådan måde, at den kan anvendes

sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Det gøres endvidere gældende, at der ikke fra sagsøgers side foreligger erstatningsretlig relevant egen skyld."

I påstandsdokumentet udfærdiget af _____ på vegne
er anført følgende:

"Sagsøgte vil fremføre samme argumentation som under skriftvekslingen, hvortil henvises.

Denne argumentation kan sammenfattes i følgende

Anbringender

Det bestrides, at sagsøgers uheld den 6. juli 2009 kan henføres til fejl eller forsømmelser begået af sagsøgte, eller nogen for hvis handlinger sagsøgte hæfter.

Den trappe, sagsøger faldt på, opfylder i enhver henseende gældende forskrifter, og den har i den periode, hvor den har været i brug, ikke givet anledning til hændelser, der kunne give grund til at tro, at brug af trappen skulle indebære faremomenter.

Trappen afveg således ikke fra, hvad personer der færdes på trapper må påregne.

Trappen er projekteret og udført af et erfarent firma, _____ og er taget i brug i sommeren 2008 og også efter uheldet været anvendt uden problemer.

Uheldet må alene henføres til sagsøgers brug af trappen og manglende agtpågivenhed i forbindelse med løb ned ad trappen, da han ved kraftig regn kom i tanke om, at han havde glemt at lukke et vindue i sin bil.

Det bestrides, at metalkanten skulle have en højde på ca. 1 cm og højden har ikke haft betydning for skaden, der angiveligt skete ved, at sagsøger gled på trinnet.

-----"

Rettens begrundelse og afgørelse

Trappen er projekteret og udført af _____ i forbindelse med flytning til nye lokaler i 2008. Der er ikke foretaget opmåling af, hvor mange millimeter metalkanten, som sad på hvert trappetrin, ragede op over trappens forkant, men det må efter bevisførelsen, herunder de optagne fotos antages, at der er tale om 2 - 3 mm. Det lægges efter bevisførelsen til grund, at

trappen gennemsnitligt er blevet benyttet 5 - 6 gange op og ned pr. dag af de 55 - 60 ansatte, at det er forekommet, at ansatte er snublet op ad trappen og at der ikke før sagsøgeren kom til skade eller senere, er medarbejdere der er snublet eller faldet ned ad trappen. Der er ikke grundlag for at fastslå, at brugen af trappen har været forbundet med sådanne faremomenter, at sagsøgte burde have instrueret nærmere eller skiltet med, at der var en metalkant eller på anden måde afmærket kanten. På den anførte baggrund findes det ikke godtgjort, at trappen af betydning for uheldet har været mangelfuldt indrettet. Der er derfor ikke grundlag for at fastslå, at har pådraget sig erstatningsansvar for sagsøgerens tilskadekomst, der må betragtes som hændelig.

frifindes herefter under denne sag.

Efter sagens udfald skal sagsøgeren betale sagens omkostninger til med 38.000 kr.

Retten har endvidere lagt vægt på sagens værdi og omfang.

37.500 kr. af ovennævnte beløb er til dækning af udgift til advokatbistand, og et beløb på 500 kr. er refusion af udgift til vidnegodtgørelse til

Da der er meddelt sagsøgeren fri proces betaler Statskassen 38.000 kr. til sagsøgte.

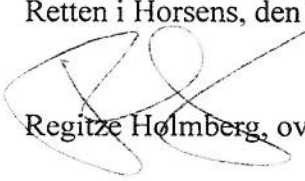
Thi kendes for ret:

Sagsøgte, , frifindes.

Inden 14 dage betaler Statskassen i sagsomkostninger til sagsøgte 38.000 kr.

Gert F. Andresen
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Horsens, den 12. april 2013.


Regitze Holmberg, overassistent