



Udskrift af retsbogen

Den 18. november 2013 kl. 09:00 blev retten sat på Juristkontor 3 af Dommerfuldmægtig Jeanet Vester.

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS

Be.

mod

Forsikring A/S

Ingen indkaldt eller mødt.

Der blev fremlagt:

- Sagsøgtes forslag til sagkyndig i brev af den 22. april 2013
- Sagsøgerens indsigelser af den 4. juni 2013
- Sagsøgtes bemærkninger til sagsøgerens indsigelser af den 11. juni 2013
- Sagsøgerens anmodning om udpegning af sagkyndig af neutral organ dateret den 2. maj 2013
- Sagsøgtes bemærkninger til udpegning af sagkyndig dateret den 13. maj 2013 vedhæftet søgeresultater fra Karnov Group, hvor firmaet Dan Crash har afgivet erklæringer
- Sagsøgerens brev af den 12. august 2013 indeholdende blandt andet redegørelse for sagkyndiges inhabilitet.
- Sagsøgtes godkendelse af at der kan indhentes forslag fra Teknologisk Institut dateret den 22. august 2013
- Svar fra Teknologisk Institut af den 9. september 2013 sendt til retten den 10. september 2013
- Indsigelser fra sagsøgeren mod den udpegede sagkyndig i brev dateret den 17. september 2013
- Sagsøgtes bemærkninger til sagsøgerens indsigelser i brev dateret den 20. september
- Sagsøgerens bemærkninger i brev af den 1. oktober 2013
- Supplerende fra sagsøgte i brev dateret den 4. oktober 2013
- Sagsøgerens bemærkninger i brev af den 29. oktober 2013
- Sagsøgtes bemærkninger i brev af den 30. oktober
- Sagsøgtes yderligere bemærkninger i brev af den 8. november 2013
- Sagsøgerens anmodning om kendelse dateret den 13. november 2013.

Sagsøgte har anmodet om, at bilinspektør Per Bo Hansen ved DanCrash udpeges som skønsmand, hvilket ligeledes er den skønsmand, der er blevet udpeget af Teknologisk Institut.

Sagsøgeren har protesteret mod, at der udpeges en skønsmand fra DanCrash herunder Per Bo Hansen.

Forsikring G/S er procestilvarslet i sagen men er ikke fremkomme med bemærkninger.

Der blev afsagt

Kendelse:

Sagens baggrund og parternes påstande:

Sagsøgte har anmodet om, at bilinspektør Per Bo Hansen ved DanCrash udpeges som skønsmand, hvilket ligeledes er den skønsmand, der er blevet udpeget af Teknologisk Institut.

Sagsøgeren har protesteret mod, at der udpeges en skønsmand fra DanCrash herunder Per Bo Hansen.

Sagen drejer sig om, at der skal udarbejdes en sagkyndig erklæring til belysning af, hvilken kraftpåvirkning sagsøgeren måtte være udsat for i forbindelse med et færdselsuheld den 21. juni 2011.

Sagsfremstilling:

Den 22. april 2013 bragte sagsøgte skønsmand Per Bo Hansen tilknyttet virksomheden DanCrash i forslag som sagkyndig til udarbejdelse af erklæring i denne sag.

Den 4. juni 2013 gjorde sagsøgeren gældende, at virksomheden DanCrash efterhånden havde løftet så mange opgaver for sagsøgte, at spørgsmålet om habilitet efterhånden kom på tale. Det blev således foreslået, at Teknologisk Institut skulle fremkomme med en egnet skønsmand.

Sagsøgte gjorde i skrivelse af den 11. juni 2013 gældende, at skønsmanden notorisk er den mest rutinerede, og den der har den nødvendige programmel i Danmark. Han anvendes af både skadelidte og forsikringsselskaber, og det er uretmæssigt at anfægte hans habilitet.

Sagsøgeren har den 2. maj 2013 fastholdt sine indsigelser.

Sagsøgte har supplerede den 13. maj 2013 fremlagt søgeresultater fra Kar-

taget stilling til, at der skal udmeldes en skønsmand, som ikke er tilknyttet DanCrash.

Sagsøgte har i sin skrivelse af den 4. oktober 2013 fastholdt udmeldelse af Per Bo Hansen som skønsmand.

Sagsøgeren har i brev af den 29. oktober 2013 anmodet om, at der af Teknologisk Institut peges på en anden, og igen gjort gældende, at den udpegede skønsmand har tilknytning til DanCrash m.v.

Sagsøgte har i mail af den 30. oktober 2013 anført, at idet omfang der er uenighed mellem parterne om udmeldelse af skønsmand, er der praksis for, at der rettes henvendelse til en institution eller brancheorganisation, og at den foreslåede udmeldelse, med mindre der kan påpeges konkrete inhabilitetsgrunde. Der er i den forbindelse henvist til U2012.1519 V.

Sagsøgte har i skrivelse af den 8. november 2013 ligeledes gjort gældende, at der aldrig har været enighed om, at der ikke skulle udmeldes en person med tilknytning til DanCrash, idet sagsøgte har den opfattelse, at det er der ekspertisen ligger.

Parternes synspunkter:

Sagsøgerens synspunkter:

- At det er åbenlyst, at der kan opstå inhabilitetsmæssige problemer, når DanCrash modtager løbende anmodninger fra forsikringsselskaber, som er repræsenteret ved modpartens advokat over en længere periode.
- At udover de habilitetsmæssige problemer, er det et problem, at der slet ikke bliver stillet spørgsmål ved de beregninger og de metoder, der anvendes af DanCrash.
- At parterne har været enige om, at der ikke skulle udmeldes en person tilknyttet DanCrash.

Sagsøgtes synspunkter:

- At skønsmanden notorisk er den mest rutinerede, og den der har den nødvendige programmel i Danmark.
- At skønsmanden anvendes af både skadelidte og forsikringsselskaber, og det er uretmæssigt at anfægte hans habilitet.
- At det af fremlagt søgeresultater fra Karnov Group fremgår, at virksomheden DanCrash har udarbejde erklæringer i 16 sager.
- At der er indhentet et forslag fra en anerkendt organisation, og at en indsigelse mod skønsmandens habilitet skal være kvalificeret.
- At i det omfang - der er uenighed mellem parterne om udmeldelse af skønsmand - er der praksis for, at der rettes henvendelse til en institution eller brancheorganisation, og at den foreslåede udmeldelse, med mindre

der kan påpeges konkrete inhabilitetsgrunde, jf. U2012.1519 V.

- At der aldrig har været enighed om, at der ikke skulle udmeldes en person med tilknytning til DanCrash, idet sagsøgte har den opfattelse, at det er der ekspertisen ligger.

Retten afgørelse og begrundelse:

Det fremgår af retsplejelovens §200, stk. 1, at retten ikke er bundet af parternes henstillinger om valget af syn- og skønsmand. Det gælder også parternes indsigelser, herunder indsigelser om inhabilitet.

Efter afholdelse af telefonretsmøde den 4. juli 2013 opnåede parterne enighed om, at der skulle udpeges en skønsmand med hjælp fra Teknologisk Institut. Retten tog ikke i den forbindelse stilling til sagsøgerens indsigelser mod, at en eventuel skønsmand havde tilknytning til virksomheden DanCrash. Når parterne ikke er enige om en syns- og skønsmand, er det sædvanligt og i reglen også hensigtsmæssigt, at anmode en relevant brancheorganisation eller et teknologisk institut om et forslag.

Den 9. september 2013 meddelte Teknologisk Institut, at bilinspektør Per Bo Hansen var indforstået med at påtage sig hvervet som skønsmand i sagen.

Bilinspektør Per Bo Hansen er udpeget af et teknologisk institut, og idet sagsøgeren ikke har påpeget konkrete inhabilitetsgrunde ved skønsmanden, udmelder retten bilinspektør Per Bo Hansen som skønsmand i sagen.

Derfor bestemmes:

Bilinspektør Per Bo Hansen udmeldes som skønsmand.

Retten hævet.

Jeanet Vester
Dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 19. november 2013.

Anita Raunholt Petersen, Kontorfuldmægtig