

Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 30. september 2009 i sag nr. BS 1-1197/2008:

Lærerstandens Brandforsikring G/S

Farvervej 17

1463 København K

mod

Silkeborg Kommune

Rådhuset

Søvej 1

8600 Silkeborg

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører, om sagsøgte, Silkeborg Kommune, er erstatningsansvarlig som følge af, at Kirsten [REDACTED] den 14. februar 2005 gled på en trappe mellem Tyttebærvej og Sejs Søvej i Silkeborg Kommune.

Sagsøgeren, Lærerstandens Brandforsikring G/S, har på vegne af sine forsikringstagere, Britta og Per Sørensen, udbetalt erstatning til Kirsten [REDACTED]

[REDACTED] Lærerstandens Brandforsikring G/S har herefter ved denne sag rettet sit regreskrav mod Silkeborg Kommune.

Lærerstandens Brandforsikring G/S har nedlagt principal påstand om, at

- 1) Silkeborg Kommune tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarlig for Kirsten [REDACTED] tilskadekomst den 14. februar 2005 samt tilpligtes at anerkende at være forpligtet til at godtgøre Lærerstandens Brandforsikring G/S' erstatningsudbetalinger til Kirsten [REDACTED]
- 2) Silkeborg Kommune skal betale 88.543,70 kr. til Lærerstandens Brandforsikring G/S med sædvanlig procesrente fra retssagens anlæg,

og subsidiær påstand om, at

- 1) Silkeborg Kommune tilpligtes at anerkende at være delvis erstatningsansvarlig for Kirsten [REDACTED] tilskadekomst den 14. februar 2005, med en af retten fastsat brøkdel, samt tilpligtes at anerkende at være forpligtet til i samme forhold at godtgøre Lærerstandens Brandforsikring G/S' erstatningsudbetalinger til Kirsten [REDACTED]
- 2) Silkeborg Kommune skal til Lærerstandens Brandforsikring G/S betale et mindre beløb end den principale påstand, fastsat skønsmæssigt af retten, med sædvanlig procesrente fra retssagens anlæg.

Silkeborg Kommune har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagen er anlagt den 8. juli 2008,

Oplysningerne i sagen

Kirsten [REDACTED] faldt den 14. februar 2005 på en udendørs trappe mellem Tyttebærvej og Sejs Søvej i Silkeborg Kommune. Ved faldet pådrog hun sig en skade i venstre hånd. Faldet skete ud for adressen Tyttebærvej [REDACTED] hvor Britta og Per [REDACTED] bor. Kirsten [REDACTED] rettede efterfølgende sit krav mod Britta og Per Sørensen, som anmeldte kravet til deres forsikringsselskab, Lærerstandens Brandforsikring G/S. Lærerstandens Brandforsikring G/S har efterfølgende udbetalt erstatning til Kirsten [REDACTED] [REDACTED] overensstemmelse med den principale påstand nr. 2. Der er mellem parterne enighed om sagsøgerens opgørelse af Kirsten [REDACTED] erstatningskrav.

Af en vintervedligeholdelsesplan for Silkeborg Kommune fra før 2002 fremgår det, at trappen mellem Tyttebærvej og Sejs Søvej ikke er omfattet af planen. Af en tilsvarende plan fra den 15. november 2002 fremgår det, at trappen er omfattet af rute 18.

Der har været fremlagt dagbog fra Silkeborg Kommunes vejformand for dagene fra den 10. februar 2005 til den 21. februar 2005, kort, billeder og skitser over ulykkesstedet, samt en beskrivelse af vintervejret i Silkeborg i februar 2005 fra Danmarks Meteorologiske Institut.

Per [REDACTED] har forklaret, at han siden 1992 havde boet på Tyttebærvej [REDACTED] i Sejs. I 1992 var der kun en grussti mellem Tyttebærvej og Sejs Søvej. I dag var stien belagt med fliser, og der var flere små afsnit med trapper på stien. Trapperne var blevet etableret for 8-12 år siden. Silkeborg Kommune havde altid ryddet stien for sne, siden trapperne blev etableret. Der var 4 parceller, som lå ud til stien. Han havde aldrig set nogle af husejerne på Tyttebærvej rydde sne på stien. Han gik ud fra, at de folk, som han havde set rydde stien, kom fra Silkeborg Kommune. Han havde ikke set arbejdere fra Silkeborg Kommune rydde stien, før stien blev etableret med fliser. Han havde aldrig fået oplysning om, at han var forpligtet til at rydde stien om vinteren. Der var på et tidspunkt sket en skade på stien, og det var folk fra Silkeborg Kommune, som udbedrede skaden. Han kunne ikke huske, om han i dagspressen havde set oplysninger fra Silkeborg Kommune om vintervedligeholdelse af veje. Han havde dog en gang set noget om vintervedligeholdelse, men han kunne ikke huske hvornår. Der faldt vildt meget sne søndag den 13. februar 2005. Der blev ikke ryddet på hverken Tyttebærvej eller stien. Han ville aldrig selv være gået ned af stien, når der lå så meget sne. Han havde selv et lille stykke fortov, som han skulle rydde på Tyttebærvej. Han ryddede typisk fortovet kl. 7 om morgenen. Han vidste godt, at han var forpligtet til at rydde fortovet. Han vidste ikke, hvor hans nabo fik leveret hans post. Han havde aldrig set kommunens folk rydde sne

om morgenen. Kommunens folk kom først midt på dagen. Han tog normalt på arbejde kl. 7.30. Han vidste ikke præcist, hvor Kirsten [redacted] var faldet.

Britta [redacted] har forklaret, at stien var blevet renoveret for ca. 10-12 år siden. Hun havde ikke set, at stien blev ryddet for sne før renoveringen. Efter at der blev lagt fliser på stien, blev stien ryddet for sne, og der blev spredt salt på stien. Hun havde aldrig selv ryddet stien for sne, og hun havde heller ikke set andre grundejere rydde stien. Hun havde set nogle personer fra kommunen rydde stien mellem kl. 6.30 og 9.00. Hun havde aldrig modtaget information om, at de skulle stå for vintervedligeholdelsen. Kommunen havde også stået for reparation af stien. Hun havde set en notits i avisen om vintervedligeholdelse af veje i Silkeborg Kommune. Hun kunne ikke huske, om hun havde set notitsen i efteråret 2004. Mandag den 14. februar 2005 var vejene helt lukkede for sne. Der lå ca. 50 cm sne, og vejene var ikke ryddede. Der faldt rigtig meget sne natten til mandag den 14. februar 2005. Hun havde typisk været hjemme i dagtimerne fra 1997, da hun havde aftenarbejde.

Kirsten [redacted] har forklaret, at hun boede på Langedalsvej oppe ved skolen. Hun var lige flyttet til Sejs den 1. januar 2005. Hun ville den 14. februar 2005 ud at gå en tur ned til søen i det gode vejr. Hun gik ad Tyttebærvej, da det var den hurtigste vej ned til søen. Der var faldet meget sne den weekend, og der var sne på trappen. Hun fik fint fodfæste på den første trappe, og hun gik 5-6 skridt videre. Pludselig faldt hun, og hun kunne ikke selv komme op at stå. Hun rutsjede selv hele vejen ned ad trappen/stien. Hun kunne selv rejse sig for neden af stien. Det var en meget smuk morgen. Hun kunne ikke huske, om det sneede, da hun var ude at gå. Hun havde gået på stien en gang før. Hun gik hjemmefra kl. ca. 9, og hun faldt kl. ca. 9.15. Hun var på skadestuen kl. ca. 10. Der var mange mennesker på skadestuen. Hun havde vinterstøvler på. Der var ikke ryddet sne nogen steder i Sejs.

Bent [redacted] har forklaret, at han havde været vejformand siden 1995, og at han havde haft ansvaret for vejområdet siden 2005. I 2005 var vejene i Silkeborg Kommune prioriteret. Der var ca. 85 mand ansat til at stå for vedligeholdelsen af vejene. Der var i alt 40 ruter i vintervedligeholdelsesplanen. Stien mellem Tyttebærvej og Sejs Søvej var blevet diskuteret gennem årene, da der var tvivl om, hvem der havde pligten til bl.a. at rydde for sne. Han gik ud fra, at stien var kommet med på en rute, da stien blev brugt som skolevej. Han kunne ikke huske, hvornår stien var blevet renoveret. På rute 18 sluttede man af med at rydde stien. Stien havde en prioritet på mellem 4 og 5 på en skala fra 1-5, hvor prioritet 1 var veje med den højeste prioritet. De ryddede kun stien i den almindelige arbejdstid, og kun hvis der var tid til det. De startede med at rydde fra kl. 7 om morgenen, og de ville normalt først nå til Tyttebærvej efter kl. 12. Hvis der var meget sne, kunne det ske, at de først nåede at gøre ruten færdig den følgende dag. Der var faldet meget sne i weekenden den 12. og 13. februar

2005. Kommunens folk havde taget maskinerne med hjem fra søndag til mandag, så de var sikre på at kunne komme på arbejde mandag morgen. Alt mandskab var i gang. Stien blev først ryddet onsdag den 16. februar eller torsdag den 17. februar 2005.

Kurt [REDACTED] har forklaret, at han havde været ansat ved Silkeborg Kommune siden 1996, og han havde været formand i vejvæsenet siden 2004. Han kørte på rute 18 i 1997 og igen fra 2002-2007. Stien mellem Tyttebærvej og Sejs Søvej var prioriteret meget lavt. De ryddede først stien, når alt andet var ryddet. De nåede typisk til stien sidst på dagen. Hvis rute 18 bare skulle saltes, så tog det ca. 2-3 timer. Hvis rute 18 skulle ryddes for sne, så tog det mere end en arbejdsdag. Det var slemt vejr efter weekenden den 12. og 13. februar 2005. Der var meget sne. Han kørte rundt og ryddede på villavejene, og han skulle graves fri nogle gange. Alt disponibelt mandskab var kaldt ud for at rydde vejen for sne. Der kunne nemt været gået 2-3 dage, før de nåede til at rydde stien mellem Tyttebærvej og Sejs Søvej.

Parternes synspunkter

Lærerstandens Brandforsikring G/S har gjort gældende, at Silkeborg Kommune gennem flere år forud for februar 2005 har foretaget vintervedligeholdelsen af stien mellem Tyttebærvej og Sejs Søvej. Silkeborg Kommune har dermed givet grundejerne på Tyttebærvej en berettiget forståelse af og forventning om, at kommunen har overtaget grundejernes forpligtelse til at vintervedligeholde stien. Det er derfor med rette, at Lærerstandens Brandforsikring G/S har rettet sit regreskrav mod Silkeborg Kommune. Silkeborg Kommune har ikke på noget tidspunkt over for grundejerne fastholdt, at grundejerne er forpligtet til at holde stien ryddet for sne. Der faldt ikke ekstraordinært meget sne forud for den 14. februar 2005. Silkeborg Kommune burde have været klar til at klare situationen. Silkeborg Kommune er derfor erstatningsansvarlig over for Kirsten [REDACTED], som følge af at stien ikke var ryddet for sne, hvilket betød, at Kirsten [REDACTED] faldt på trappen den 14. februar 2005. Lærerstandens Brandforsikring G/S har subrogeret i Kirsten [REDACTED] erstatningskrav, idet Lærerstandens Brandforsikring G/S har udbetalt erstatning til Kirsten [REDACTED]. Lærerstandens Brandforsikring G/S er berettiget til renter af kravet i henhold til erstatningsansvarslovens § 16.

Silkeborg Kommune har gjort gældende, at det er uomtvistet, at grundejerne som udgangspunkt er pålagt pligten til at gennemføre vintervedligeholdelsesforanstaltninger. Lærerstandens Brandforsikring G/S' forsikringstagere har ikke pådraget sig et erstatningsansvar over for Kirsten Hansen. Silkeborg Kommune har ikke overtaget grundejernes forpligtelse til at vintervedligeholde stien. Såfremt retten kommer frem til, at Silkeborg Kommune har overtaget forpligtelsen, så har Lærerstandens Brandforsikring G/S ikke godtgjort, at Silkeborg Kommune har handlet culpøst. Det kan henset til vejret ikke bebrejdes Silkeborg Kommune, at stien på uheldstidspunktet ikke var ryddet for sne. Lærerstandens Brandforsikring G/S' rentepåstand

medfører, at der beregnes renters rente af kravet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det er uomtvistet, at grundejerne på Tyttebærvej som udgangspunkt er pålagt pligten til at gennemføre vintervedligeholdelsesforanstaltninger, jf. lov om vintervedligeholdelse og renholdelse af vej § 5, jf. § 11 og § 12.

Efter de afgivne forklaringer lægger retten til grund, at stien mellem Tyttebærvej og Sejs Søvej blev renoveret i slutningen af 1990'erne, således at stien blev belagt med fliser, og at der blev etableret etapevise trapper på stien. Efter de forklaringer, som Per og Britta [redacted] har afgivet, og uden anden bevisførelse lægger retten til grund, at grundejerne ikke siden renoveringen af stien har ryddet stien for sne, og at stien er blevet ryddet af folk fra Silkeborg Kommune. Det fremgår af sagen, at Silkeborg Kommune i hvert fald fra 2002 har opregnet stien på en liste over veje, som de foretog vintervedligeholdelse af. Silkeborg Kommune har ikke over for grundejerne på Tyttebærvej fastholdt, at pligten til at rydde stien for sne fortsat var grundejernes. Under disse omstændigheder har Silkeborg Kommune i relation til stien overtaget forpligtelsen i henhold til lov om vintervedligeholdelse og renholdelse af veje.

Silkeborg Kommune var derfor i februar 2005 forpligtet til at vintervedligeholde stien, jf. lov om vintervedligeholdelse og renholdelse af veje § 2 og § 3.

Det er uomtvistet, at hele Sejs by ikke var ryddet for sne den 14. februar 2005, da Kirsten [redacted] faldt og kom til skade. Det fremgår af sagen og af de afgivne forklaringer, at der faldt meget sne i Silkeborg i weekenden den 12. og 13. februar 2005, og at det blæste en del. Det fremgår af den fremlagte dagbog for vejvæsenet ved Silkeborg Kommune, at Silkeborg Kommune fra den 11. til den 16. februar 2005 foretog vintervedligeholdelse med alt disponibelt mandskab og maskineri. Bent [redacted] og Kurt [redacted] har samstemmende forklaret, at stien mellem Tyttebærvej og Sejs Søvej havde en lav prioritet, og at stien derfor formentlig først var blevet ryddet den 16. eller den 17. februar 2005, idet man foretog rydning af de primære veje først. Under henvisning hertil og efter en samlet vurdering af sagen er det ikke godtgjort, at Silkeborg Kommune ved deres tilrettelæggelse af deres forpligtelse til at vintervedligeholde bl.a. stien har udvist nogen erstatningspådragende adfærd.

Silkeborg Kommune frifindes derfor for de nedlagte påstande.

Efter sagens udfald pålægges Lærerstandens Brandforsikring G/S at betale sagens omkostninger til Silkeborg Kommune, jf. retsplejelovens § 312, stk. 1. Ved fastsættelsen af sagens omkostninger har retten lagt vægt på sagens økonomiske værdi og karakter. Sagsomkostningsbeløbet udgøres alene af et

passende beløb til dækning af Silkeborg Kommunes udgifter til advokatbistand inklusiv moms.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Silkeborg Kommune, frifindes.

Sagsøgeren, Lærerstandens Brandsforsikring G/S, betaler inden 14 dage til Silkeborg Kommune sagens omkostninger med 20.000 kr.

Kristian Palmann Jensen
Retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Viborg, den 30. september 2009.

Kristian Palmann Jensen, Retsassessor