



DOM

Afsagt den 26. marts 2012 i sag nr. BS 11-1/2011:

—
mod

Forsikring A/S

Sagens baggrund og parternes påstande:

Under denne sag, der er anlagt den 10. februar 2011, har sagsøgeren, nedlagt påstand om, at sagsøgte, For- sikring A/S, uømmes til overfor sagsøgeren at anerkende erstatningspligten fuldt ud efter trafikuheldet den 25. september 2005.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Oplysningerne i sagen:

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retspleje- lovens § 218 a, stk. 2.

Sagsøgeren var den 25. september 2005 involveret i et trafikuheld med per- sonskade til følge.

Sagsøgeren har en ulykkesforsikring hos sagsøgte. Sagsøgte har afvist at ud- betale erstatning efter trafikuheldet med henvisning til, at skaden er forvoldt ved sagsøgerens grove uagtsomhed.

Det fremgår af vilkårene for ulykkesforsikringen pkt. 14, at ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed, ikke er dækket af forsikringen. Det samme gælder ulykkestilfælde, der sker under forsikredes deltagelse i motorløb af enhver art på bane eller andet afspærret område.

Efter politirapporten var uheldsstedet Borrevej ca. 30 meter syd for Gullev Byvejs udmunding i Borrevej. Borrevej er beliggende uden for tættere be- bygget område. Den tilladte hastighed på stedet er 80 km/t. Trafikanter, som skal fra Gullev Byvej ud på Borrevej, har ubetinget vigepligt og kan pga. en bakketop ikke se trafik ad Borrevej mod nord længere væk end 225 meter.

Sagsøgeren kørte den 25. september 2005 i en Peugeot ad Borrevej mod nord. Han påkørte en bilist i en Toyota, der netop havde foretaget højresving fra Gullev Byvej ud på Borrevej, bagfra. Sagsøgeren forsøgte at undvige

venstre om den pågældende bilist, og kørte herefter frontalt ind i en modkørende bilist i en Renault.

Der har været afholdt syn og skøn i sagen.

Skønserklæringen har bl.a. følgende ordlyd:

"...

Idet part 1 begynder fremkørslen er den ca. 20 meter fra kollisionen, Peugeot'en 187 meter væk, og Renault'en 104 meter væk.

De er således 167 meter respektive 124 meter fra Part 1.

...

Svar, spørgsmål 1

"Skønsmanden bedes på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere hvilken hastighed skønsmanden finder har været den mest sandsynlige for sagsøgers køretøj Peugeot 309, 1,4 GLX i tiden før sammenstødet den 25. september 2005, jf. den som bilag 1 fremlagte politirapport."

Den mest sandsynlige kollisionshastighed beregnes til 135 hvortil skal adderes yderligere 5 km/t der tabes ved kollisionen med Toyota'en.

Hastigheden umiddelbart inden denne første kollision har derfor mest sandsynligt været 140 km/t.

..."

Politiet har den 30. november 2005 indstillet efterforskningen over for alle implicerede i færdselsuheldet.

Sagsøgte har endvidere afvist at betale erstatning til sagsøgeren med henvisning til, at sagsøgerens krav under alle omstændigheder er forældet.

Sagsøgte har ved brev af 16. januar 2006, 20. februar 2006, 25. januar 2007, 15. september 2008 og 16. december 2008 afvist at betale erstatning.

Ankenævnet for Forsikring har den 21. september 2009 truffet afgørelse om, at nævnet ikke kan behandle sagen.

I en forsikrings sag med GF Forsikring har sagsøgerens skade været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, der den 8. november 2010 har vurderet méngraden til 40 %.

Ved brev af den 16. november 2010 har sagsøgerens advokat anmodet sagsøgte om at suspendere forældelsesfristen indtil den 1. juni 2011. Ved brev af den 22. november 2010 har sagsøgte bekræftet, at forældelsesfristen er suspenderet.

Sagsøgeren har fri proces.

Sagsøgeren har forklaret, at han ingen erindring har om uheldet den 25. september 2005 overhovedet. Han husker ikke, hvor han var på vej fra eller til. Hans far har fortalt ham, at han var på vej hjem fra Silkeborg. Han havde kørt på den strækning, hvor uheldet skete, et par gange inden uheldet. Han har kørt strækningen efter uheldet for at se uheldsstedet. 1 1/2 - 1 km før uheldsstedet er vejen lige. Ca. 1/2 km før uheldsstedet slår vejen et skarpt sving, og herefter er der en bakke. Fra toppen af bakken er der ca. 225 meter til uheldsstedet. Han fik kørekort og bil, da han var 21 år. Han var inden uheldet den 25. september 2005 involveret i en soloulykke grundet glat føre. Han er ikke blevet straffet i forbindelse med uheldet den 25. september 2005. Inden uheldet plejede han ikke at køre for stærkt. Han kørte normalt 80-90 km/t på landevej. Det lyder helt urealistisk, at han skulle have kørt væsentlig over den tilladte hastighed.

han har forklaret, at han den 25. september 2005 kørte ad Borrevej mod nord med ca. 60-70 km/t. Ca. 3 km før uheldsstedet blev han overhalet af sagsøgeren. Overhalingen fandt sted lige efter et sving. Sagsøgeren havde kørt i "røven" på ham gennem svinget. Han har ingen ide om sagsøgerens hastighed. Kort efter overhalingen var der et nyt sving, således at han mistede sagsøgeren af syne. Efter overhalingen kunne han nok følge sagsøgerens bil 200-300 meter. Han erindrer ikke, hvorledes vejret var den pågældende dag. Han har ofte kørt på strækningen. Efter overhalingen var der over en strækning på ca. 300 meter en hastighedsbegrænsning på 60 km/t. Herefter er der et sving, en bakke og dernæst uheldsstedet. Udsynet fra toppen af bakken er godt. Man kan nok se ca. 500 meter frem ad vejen. Udsynet fra Gullev Byvej mod venstre ad Borrevej er ikke godt pga. bakken. Fra uheldsstedet er der ca. 200-300 meter til et nyt sving på Borrevej. Da han kom frem til uheldsstedet, var uheldet sket. Han ringede efter en ambulance.

han har forklaret, at han den 25. september 2005 sammen med sin hustru cyklede ad Borrevej mod nord. De var på vej fra Kongensbro til Bjerringbro. Han så ikke selve uheldet. Få hundredes meter fra uheldsstedet er der en bakke. Mens han og hustruen kørte op ad bakken, blev de overhalet af sagsøgeren. Sagsøgeren kørte rigtig stærkt. Umiddelbart efter uheldet forklarede han politiet, at sagsøgeren havde kørt mellem 150-200 km/t. I forbindelse med overhalingen sagde hans hustru til ham, at sagsøgeren mindst skulle have 2 klip i sit kørekort. Han svarede hustruen, at det ville ende galt. Under overhalingen kørte sagsøgeren helt over i venstre side af vejen, selv om han nærmede sig bakketoppen. Vejstrækningen er rigtig "grim", og den er slet ikke egnet til at køre stærkt på. Et øjeblik efter overhalingen hørte han et brag. Han ringede 112, da han så uheldsstedet. Han erindrer ikke, hvor meget trafik der var på stedet. Han er vant til at køre på den pågældende strækning. Han har ikke kendskab til andre uheld på stedet.

han har forklaret, at han den 25. september 2005 kørte ad Borrevej mod syd. Han var på vej hjem fra Grundfos i Bjerringbro. Han kørte ca.

70-75 km/t på uheldstidspunktet, idet han ca. 500 meter fra uheldsstedet havde holdt næsten stille for en medkørende, der skulle dreje. På et tidspunkt så han en bil, der kørte ud på Borrevej fra Gullev Byvej. Pludselig bemærkede han sagsøgerens bil, der kom kørende imod ham. Det var hans indtryk, at sagsøgeren kørte stærkt. Han nåede lige at dreje lidt til højre, inden sagsøgeren kørte ind i ham. Han mener, at han var offer for sagsøgerens chanceprægede kørsel. Han bemærkede først sagsøgerens bil umiddelbart før sammenstødet. Oversigtsforholdene på uheldsstedet er dårlige, hvorfor det er helt uansvarligt at køre for stærkt.

Parternes synspunkter:

Sagsøgeren har gjort gældende, at der ikke er indtrådt forældelse i nærværende sag. Skaden er opstået ved færdselsuheld den 25. september 2005. Sagsøgeren er enig i, at forældelsesfristen løber fra skadestidspunktet. Den 21. september 2009 traf Ankenævnet for Forsikring afgørelse i sagen. Der foreligger udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen om sagsøgerens meningsgrad den 8. november 2010. Den 16. november 2010 anmodede sagsøgeren sagsøgte om at suspendere forældelsesfristen indtil den 1. juni 2011. Den 22. november 2010 bekræftede sagsøgte, at forældelsesfristen var suspenderet. Stævning i sagen er indleveret den 8. februar 2011. Parterne har indgået en bindende aftale om suspension af forældelsesfristen. Det bestrides, at suspensionsaftalen alene er fremadrettet. Sagsøgte bærer risikoen for evt. fortolkningstvivil vedrørende suspensionsaftalen. Det gøres gældende, at forældelse under alle omstændigheder først indtræder 1 år efter Arbejdsskadestyrelsens udtalelse i sagen den 8. november 2010. Arbejdsskadestyrelsen er at betragte som et nævn. Det har ingen betydning, at sagsøgte ikke var part i forelægningen for Arbejdsskadestyrelsen. Der har været ført forhandlinger mellem parterne med deraf følgende suspensiv virkning. Når sagsøgte bekræfter, at forældelsesfristen er suspenderet, er det ensbetydende med, at der er indledt forhandlinger mellem parterne. Det bestrides, at ulykken kan tilskrives sagsøgerens grove uagtsomhed. Sagsøgte har bevisbyrden for, at sagsøgeren har handlet groft uagtsomt, og bevisbyrden er ikke løftet. Det kan lægges til grund, at sagsøgeren var ude at køre søndag den 25. september 2005 om formiddagen. Der var ringe trafik og fint vejr. Sagsøgeren passerede en bakketop, og pludselig var der en bilist, der under tilsidesættelse af sin ubetingede vigepligt, kørte ud foran ham. Hvis denne bilist ikke var kørt ud foran sagsøgeren, var skaden ikke sket. Bilisten var således den direkte årsag til uheldet. Sagsøgeren kan ikke selv huske, hvilken hastighed han kørte med. Vidnet er ikke istand til at udtale sig om sagsøgerens hastighed. Vidnet har forklaret, at sagsøgeren kørte mellem 150-200 km/t. Sagsøgeren kørte på cykel, hvilket gør det svært at anslå en bils hastighed. Sagsøgerens bil kan iøvrigt slet ikke køre så stærkt som forklaret af sagsøgte. Det er muligt, at sagsøgeren kørte for stærkt. Det er imidlertid behæftet med usikkerhed præcis, hvor stærkt han kørte. Efter de foreliggende oplysninger havde sagsøgeren passeret bakketoppen, da bilisten fra Gullev Byvej kørte ud på Borrevej. Bilisten overså således sag-

søgeren. Efter det oplyste holdt bilisten fra Gullev Byvej stille inden fremkørslen. Sagsøgeren er derfor gået ud fra, at bilisten ville blive ved med at holde stille, indtil han havde passeret. Bilisten kørte imidlertid pludselig frem. Der ville være sket sammenstød uanset sagsøgerens hastighed. Det bestrides, at det er groft uagtsomt at køre mere end 80 km/t på landevej. Sagsøgeren var ikke alkoholpåvirket og begik ikke kørefejl. Politiet har ikke rejst straffesag mod sagsøgeren efter uheldet. Ansvarsforsikringsselskabet for den bil, der kom fra Gullev Byvej, har betalt ménerstatning og erhvervsevnetabserstatning til sagsøgeren. Der foreligger alene grov uagtsomhed, hvis handlingen er dadelværdig og indebærer indlysende fare for skade. Sagsøgtes erstatningspligt bortfalder alene, hvis der foreligger helt ekstraordinære omstændigheder.

Sagsøgte har gjort gældende, at sagsøgerens eventuelle krav er forældet. Om der er indtrådt forældelse skal vurderes efter de nye regler i forældelsesloven og forsikringsaftaleloven. Overgangsreglerne i de pågældende love udløb den 1. januar 2011. Begyndelsestidspunktet for forældelsesfristen er tidspunktet for ulykken den 25. september 2005, jf. forældelseslovens § 2, stk. 4. Forældelsesfristen er 3 år. Retssagen blev anlagt ca. 5 1/2 år efter ulykken og dermed efter forældelsesfristens udløb. Sagsøgerens eventuelle krav var allerede forældet, da suspensionsaftalen blev indgået. En suspensionsaftale er fremadrettet og indebærer ikke et afkald på at påberåbe sig allerede indtrådt forældelse. Der er ikke holdepunkter for at fastslå, at forældelseslovens regler om tillægsfrister kan føre til, at kravet ikke er forældet. At sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring kan ikke tillægges betydning. Der kan alene blive tale om en tillægsfrist på 1 år fra det tidspunkt, hvor nævnet traf afgørelse den 21. september 2009. Der har ikke været ført forhandlinger mellem parterne med en deraf følgende suspensiv virkning, jf. forældelseslovens § 21, stk. 5. Sagsøgte har under hele sagsforløbet afvist sagsøgerens krav. Det forhold, at sagen har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, kan heller ikke tillægges betydning. Indbringelse for Arbejdsskadestyrelsen medfører ikke tillægsfrist efter forældelseslovens § 19. Arbejdsskadestyrelsen er ikke et nævn. Sagsøgte var ikke part i forelæggelsen for Arbejdsskadestyrelsen. Det gøres gældende, at sagsøgerens ret til udbetaling af ulykkesforsikringssummen er bortfaldet, da uheldet er forvoldt ved hans grove uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Det er i de gældende vilkår for ulykkesforsikringen under pkt. 14 bestemt, at ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed, ikke er dækket af forsikringen. Herudover undtager forsikringen fra dækning ulykkestilfælde, der kan relateres til farlige sportsgrene, herunder motorløb. Der skal ikke i denne sag foreligge kvalificeret grov uagtsomhed for at dækningen bortfalder. Der er således forskel på denne sag og sager i henhold til færdselslovens § 101, stk. 2, hvor nedsættelse eller bortfald af dækning kræver meget grov uagtsomhed. Ulykken den 25. september 2005 kan i det hele henføres til sagsøgerens grove uagtsomhed, idet han på en vej med dårlige oversigtsforhold, og hvor det højest var tilladt at køre 80 km/t, kørte med en betydelig højere hastighed, der ikke var under 140 km/t. Den høje hastighed har gjort det uundgåeligt, at sagsøgerens bil

kolliderede med en medkørende bil og senere en modkørende. Kørslen har indebåret en så indlysende og nærliggende fare for den faktisk indtrådte skade, og den bevidst hasarderede kørsel har været så dadelværdig, at handlemåden må karakteriseres som groft uagtsom. Det må komme sagsøgeren bevismæssigt til skade, at sag om en ulykke indtruffet den 25. september 2005 først anlægges den 8. februar 2011.

Rettens begrundelse og afgørelse:

Sagsøgte har afvist at betale erstatning til sagsøgeren i forbindelse med trafikuheldet med henvisning til, at sagsøgerens skader er forvoldt ved sagsøgerens grove uagtsomhed.

Det fremgår af vilkårene for ulykkesforsikringen pkt. 14, at ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed, ikke er dækket af forsikringen. Sagsøgte har herved fraveget forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, hvilket gyldigt kan ske, jf. forsikringsaftalelovens § 20.

Det er sagsøgte, der har bevisbyrden for, at sagsøgerens skader er forvoldt ved sagsøgerens grove uagtsomhed.

Der er enighed om, at sagsøgeren ved trafikuheldet påkørte en medkørende bilist bagfra. Den medkørende bilist havde umiddelbart forinden foretaget højresving fra Gullev Byvej ud på Borrevej. Sagsøgeren forsøgte at undvige venstre om den medkørende bilist og kørte herefter frontalt ind i en modkørende bilist.

Efter skønserklæringen og vidnerne og forklaringer findes det bevist, at sagsøgeren inden trafikuheldet kørte med en hastighed på ca. 140 km/t. Det er ubestridt, at den højest tilladte hastighed på stedet var 80 km/t.

Efter politirapporten og forklaringerne findes det endvidere bevist, at oversigtsforholdene på stedet var dårlige. Sagsøgeren havde således umiddelbart inden trafikuheldet passeret en bakketop.

Retten finder, at sagsøgeren har udvist grov uagtsomhed ved at køre med en hastighed langt over den tilladte på et sted, hvor oversigtsforholdene var dårlige. Sagsøgerens grove uagtsomhed findes at have været afgørende for færdselsuheldet.

Herefter har sagsøgte været berettiget til at afvise at udbetale erstatning til sagsøgeren med henvisning til vilkårene for ulykkesforsikringen pkt. 14. Sagsøgte vil derfor være at frifinde.

Sagsøgerens retshjælpsforsikring, subsidiært statskassen, skal betale sagsomkostninger til sagsøgte. Sagsomkostningerne fastsættes således, at

18.147,76 kr. skal dække omkostningerne ved syn og skøn, 380,00 kr. skal dække udgiften til vidneførsel, og 31.250 kr. skal dække advokatomkostninger.

Der er ved fastsættelsen af sagsomkostningerne taget hensyn til, at sagens værdi er anslået til 193.200 kr. samt til sagens resultat og forløb.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Førsikring A/S, frifindes.

Inden 14 dage betaler sagsøgerens retshjælpsforsikring, subsidiært statskassen, 49.777,76 kr. til sagsøgte i sagsomkostninger.

Trine Riise
dommerfuldmægtig