



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 12. september 2014 i sag nr. BS

L

mod
Sygehus

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt 11. juli 2013, vedrører erstatning for arbejdsskade på sygehus.

Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at sagsøgte, Sygehus
, til L skal betale 154.557,58 kr. hvoraf 113.518,58 kr.
tillægges procesrente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra sagens anlæg og
til betaling sker, og 41.039,00 kr. tillægges procesrente efter
erstatningsansvarsloven fra månedsdagen efter modtagelsen af processkrift af
6. november 2013 og til betaling sker.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært, at den påstående
erstatning fastsættes til et mindre beløb end påstået.

Der er mellem parterne enighed om opgørelsen af sagsøgers krav.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf.
retsplejelovens § 218 a, stk. 2, idet de afgivne forklaringer dog er gengivet
nedenfor tillige med opgørelsen af sagsøgers krav som dette fremgår af
sagsøgers processkrift af 6. november 2013:

”...

Vedrørende den forventede indtægt i 2011:

Som bilag 17 fremlægges lønsedler for perioden marts 2010 – februar 2011,
lønsedlerne for oktober og november 2010 mangler.

Af lønsedlerne fremgår det, at sagsøgers faste månedsløn var på kr.
16.392,06. I forbindelse med opgørelsen fratrækkes kr. 10,00 pr. måned idet

sagsøger, såfremt hun ikke havde været udsat for skaden den 13. november 2008, må forventes fortsat at have betalt til personaleforeningen, hvorfor dette ikke ville være en del af hendes forventende indtægt. Den faste månedsløn er herefter kr. 16.982,06.

Hertil skal tillægges lørdags-, aften-, og nattillæg, jf. bilag 17. Tillæggene er beregnet til et gennemsnit på baggrund af lønsedlerne for marts 2010 – februar 2011.

Dette svarer til et månedligt lørdagstillæg på kr. 349,79, et månedligt aftentillæg på kr. 1.839,36 og et månedligt nattillæg på kr. 248,17. Alle tillæggene er pensionsgivende jf. lønseddel for februar 2011.

Som **bilag 18** fremlægges uddrag af "aftale om ferie for personale ansat i regioner". Af denne fremgår det at ansatte i regionerne, herunder sagsøger, har ret til 6. ferieuge, svarende til en feriegodtgørelse på alt 15%, jf. § 19, stk. 2 i aftalen. Det fremgår også af sagsøgers lønsedler fremlagt som bilag 17.

Herudover fremgår det også, at sagsøger udover over feriegodtgørelsen på 15 %, har krav på en særlig feriegodtgørelse på 1,95%.

Vedrørende pensionsbidrag fremgår det af bilag 17, at sagsøgers samlede pensionsbidrag var 13,13%, hvorfor dette lægges til grund.

Udregningen af sagsøgers forventede løn for 2011, ser på baggrund af ovenstående således ud:

Fast månedsløn (- kr. 10,00)	kr.	16.982,06
Gennemsligt lørdagstillæg (pensionsgivende)	kr.	349,79
Gennemsnitligt aftentillæg (pensionsgivende)	kr.	1.839,36
Gennemsnitligt nattillæg (pensionsgivende)	kr.	248,17
+ eget pensionsbidrag (4,38% af 19.419,38)	<u>kr.</u>	<u>850,57</u>
Ferieberettiget løn	kr.	20.269,95
+ arbejdsgivers pensionsbidrag (8,75% af 19.419,38)	kr.	1.699,20
+ feriegodtgørelse (15% af 20.269,95)	kr.	3.040,49
+ særlig feriegodtgørelse (1,95% af 20.269,95)	<u>kr.</u>	<u>395,26</u>
Månedsløn i alt	<u>kr.</u>	<u>25.404,90</u>
Forventet indtægt i perioden 9. april 2011 til 31. december 2011, svarende til 8 måneder og 22 dage.		
(kr. 25.404,90 x 8 måneder og 22/30 dage)	<u>kr.</u>	<u>221.869,46</u>

Vedrørende den faktiske indtægt i 2011:

I perioden fra den 11. april 2011 og frem til 21. september 2011 modtog sagsøger sygedagpenge.

Grundet hendes søns tilskadekomst i et færdselsuheld den 3. juni 2011, blev sagsøger ansat som personlighjælper i hjemmet hos i hendes søn i perioden

22. september 2011 – 21. december 2011.

Til brug for opgørelsen, er den indtægt der er lagt til grund for denne periode, AM-indkomsten, hvori feriegodtgørelse er indeholdt, hvorfor dette ikke skal tillægges. For så vidt angår pension, så fremgår det af lønsedlerne, at sagsøger ikke optjente pension under sin ansættelse som personlighjælper, hvorfor dette selvsagt ikke skal tillægges.

Sagsøger overgik igen pr. 22. december 2011 til sygedagpenge.

Sagsøgers faktiske indtægt har derfor set således ud:

Sygedagpenge i perioden 11. april –

21. september 2011, jf. bilag 19	kr.	90.388,00
----------------------------------	-----	-----------

Løn i perioden 22. september –

21. december 2011, jf. bilag 20	kr.	35.431,18
---------------------------------	-----	-----------

Sygedagpenge i perioden 22. december –

25. december 2011, jf. bilag 21	kr.	1.532,00
---------------------------------	-----	----------

Faktisk indtægt i alt

(kr. 90.388,00 + kr. 35.431,18 + kr. 1.532,00)

kr.	<u>127.351,18</u>
-----	-------------------

Vedrørende den forventede indtægt i 2012:

Den forventede indtægt i perioden 1. januar 2012 og frem til virkningstidspunktet for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, den 26. marts 2012, er opgjort på baggrund af sagsøgers arbejdsgivers oplysninger omkring sagsøgers forventede løn i 2012, jf. bilag 22.

Fast månedsløn (- kr. 10,00)	kr.	16.697,19
------------------------------	-----	-----------

+ gennemsnitlige tillæg (pensionsgivende)	kr.	4.059,44
---	-----	----------

+ eget pensionsbidrag (4,38% af 20.756,63)	kr.	<u>909,14</u>
--	-----	---------------

Ferieberettiget løn	kr.	21.665,77
---------------------	-----	-----------

+ arbejdsgivers pensionsbidrag (8,75 % af 20.756,63)	kr.	1.816,21
--	-----	----------

+ feriegodtgørelse (15% af 21.665,77)	kr.	3.249,87
---------------------------------------	-----	----------

+ særlig feriegodtgørelse (1,95% af 21.665,77)	kr.	<u>422,48</u>
--	-----	---------------

Månedsløn i alt	kr.	<u>27.154,33</u>
-----------------	-----	------------------

Forventet indtægt i perioden 1. januar 2012 – 26. marts 2012, svarende til 2 måneder og 25 dage.

(kr. 27.154,33 x 2 måneder og 25/30 dage)

kr.	<u>76.937,27</u>
-----	------------------

Faktisk indtægt i 2012:

Sagsøger modtog frem til den 26. marts 2012

Sygedagpenge, jf. bilag 23 svarende til

kr.	<u>51.898,00</u>
-----	------------------

Krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i alt:

((kr. 221.869,46 + kr. 76.937,27) – (kr. 127.351,18 + kr. 51.898,00))

I alt

kr. 119.557,58

Hertil kommer det tidligere opgjorte krav på godtgørelse for svie og smerte på kr. 35.000,00, jf. bilag 10.

Påstanden i alt:

kr. 154.557,58

...”

Forklaringer

L har forklaret, at hun er uddannet sygeplejerske og arbejdede på afd. med aftenvagt i 20 år på Sygehus. Afdelingen lå på den øverste etage med speciale i abdominal terapi. De var typisk 3 medarbejdere til 18 patienter. Hun mødte kl. 16.30 på arbejde – også den 13. november 2008. Hun skulle på et tidspunkt gå fra en stue og hente medicin, hvor hun på gangen faldt over en dørstopper. Hun ramte med skulderen på gulvet. Hun synes det var pinligt, så hun rejste sig hurtigt og fortsatte sit arbejde. Hun følte dog smerter ved skulderen og opsøgte vagtlægen, der på grund af mistanke om brud fik taget røntgenbillede, men der var ikke noget brud. Hun tog herefter hjem og var sygemeldt i nogle måneder. Hun vidste godt, at der var en dørstopper. Andre er faldet over den, og det har givet blå mærker. Det var almindelig kendt, at folk snublede over dørstopperne, og de mange steder i huset. Skadesanmeldelse blev formentlig udfyldt på grundlag af en telefonsamtale med afdelingssygeplejersken. Hun ved ikke, hvem der er ansvarlig for sikkerheden på sygehuset, men hun har talt med S. Hun blev efter længere tids fortsat sygdom afskediget og er nu ansat i fleksjob i sin mands firma, men det ophører snart, da de skal skilles.

S har forklaret, at hun har arbejdet som leder siden 1992, og med ansvar for sikkerheden på Sygehus siden 2003. Sikkerheden prioriteres højt, og der er etableret arbejdsmiljøgrupper i hver afdeling på sygehuset. Problemer med sikkerheden indberettes til afdelingsledelserne og derfra videre til direktionen. Siden 1996 er der udarbejdet APV hvert år på sygehuset. Sikkerheden gennemgås 2 gange om året i hver afdeling, og det synes at fungere. Før L fald havde der ikke været omtale af problemer med dørstopperne, men ved opfølgningen herpå blev tidligere episoder med fald og snublen omtalt. En anden faldt muligvis efterfølgende, men der er ingen registrerede skader. Forslag til ændring af dørstopperne kom ind i de efterfølgende APV. Hospitalet er bygget i 1989 og skabt med dørstopperne for at undgå dørhåndtag ødelægger vægge og gangbarrer. Barrerne er vigtige som støtte for nyopererede patienter. Gangen er ca. 3 meter bred, og der er ca. 20 cm fra dørstopper til væg. Der er nu fundet en anden løsning end dørstopperne.

Lars har forklaret, at han er uddannet arkitekt i 1978 og ansat ved regionen i perioden 1998-2014 med ansvar for bygninger og prioritering af ændringer m.v. Han havde ansvar for Sygehus' bygninger, der er

opført i 1989. Sygehuset er "født" med dørstopperne med en afstand på 17-50 cm til væggen. Dørstopperne, der har en form, så de kaldes "skildpadder" var den rigtige løsning ved byggeriet for at undgå skader på vægge og gangbarrer. Dørstopperne var blanke så de lettere kunne ses og lavere end almindelige dørstopper samt med en rund overflade. Denne model af dørstopper er anvendt ved flere bygninger i regionen, og er et anerkendt produkt. Før L fald havde han aldrig hørt om problemer med dørstopperne. Det kom frem i APV, men det var ikke højt prioriteret at udskifte alle dørstopperne, og medarbejderne fandt selv en anden enkel løsning.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 22. juli 2014, hvori følgende er anført til støtte for påstanden:

"...

Ansvarsgrundlaget:

Til støtte for påstanden gøres det, for så vidt angår ansvarsgrundlag, overordnet gældende, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for skaden den 13. november 2008, ved at have tilsidesat arbejdsmiljølovens regler, herunder §§ 16, 17, 38 og 42 med tilhørende bestemmelser. Herunder særligt bekendtgørelse nr. 96 fra 2001 om faste arbejdssteders indretning § 13, hvoraf det følger, at færdselsveje skal være af en sådan beskaffenhed at færdslen på stedet kan foregå uhindret samt uden fare for sikkerhed og sundhed.

I den forbindelse gøres det gældende, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende, ved ikke at have indrettet arbejdspladsen, og navnlig adgangsvejene, sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet sagsøgte har ladet en permanent placeret dørstopper være placeret på en naturlig adgangsvej, frem for tæt op ad væggen, hvilket har indebåret en kendelig faldrisiko.

I relation til forholdet om årsagssammenhæng gøres det gældende, at sagsøgers tab alene er forårsaget af skaden den 13. november 2008, idet sagsøger forud for tilskadekomsten ikke havde nogen gener, jf. bilag 24.

Vedrørende sagsøgers problemer med foden efter et fald fra hesten i marts 2011, bemærkes det at sagsøger alene havde gener fra denne i perioden fra den 13. marts 2011 – 25. marts 2011, og det gøres derfor gældende, at dette ikke har betydning for det opgjorte krav.

Det gøres derfor gældende, at der ikke ville have været noget tab, hvis skaden den 13. november 2008 ikke var sket, idet sygdomsforløbet var udløst af skaden den 13. november 2008 samt var en medvirkende årsag til hele sygdomsforløbet, og at sagsøgte derfor betale erstatning og godtgørelse

svarende til det opgjorte krav, jf. UfR2012.1838H og UfR2013.508H.

Opgørelse af kravet:

Det gøres i forbindelse med opgørelsen af kravet overordnet gældende, at såfremt sagsøger ikke havde været ude for skaden den 13. november 2008, havde hun ikke haft et tab i form af tabt arbejdsfortjeneste. Ligesom hun heller ikke ville have haft en sygeperiode.

Det gøres derfor gældende, at sagsøger er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste samt godtgørelse for svie og smerte som opgjort.

Den forventede indkomst:

I forbindelse med opgørelsen af kravet for tabt arbejdsfortjeneste, gøres det gældende, at det forventede krav er dokumenteret tilstrækkeligt, idet det af processkrift I af 6. november 2013 fremgår, at kravet er opgjort på baggrund af lønsedler for perioden marts 2010 – marts 2011 (dog mangler lønsedler for oktober-november 2010).

I forhold til opgørelsen af feriegodtgørelse gøres det gældende, at sagsøger var berettiget til 6. ferieuge samt særlig feriegodtgørelse på 1,95%, jf. bilag 18 og at hun derfor har krav på feriegodtgørelse svarende til 15% samt særlig feriegodtgørelse på 1,95%, jf. Østre Landsrets dom af 27. juni 2014, vedlagt i kopi.

Sagsøgte bemærker i påstandsdokument af 8. juli 2014, at sagsøger ikke har fradraget kr. 10,00 for medlemskab af personaleforening. Dette er ikke korrekt. Det fremgår af opgørelsen i processkrift I, at der ved beregningen af den forventede løn, er fradraget kr. 10,00 for udgifter til personaleforening, idet det må forventes, at såfremt sagsøger ikke havde været udsat for skaden den 13. november 2008, ville hun fortsat have betalt til personaleforeningen.

Vedrørende sagsøgers pensionsbidrag gøres det gældende, at sagsøger er berettiget til et pensionsbidrag på 13,13 %, jf. bilag 17.

Den faktiske indkomst:

For så vidt angår sagsøgtes bemærkninger vedrørende opgørelsen af den faktiske indkomst, henvises til processkrift I af 6. november 2013, hvoraf det fremgår, at det er AM-indkomsten der er lagt til grund for opgørelsen af den faktiske indkomst i perioden den 22. september 2011 – 21. december 2011, og at der i denne er indeholdt feriegodtgørelse, hvorfor dette ikke skal tillægges igen, idet det så medtages to gange.

Det skal ligeledes bemærkes, at sagsøger ikke modtog pension under ansættelsesforholdet i perioden den 22. september 2011 – 21. december 2011, jf. bilag 20, hvorfor der selvsagt ikke skal tillægges pension, ved opgørelsen af den faktiske indkomst.

...”

Sagsøgte har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med revideret påstandsdokument af 13. august 2014, hvori følgende er anført til støtte for påstanden:

” ...

Det bestrides, at indretningen af gangarealerne hos Sygehus
har været uforsvarlig.

Dørstopperne har været etableret fra bygningens opførelse for mere end 20 år siden. Der er tale om en helt sædvanlig anvendt og anerkendt bygningsindretning, og de anvendte dørstoppere er de laveste og mest skånsomme til gulvplacering. De er anbragt 17 til 50 cm fra væggen på sygehusgangene, som er mere end tre meter brede.

De er med afvigende farve- og materialevalg synbare på linoleumsgulvbelægningen.

Personalet, herunder sagsøger, der har fungeret på sygehuset siden opførelsen, var fuldt ud bekendt med eksistensen af dørstopperne.

Disse, der som nævnt må betegnes som en sædvanlig bygningsindretning, var anvendt på sygehuset gennem adskillige år, og personalet har været bekendt med de ulemper, som dørstopperne kunne give anledning til, herunder risikoen for at støde ind i dem. Henset til gangenes bredde har der været tilstrækkelig mulighed for at færdes på gangarealerne og gå udenom dørstopperne.

På baggrund af hændelsen den 13. november 2008 har sygehusets arbejdsmiljøgruppe foranlediget problemstillingen medtaget i APV 2009 og senere med henblik på at forebygge tilsvarende situationer, uagtet hverken sygehusledelsen eller sikkerhedslederen før hændelsen har været bekendt med, at dørstoppere kunne udgøre et problem, og der er ikke registreret fortilfælde.

Det fremgår af det fremlagte lægelige materiale, at der foreligger konkurrerende årsager til sagsøgers sygdomsforløb, herunder fødder efter fald fra hest, jf. journalnotat af 13. marts 2011 (bilag 11).

Hertil kommer, at sagsøger muligt som følge af dette fald fra hest har nakke/skulderågsener, jf. journalnotat af 26. maj 2011.

Hertil kommer migræne 3-4 gange om ugen, og disse gener kan ikke henføres til det i sagen omhandlede fald.

Sagsøgte har ikke indsigelser mod sagsøgers beløbsmæssige opgørelse.

...”

Rettens begrundelse og afgørelse

Det lægges til grund, at sagsøger faldt 13. november 2008 over en dørstopper på sit arbejde på _____ sygehus på en gang, hvor hun i adskillige år havde arbejdet og kendte forholdene.

Det lægges endvidere til grund, at den omhandlede dørstopper-model er anvendt ved byggeriet af _____ sygehus, og at dørstopperen er et sædvanligt og anerkendt produkt.

Endelig lægges det til grund, at ledelsen af _____ sygehus ikke før efter sagsøgers fald var bekendt med særlig risiko for fald over dørstopperne.

På den baggrund finder retten ikke, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende ved ikke at udskifte dørstopperne på _____ sygehus, og sagsøgers fald anses således for et hændeligt uheld. Sagsøgte frifindes således for sagsøgers påstand.

Sagsomkostningerne fastsættes efter resultatet i medfør af retsplejelovens § 312, stk. 1, hvorefter sagsøger skal betale omkostninger til sagsøgte. Efter sagens værdi, omfang og forløb skal sagsøger til dækning af sagsøgtes udgifter til advokatbistand betale 30.000 kr. incl. moms.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, _____, frifindes.

I sagsomkostninger skal sagsøger,
L _____ til sagsøgte betale 30.000 kr. incl. moms. Beløbet forrentes i medfør af rentelovens § 8 a.

Christian Lundblad
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aalborg, den 16. september 2014.

Hanna Jørgensen, kt.fm. tlf. 96307161