

**Udskrift af dombogen**

**DOM**

Afsagt den 9. august 2017 i sag nr. BS [REDACTED]

FOA som mandatar

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] V

mod

[REDACTED] A  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Sagen, der er anlagt den 22. juli 2016, drejer sig om, hvorvidt sagsøgte er erstatningsansvarlig for en skade, som sagsøgeren pådrog sig under afholdelse af en firmajulefrokost i [REDACTED] den 13. november 2011.

Dommen er affattet uden en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2, men med forklaringer.

Sagsøgeren har fri proces.

**Påstande**

Sagsøgeren, [REDACTED] har nedlagt påstand om, at sagsøgte, [REDACTED] tilpligtes at betale [REDACTED] 534.889,61 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 af 72.500 kr. fra den 27. april 2015 og af 462.389,61 kr. fra den 21. juli 2016.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

**Sagens nærmere omstændigheder**

[REDACTED] deltog som ansat i [REDACTED] i virksomhedens julefrokost den 13. november 2011. Kl. 01.30 gled hun på dansegulvet og faldt, hvorved hun beskadigede sin venstre albue.

Hændelsen blev den 24. november 2011 anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen som en arbejdsulykke. Arbejdsskadestyrelsen anerkendte ved en afgørelse af 30. januar 2014 ulykken som en arbejdsskade og tilkendte [REDACTED] godtgørelse for varigt mén på 5 %.

Ved mail af 27. marts 2015 rejste FOA på vegne af [REDACTED] krav mod

sagsøgte om erstatning i anledning af tilskadekomsten.

Der er mellem parterne enighed om opgørelsen af [redacted] krav og om den medicinske årsagssammenhæng mellem faldet og den skade, [redacted] pådrog sig. Dommen vedrører således alene spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte har pådraget sig et erstatningsansvar.

### Forklaringer

[redacted] har forklaret, at hun i 2011 var ansat i [redacted] som servicemedarbejder. Hun havde været ansat siden 2007. Julefrokosten i 2011 blev holdt i butikkens indgangsparti, og alle ansatte var inviteret. Der skal nok have været 100-150 mennesker. Det var første gang, julefrokosten blev holdt i selve butikken. Festområdet var mellem butikkens to afdelinger, og gulvet var klinkegulv bestående af større klinker. Der var opstillet langborde, hvor man spiste, og hun blev siddende der efter maden. Dansegulvet var på siden af langbordene, og baren var på den anden side af dansegulvet. Man skulle således krydse dansegulvet for at hente vin, øl og drinks. Der var ikke instrukser om, at man ikke måtte krydse dansegulvet med drinks i hånden, eller at man ikke måtte danse med drinks i hånden. Hun mener, hun så nogen danse med drinks i hånden. Hun havde ikke danset før kl. 01.30, da ulykken skete, og den skete under den første sang, hun dansede til. Hun havde ikke registreret, at der var noget på gulvet. Hun var iført støvletter med høj hæl, som hun har medbragt til forevisning. Hun har hørt, at der tidligere havde været afholdt limbodans, som blev stoppet, fordi det var for farligt. Under dansen gled hun og faldt bagover og landede på venstre arm/albue, hvorved hun knuste overarmsknoglen. Hun lagde mærke til, at gulvet var glat, idet hun faldt. Festen stoppede, da hun kom til skade. Hun har ikke deltaget i senere julefrokoster, men har hørt, at der ved senere fester har været lagt tæppe på gulvet. Hun har været under revalidering og er nu færdig med dette. Hun arbejder 32 timer om ugen i en ejendomsadministration. Først prøvede hun at komme tilbage til at arbejde hos sagsøgte, men det gik ikke, og hun blev afskediget. Der var gang i dansegulvet den pågældende aften. Hun dansede almindelig diskoteksdans. Først på aftenen havde hun været oppe i baren og hente drikkevarer, men så var der en kollega, der havde hentet en vinboks, hvorfor hun derefter blev siddende. Hun lagde ikke mærke til, at gulvet var glat, eller at der var spildt noget på gulvet, da hun hentede drikkevarer. Hun havde drukket alkohol, men var ikke meget fuld. Hun havde ikke svært ved at gå på benene. Hun har i åbningstiden set folk glide i vand på gulvet i indgangsområdet.

[redacted] har forklaret, at hun var ansat som tilkaldevikar i [redacted] i 2011. Hun stoppede i 2012. Hun dansede sammen med [redacted] da ulykken skete. Festen blev holdt i butikken på et fliseareal. Hun har indtryk af, at det var fliser, der blev glatte, når det var vådt, og hun mener, butikken havde nogle skilte, de kunne sætte op, når det regnede. Hun husker ikke, om man skulle krydse dansegulvet, når man skulle i baren. Hun havde

danset tidligere på aftenen. Hun er ikke sikker på, om hun registrerede, at gulvet var glat, når hun dansede, eller om hun efterfølgende har tænkt dette. Hun husker ikke noget om, at dansen havde været stoppet på et tidspunkt. Der havde ikke været instruks om, at man ikke måtte have drikkevarer på dansegulvet, og der var vist nogen med drikkevarer derude. Da hun og [REDACTED] havde danset et stykke tid, faldt [REDACTED] lige pludselig. Hun husker ikke, at der var vådt, der hvor [REDACTED] faldt, men de talte bagefter om, hvad der kunne være årsagen, og tænkte, at årsagen kunne være, at gulvet var vådt. Hun havde fået noget at drikke, men var sikker på benene og husker, hvad der skete. Hun mener at have set en limbo-konkurrence tidligere på aftenen. Hun husker ikke, at musikken blev stoppet. Hun ved ikke, om nogen har været ved at glide tidligere. Det var ikke noget, de talte om ved bordene.

[REDACTED] har forklaret, at hun blev ansat i forløberen for [REDACTED] i 2007 og var tillidsrepræsentant i 2011. Hun er ikke længere ansat der. Hun var med til julefrokosten, men så ikke ulykken. Festen blev holdt i indgangspartiet, hvor gulvet består af store klinker på måske 50 x 50 cm, som er glatte, men ikke blanke. Når det regner eller er fugtigt i vejret, bliver der sat skilte op i indgangspartiet, om at gulvet er glat, og personalet har instrukser om at tørre op, når der er vådt på gulvet. Hun husker ikke, om det var nødvendigt at passere dansegulvet, når man skulle fra bordene til baren for at hente drinks. Gulvbelægningen var den samme i hele arealet. Hun dansede et par danse, men opgav så dels på grund af trængsel, dels på grund af, at gulvet var glat, vådt og klistret. Hun tænkte, at det ikke var noget for "en ældre dame som hende". Hun husker ikke have set folk med drikkevarer på dansegulvet, eller at der var instruks om, at dette måtte man ikke. Festen stoppede med besked om, at nogen var kommet til skade. Hun så en ambulance udenfor. Der var efterfølgende snak om, at gulvet var glat, og hun talte med ledelsen, som sagde, at der ville blive udlagt et dansegulv til næste fest. Dette skete også. Hun var i godt humør men ikke meget beruset. Hun sagde ikke til nogen ansvarlige, at hun anså gulvet for at være for glat.

[REDACTED] har forklaret, at han var ansat i [REDACTED] i kundeservice i 2011. Han er ikke længere ansat der. Han var til stede ved julefrokosten, men så ikke ulykken ske. Han blev imidlertid bedt om at give en hånd, da han har taget førstehjælpskursus. Festen blev holdt i butikken, og der var klinkegulv i festområdet. Han var ikke ude at danse. Man hentede drikkevarer ved baren og tog dem med ned til bordene. Dem, der sad tættest på buffeten, skulle passere dansegulvet for at komme til baren. Han talte med folk ved bordet om, at gulvet var glat. Han husker ikke, om han selv har registreret det, når han gik over gulvet. Han husker, at man et par gange stoppede musikken for at tørre gulvet af. Det var afdelingsledere der gjorde det, ikke "menige" medarbejdere. Det skete med gulvklud. Han husker ikke, om han har set folk på dansegulvet med drikkevarer, eller om han har set skilte med advarsler om gulvet. Der var en sikkerhedschef, [REDACTED] der kom til stede, da [REDACTED] var faldet. [REDACTED] blev hentet i en ambulance, og festen fik herefter en naturlig dæmpning.

■■■■■■ har forklaret, at han var servicepersonalechef i ■■■■■■ i 2011 og således en del af ledelsen. Han var til stede ved julefrokosten i egenskab af chef. Han drak ikke alkohol til festen. Han husker ikke, om man skulle henover dansegulvet for at komme i baren fra bordene. Han var ikke ude at danse, men han var henover gulvet i forskellige anledninger. Han husker ikke, at gulvet skulle have være glat eller vådt. Han husker heller ikke, om musikken blev stoppet og gulvet tørret af, men det er muligt. Der var ikke nogen, der kom hen til ham og sagde, at gulvet var glat. Der var ham bekendt ikke forud for ■■■■■■ ulykke nogen, der var faldet eller lignende på gulvet. De har normalt en rengøringsvogn stående ved bistroen, så man hurtigt kan tørre gulv og lignende, men han ved ikke, om den også var til stede ved festen. Han ved ikke præcis, hvor ■■■■■■ faldt, så han har ikke gjort nogen observationer vedrørende gulvet på det sted. Festen fortsatte efter ulykken. Han kan ikke huske, om der blev tørret gulv i den forbindelse. Han husker ikke, om der senere er udlagt dansegulv i forbindelse med fester. Han er i dag ansat i en anden butik. Han ved, at personaleforeningen havde fået lov til at holde festen i butikken for at holde omkostningerne nede. Alle butiksgulve bliver glatte, når det er vådt. Man har i den forbindelse skilte, der kan sættes frem, og eventuelt måtter, der kan lægges ud. Han har været med til i sikkerhedsudvalget at tale om ■■■■■■ sag, men han husker ikke detaljerne i drøftelserne. Det er korrekt, hvad der står i blanketten af 17. januar 2012, som er udfyldt af en anden medarbejder fra ■■■■■■ Han har ikke været med til at instruere folk om, at man ikke måtte danse eller gå over dansegulvet med drikkevarer. Det ville han ikke anse for realistisk. Han havde ikke været med til at arrangere festen.

## Procedure

**Sagsøgeren** har i sit påstandsdokument af 2. juni 2017 til støtte for sin påstand gjort følgende anbringender gældende:

"Det gøres gældende, at sagsøgte som arbejdsgiver er erstatningsansvarlig for ulykken den 11. november 2011.

Den skadegørende handling foregik i forbindelse med et personalearrangement hos sagsøgte og således i sagsøgtes interesse og med tilhørende tilknytning til ■■■■■■ ansættelse hos sagsøgte.

Det er således sagsøgtes ansvar, at arbejdsstedet er indrettet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 42.

Det gøres gældende, at ulykken skete fordi gulvet var glat – dels fordi der var tale om et klinkegulv og dels fordi, der var spildte drikkevarer på klinkegulvet, som gjorde gulvet ekstra glat.

Sagsøgte havde opstillet indretningen således, at der var opstillet en bar,

hvor medarbejderne selv skulle hente drikkevarer. Når drikkevarerne skulle hentes, og bringes til bordene var det nødvendigt at krydse det glatte dansegulv. Det gøres gældende, at denne indretning var uforsvarlig.

Det gøres ligeledes gældende, at ledelsen tidligere på aftenen havde stoppet dansen på dansegulvet, da gulvet var blevet meget glad som følge af spildte drikkevarer. Man var således fuldt ud bekendt med det glatte gulv og risikoen for fald. Dette forhold udgør en skærpende omstændighed. Man burde således ikke mindst tidligere på aftenen have truffet foranstaltninger for at imødegå fald på det glatte gulv.

Til julefrokosten året efter var der indkøbt et tæppe til dansegulvet for at undgå at gulvet blev glat. Dette indkøb støtter ligeledes, at sagsøgte var fuldt ud bekendt med at der var risiko ved at afholde festlighederne på det glatte klinkegulv.

### Danske Lov 3-19-2

Det gøres gældende, at sagsøgte som arbejdsgiver hæfter for sine ansattes uforsvarlige handlinger, jf. Danske Lov 3-19-2.

Såfremt retten finder, at skaden er sket som følge af, at klinkegulvet blev glat på grund af medarbejdernes spildte drikkevarer, gøres det gældende, at spild af drikkevarer er uagtsomt, hvorfor sagsøgte hæfter for dette.

I den forbindelse gøres der opmærksom på, at en arbejdsgiver også hæfter for anonyme fejl og handlinger."

**Sagsøgte** har i sit påstandsdokument af 2. juni 2017 til støtte for sin frifindelsespåstand gjort følgende anbringender gældende:

"Der er enighed mellem parterne om, at sagsøger faldt under et arrangement ved sagsøgte. Der er mellem parterne ligeledes enighed om opgørelsen af det rejste krav og om den medicinske årsagssammenhæng. Nærværende sag vedrører således alene spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte, Dansk Supermarked A/S, har pådraget sig et ansvar.

Det bestrides, at sagsøgers tilskadekomst den 13. november 2011 kan henføres til fejl eller forsømmelser fra sagsøgtes side eller til nogen for hvem sagsøgte hæfter.

Sagsøgte bestrider, at faldet skete fordi gulvet var glat, og at der i øvrigt er udvist en relevant, ansvarspådragende adfærd.

Principal gøres det gældende, at faldet er sket uden skyld, dvs. som en hændelig hændelse, for hvilken sagsøgte ikke kan bebrejdes eller holdes erstatningsansvarlig.

Det bemærkes hertil, at hændelsen skete kl. 01.30 om natten under en firma-julefrokost, der på tidspunktet havde været 6.30 timer med fri servering. Sagsøger deltog ifølge egne oplysninger til festen i stiletter/høje hæle. Situationen ligner den, at en sportsudøver kommer til skade som følge af en sædvanlig/forventelig hændelse, og sagsøger har ved sin deltagelse accepteret risikoen for det skete.

Subsidiært, og for det tilfælde at retten finder det dokumenteret, at skaden skete, fordi gulvet på det pågældende tidspunkt var glat, gøres det gældende, at sagsøgte ikke kan holdes ansvarlig herfor.

For så vidt et eventuelt ansvar efter DL 3-19-2 - hvor sagsøger har gjort gældende, at sagsøgte hæfter for den/de medarbejdere, der muligt har spildt drikkevarer på dansegulvet – bestrides det, at en deltager, der under en fest spilder af sin drink, herved har handlet uagtsomt. Sagsøgte kan derfor ikke pålægges ansvar for, at der muligt har været spildt drikkevarer på dansegulvet.

For så vidt et eventuelt ansvar efter arbejdsmiljølovens § 42 – hvor sagsøger har gjort gældende, at det muligt glatte dansegulv udgjorde et sikkerhedsmæssigt uforsvarligt arbejdssted – bestrides det, at der i medfør af den nævnte bestemmelse påhviler sagsøgte et ansvar for, under et arrangement som det pågældende, stedse at holde dansegulvet rent og tørt – en opgave som i øvrigt ville være ganske uopfyldelig.

Det forhold, at sagsøgte i senere år, som en yderligere forholdsregel, lagde tæpper på dansegulvet er uden selvstændig betydning for vurderingen af denne sag."

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Retten bemærker indledningsvis, at forklaringerne - formentlig som følge af den lange tid, der er gået siden ulykken - har været præget af stor usikkerhed om forløbet af julefrokosten i november 2011. Der er ingen af vidnerne, der har kunnet forklare om gulvets tilstand på det tidspunkt og sted, hvor [redacted] faldt.

Efter det oplyste om gulvets beskaffenhed finder retten ikke, at selve det forhold, at festen blev afholdt på det anførte areal, udgør en ansvarspådragende handling fra sagsøgtes side.

Spørgsmålet er herefter, om sagsøgte har pådraget sig ansvar som følge af, af nogen, som sagsøgte hæfter for, har forsømt en forpligtelse til at fjerne eventuelle risikomomenter, herunder i form af væske på dansegulvet.

Vidnet [redacted] har forklaret, at han husker, at musikken et

par gange blev stoppet og gulvet aftørret af ledere fra sagsøgte.

Efter bevisførelsen kan det imidlertid ikke lægges til grund, at gulvet var særlig vådt eller glat på det tidspunkt og sted, hvor [REDACTED] faldt, og sagsøgeren har således ikke løftet bevisbyrden for, at faldet skyldtes manglende renholdning af gulvet fra sagsøgtes side eller nogen, sagsøgte hæfter for.

[REDACTED] fald må derfor anses for en hændelig begivenhed for hvilken sagsøgte ikke kan gøres erstatningsansvarlig.

Sagsøgte frifindes derfor.

Retten har ved fastsættelse af sagens omkostninger lagt vægt på sagens karakter og økonomiske værdi. Sagsomkostningsbeløbet skal dække sagsøgtes udgifter til advokatbistand.

**Thi kendes for ret:**

Sagsøgte, [REDACTED] S, frifindes.

Statskassen skal inden 14 dage i sagsomkostninger til [REDACTED]  
[REDACTED] betale 40.000 kr.

Rasmus Damm

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Aarhus , den 9. august 2017.

Tine Freese Hansen, kontorfuldmægtig

