

Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 4. januar 2017 i sag nr. BS [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

mod

[REDACTED] Forsikring GS
[REDACTED]
[REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgeren i forbindelse med tegning af forsikring hos sagsøgte har afgivet urigtige oplysninger og/eller fortiet væsentlig oplysninger med den virkning at forsikringen bortfalder, jf. forsikringsaftalelovens § 4, subsidiært § 6.

Sagsøgeren, [REDACTED] har nedlagt påstand om, at sagsøgte tilpligtes at anerkende at være forpligtet til at dække den brandskade, som indtrådte den 20. juni 2015 på sagsøgers ejendom beliggende [REDACTED]
[REDACTED]

Sagsøgte, [REDACTED] Forsikring GS, har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagen er anlagt den 19. april 2016.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2. Forklaringerne er dog gengivet.

Den 26. marts 2015 blev der afholdt et møde på [REDACTED] ejendom på [REDACTED] mellem [REDACTED] og Thomas [REDACTED] fra [REDACTED] Forsikring GS. Der er ikke enighed om, hvad der nærmere blev drøftet på mødet, eller hvorledes det kom i stand.

Det fremgår af sagens bilag, at [REDACTED] den 26. marts 2015 underskrev en begæring om tegning af forsikring hos [REDACTED] Forsikring GS. Af begæringen fremgår bl.a., at der er afkrydset i rubrikkerne "nej" for så vidt angår spørgsmålene om, der indenfor de seneste 3 år har været tegnet forsikring på skærpede vilkår eller været skader på henholdsvis villaforsikring, fritidshusforsikring, hundeforsikring, indboforsikring, ulykkesforsikring og køretøjsforsikring. Det fremgår endvidere, at

underskriveren erklærer at have besvaret samtlige spørgsmål i overensstemmelse med sandheden og at være bekendt med, at eventuelle urigtige oplysninger vil kunne medføre afslag/nedslag i erstatningen. Forsikringerne trådte ifølge policerne i kraft 1. juni 2015.

Det er oplyst, at [redacted] i perioden inden han tegnede forsikring hos [redacted] Forsikring GS havde sine forsikringer hos [redacted] Forsikring, hvor han har anmeldt følgende skader:

- 17. januar 2015, glasskade med udskiftning af rude
- 26. marts 2015, glasskade med udskiftning af rude
- 18. april 2015, færdselsuheld med beskadigelse af briller
- 21. maj 2015, beskadigelse af toiletkumme

Det er endvidere oplyst, at [redacted] forud for sit forsikringsforhold hos [redacted] Forsikring, havde tegnet forsikring hos [redacted] hvor han har anmeldt følgende skader:

- 14. marts 2013, ild i fyrrum/baggang, omkostninger 426.075,26 kr.
- 22. november 2012, væltet på cykel, intet krav
- 30. august 2013, væltet på cykel, hund løbet ud foran, omkostninger 6.757,16 kr.
- 21. juni 2011, jernrør hamret gennem bagrude, ingen betydning for forsikring
- 30. november 2012, parkeret bil påkørt af tredjemand, regres, omkostninger 0 kr.

Det er endvidere oplyst, at indboforsikringen hos [redacted] - på grund af skader hos et tidligere selskab - var tegnet på skærpede vilkår.

Den 20. juni 2015 brændte [redacted] ejendom beliggende [redacted]. Politiet har udarbejdet en brandteknisk rapport, hvoraf det fremgår, at branden formentlig er påsat. Det er oplyst, at der ikke er rejst sigtelse i sagen. Brandskaden blev anmeldt til [redacted] Forsikring den 22. juni 2015. Den 2. juli 2015 blev der i anledning af branden afholdt møde med [redacted] Forsikring GS har udarbejdet et internt referat af mødet.

Ved brev af 9. juli 2015 afviste [redacted] Forsikring GS skaden på ejendommen, idet man henviste til, at [redacted] havde afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen.

[redacted] Forsikring GS har i relation til en eventuel kontraheringspligt oplyst, at præmien på den af [redacted] tegnede brandforsikring på ejendommen på [redacted] udgjorde 396 kr. om året. Hvis forsikringen skulle have været tegnet isoleret på en udlejningsejendom, ville forsikringspræmien have udgjort 1.635 kr. Hvis [redacted] Forsikring GS havde modtaget retvisende oplysninger om antallet af og mønstret i de tidligere skader, ville man have

betinget sig en præmieforhøjelse på i al fald 300 %, svarende til 4.905 kr. Det er på denne baggrund [redacted] Forsikring GS' synspunkt, at en eventuel erstatning må reduceres til en tiendedel.

Forklaringer

[redacted] har forklaret, at han er 51 år gammel og bor alene. Han er uddannet slagter, hvilket han også arbejder som. Han har 2 piger, [redacted] og [redacted] men de bor ikke fast hos ham. Inden han tegnede forsikringer hos Forsikring GS, var han først kunde hos [redacted] og derefter hos [redacted]. Han var fuldt forsikret med alt, hvad der kunne tegnes. Det eneste problem var, at der ikke ville være fuld dækning på ulykkesforsikringen, hvis hans datter, der i forvejen har problemer med et af sine øjne, kom til skade med øjnene. Han har ikke tidligere oplevet af få sine forsikringer opsagt.

Da han på et tidspunkt havde bilen til syn, så han en reklamesøjle for [redacted] Forsikring GS. Der stod bl.a., at de havde Danmarks bedste børneforsikring. Hvis han udfyldte en blanket, så han kunne kontaktes af selskabet, ville han desuden få halv pris på synet. Han valgte derfor at udfylde en blanket. Efterfølgende blev han ringet op af en assurandør, og de aftalte et møde.

Mødet, der blev afholdt den 26. marts 2015, foregik ved, at Thomas [redacted] [redacted] hjem til ham i hans hus på [redacted]. De fik en kop kaffe, mens de talte om [redacted] børneforsikring. Thomas [redacted] var dog lidt i tvivl om dækningen for datteren, og han var derfor 2 gange i telefonisk kontakt med nogen. Derefter talte de husforsikring og bilforsikring. Han viste Thomas [redacted] sine eksisterende policer på [redacted] så [redacted] dækningen kunne svare til det, han havde. Derefter skulle Thomas [redacted] [redacted] regne på en pris. Først kunne han spare 2.700 kr., og derefter kunne han ikke spare noget. De talte lidt videre, og de kom til at tale om børn og børn i aflastningsfamilier. Derefter besluttede vidnet, at han gerne ville tegne forsikring hos [redacted] Thomas [redacted] skulle derefter have nogle billeder af huset på [redacted] hvilket han fik lov til at tage. Han købte huset på [redacted] for at moderen til hans datter kunne få et sted at bo sammen med datteren. Han fortalte Thomas [redacted] at der var problemer med at komme ind i huset på [redacted] på grund af uoverensstemmelser med lejereren. Han viste i stedet billeder af bl.a. køkken og fyrrum. I den forbindelse fortalte han, at der nu var indsat stokerfyr, da oliefyret var brændt. Resten af rummene var dog stadig som på billederne. Thomas [redacted] udfyldte derefter indmeldelsespapirer. Han sagde til Thomas [redacted] at hvis han ikke kunne få det hele forsikret, ville han ikke tegne nogen forsikringer. Thomas [redacted] sagde, at han ville kigge på huset på [redacted] på hjem, og at han ville give besked om, hvorvidt der kunne tegnes forsikring. Mødet tog måske 30-40 minutter.

Da der var gået 3 uger uden, at han havde hørt fra Thomas [redacted] [redacted] ringede han til ham. Thomas [redacted] sagde da til ham, at alt var i orden, og at han nu var forsikret hos [redacted].

De skader, der fremgår af oversigten (bilag 9) husker han nogenlunde. Han fik smadret en rude, og en person bakkede ind i hans bil. Ingen af delene var hans skyld. Han anmeldte en skade på sine briller, men han valgte at sige "nej tak" til udbetaling, da denne alene ville være på 200 kr. Senere væltede han på cykel og skadede sine briller, i hvilken anledning han fik udbetalt et beløb. Der var også en skade på en rude i huset på [redacted]. Efter aftale med Thomas [redacted] anmeldte han denne til [redacted] idet Thomas [redacted] sagde, at han havde fri glasskade og ingen selvrisko. Det var almindelige huller, ikke skudhuller, der var i ruden. Det er rigtigt, at han har haft en forsikrings sag om brand i fyrrummet på ejendommen på [redacted]. Forsikringsmæssigt var denne problematisk, idet prisen steg i løbet af arbejdet og der kom ny entreprenør på. Det betød også, at arbejderne trak ud. Han har også fået han smadret en bagrude i bilen, hvilket kæresteren til hans datters mor senere er blevet dømt for. Hans datter har haft i-phones købt og forsikret ved El-giganten. Der har været skader på disse, hvilket han også fortalte til Thomas [redacted].

Det kan godt være, at han ikke fortalte Thomas [redacted] om brilleskaden, men han er sikker på, at han viste billederne af huset på [redacted] og fortalte om brandskaden. I den mappe, hvor billederne var lå, der også en faktura på arbejderne med branden, og han fortalte om problemerne med lejereren. Inden branden i fyrrummet, havde han sammen med sin ven Kim sat huset i stand, hvilket han også fortalte. Han og Thomas [redacted] var på baggrund af billederne enige om, at det var et fint hus. Udefra kunne man se, at der var skorsten. Inden branden i fyret var der 2 skorstene, en til oliefyret og et til stokerfyret. Stokerfyret var også synligt, hvis man kiggede ind ad vinduet.

Thomas [redacted] sagde, at han skulle hjem og tale med selskabet, inden han kunne sige, om der kunne tegnes forsikring. Han overvejede ikke, om han skulle fortælle om de ikke-belastende skader, da de jo ikke skyldtes ham.

Det var Thomas [redacted] der udfyldte hele begæringen, mens vidnet fandt sit betalingskort. Vidnet gjorde ikke andet end at skrive under. De aftalte, at han underskrev straks, og derefter ville Thomas [redacted] undersøge, om han kunne tegne forsikringen. Der var ikke noget af begæringen, der blev læst op. Han er ordblind og dårlig til at læse, så han læste den heller ikke selv.

Dagen efter branden i huset på [redacted] blev han ringet op af lejerens søn. Han fortalte, at politiet var hos ham, fordi de var bekymrede for, om lejereren var brændt inde. Han ringede til [redacted] lige så snart de åbnede.

I dag er han forsikret ved [redacted] uden forbehold, med alle forsikringer og uden forhøjet selvrisko. [redacted] har alle oplysninger på ham, herunder om denne sag. Han færdes ikke i noget kriminelt miljø, og han har en ren straffeattest. Han har forsøgt at opsigte lejereren, men dette er

umuligt, så længe der bliver betalt husleje. Det ville have været dumt af ham at forsøge at snyde nogen, når han var godt forsikret i [REDACTED]

Den 15. juni 2015 konstaterede han, at stokerfyret i ejendommen på [REDACTED] var stjålet. Han anmeldte dette til politiet, men han ventede med at anmelde det til forsikringen, idet han regnede med, at han skulle bruge papirerne fra politiet. Politiet kom til stedet og tog billeder. Han var rystet over tyveriet. Han forestillede sig, at det var nogen af dem, der kom ved hans datters mor, der havde stjålet det. Han kunne ikke lukke og låse huset, da døren var opbrudt. Han bragte ikke umiddelbart dette i orden, idet han først skulle finde ud af, hvad han skulle gøre, ligesom han skulle have fat i lejerens. Han ved ikke, hvor hun var i denne periode, og han har ikke talt med hende siden. Politiet ville tage kontakt til hende. Han ved ikke, hvem der kunne finde på at brænde hans ejendom af.

Kurt [REDACTED] har forklaret, at han har været ansat som skadechef i [REDACTED] Forsikring siden 1. oktober 2014. Forinden har han haft tilsvarende stillinger i andre forsikringsselskaber. [REDACTED] "GS", dvs. kunderne ejer selskabet og får andel i overskuddet, hvis der er et sådant. [REDACTED] Forsikring GS er et mindre selskab og har derfor relativt høje omkostninger. Fortjenesten skal derfor sikres ved en lav skadesprocent, hvorfor [REDACTED] Forsikring GS er meget restriktiv på indtegningspolitikken.

[REDACTED] Forsikring GS bruger en standardblanket (bilag A), i forbindelse med alle nytegninger. De spørger således altid til tidligere forsikringer. En kundes skadesforløb er det ene meget væsentlige parameter ved nytegnings. Det andet parameter er kundens alder – jo ældre, jo bedre. Hvis [REDACTED] Forsikring GS får oplysning om, at kunden tidligere har haft skader, undersøges skaderne nærmere. Også nul-skader tæller med i kundebilledet, men der foretages naturligvis altid en konkret vurdering. En enkelt skade kan være nok til, at man afviser at tegne forsikring for en kunde. [REDACTED] Forsikring GS' tarifiering er møntet på familier, der har børn, bor i hus og er over 40 år gamle.

Hvis [REDACTED] Forsikring havde haft kendskab til brandskaden med en forsikringsværdi på ca. 400.000 kr., ville de aldrig have indtegnet [REDACTED]. At han har haft 6 andre skader indenfor 3 år er en frekvens, der ikke svarer til en [REDACTED] kunde. Disse skader ville isoleret set også have været til hinder for indtegnings. En enkelt brilleskade til en værdi af 6.000 kr. ville ikke have været til hinder for indtegnings.

[REDACTED] Forsikring GS har givet en generel instruks til assurandørerne, hvorefter de på stedet skal afvise at tegne forsikring, hvis kunden har haft mere end 3 skader indenfor de seneste 3 år. Hvis en kunde har haft 1-3 skader indenfor de seneste 3 år foretager skadesafdelingen i [REDACTED] Forsikring en konkret vurdering. Assurandøren kan under ingen omstændigheder selv tegne en forsikring. Dette skal altid igennem skadesafdelingen. Thomas [REDACTED] er med i bestyrelsen og kender meget godt til vilkårene for

indtegning og den særligt restriktive politik.

██████ Forsikring GS har ikke et produkt, hvor man kan tegne en brandforsikring uden samtidig at tegne andre forsikringer. Det er ██████ Forsikrings opfattelse, at der ikke er kontraheringspligt på brandforsikringer. Hvis ██████ Forsikring GS skulle tegne en brandforsikring, uden samtidig at tegne andre forsikringer for en kunde, ville den den koste 10 gange så meget som den forsikring, ██████ har tegnet. Der ville ikke være mulighed for at få rabatter, og der ville være et risikotillæg på 300 %.

Han har ikke kendskab til, at forsikringsselskabet henter lægelige oplysninger på hverken børn eller voksne i forbindelse med en nytegning af en ulykkesforsikring. Det sker eventuelt i forbindelse med en senere erstatningssag. Hvorledes erstatningen beregnes, følger direkte af en men-tabel og er ens for alle selskaber.

Thomas ██████ har forklaret, at han har været assurandør i ██████ Forsikring GS siden 2011. Inden da har han arbejdet for andre selskabet. Han er medarbejdervalgt repræsentant i bestyrelsen for ██████ Forsikring GS. ██████ Forsikring GS' kundesegment er primært familier.

Ved indtegning af en ny kunde skal der foreligge et så korrekt udfyldt materiale som muligt, og så god en kunde som muligt. Policeafdelingen skal have et konkret tilbud og et dataark med oplysninger på kunder og bygninger. Skadeshistorik interesserer policeafdelingen meget. Som erfaren assurandør ved han, hvor grænsen går, i forhold til hvem, der kan tegne forsikring.

Mødet med ██████ kom i stand via en booking fra Tele Marketing (bilag I). Det var således ikke ham, der ringede til ██████ på baggrund at en blanket. Det er rigtigt, at der i en synshal i Sæby findes en rekalm for ██████ Forsikring GS. Reklamen vedrører bilforsikring, ikke børneforsikring. Han har en aftale med synshallen om, at de modtager 100 kr. for hver kupon, der udfyldes. Disse kuponer afleveres til ham, og han ringer selv til kunderne. Han er sikker på, at kontakten til ██████ ikke er ikke kommet i stand på denne måde.

Mødet med ██████ blev afholdt således, at han kom hjem til ██████ på dennes adresse. De talte om forsikringer. Når han kommer i et hjem for at tegne forsikringer, kigger han på, hvordan standen af bygningen er, og hvordan hjemmet ser ud. ██████ Forsikring GS er interesseret i at få kunder, der passer på deres ting. En reelt enlig kan godt være en god kunde for ██████ hvis han har styr på sine ting. Han lytter til, hvad kunden siger, herunder hvilken skadeshistorik kunden har. ██████ Forsikring GS har en rigtig god børneforsikring, og det har de helt sikkert talt om. ██████ Forsikring GS tegner ikke enkeltforsikringer, så det er hele paletten eller ingenting. Ud fra de oplysninger, han fik fra ██████ beregnede han priser på computeren. Han husker ikke, hvad han oplyste om priser. Han fik ikke

noget overblik over, hvilke forsikringer [redacted] havde på tidspunktet. Det er almindeligt, at kunder ikke oplyser dette, da de ønsker et reelt tilbud. Det, [redacted] Forsikring GS konkurrerer på, er ikke kun pris, men også kvalitet, hvis der kommer en skade. [redacted] ville tegne forsikring på 2 huse, indbo, ulykke og bilforsikring. Han husker ikke, om han fik spørgsmål vedrørende børneforsikringen, som han ikke umiddelbart kunne svare på. Det sker jævnligt, at han ringer til en ekspert, hvis der er noget, han er i tvivl om.

Han har et dokument med en forsikringsbegæring liggende på sin pc (bilag I), som han udfylder løbende under samtalen med de oplysninger han får. Han færdiggør dokumentet ved slutningen af samtalen, når det ligger klart, om der skal tegnes en forsikring. Han spørger løbende ind til tidligere skader, idet han ikke vil kunne tilbyde en forsikring, hvis kunden har haft for mange. [redacted] oplyste ikke, at han havde haft skader. [redacted] Forsikring GS tegner ikke udlejningsejendomme ind, med mindre det er tale om udlejning til nærtbeslægtede familiemedlemmer, f.eks. barn, samlever, søster eller bror. Det fik han at vide, at der var, hvorfor ejendommen på [redacted] godt kunne forsikres. [redacted] fortalte ikke brandskaden. Tvært imod fik han at vide, at ejendommen var nyistandsat. Han så ikke nogen billeder af ejendommen. Det gjorde han først senere, i forbindelse med at ejendommen brændte. En tidligere brandskade på 400.000 kr. ville helt sikkert betyde, at skadesafdelingen ikke ville tegne forsikring for kunden. Han tog nogle billeder af huset på [redacted] da dette er nødvendigt for at kunne bedømme forsikringsbegæringen. Han tog også billeder af huset på [redacted] Der var ikke problemer med at komme ind. Han mener, at han mødte en dame, da han næste dag kørte forbi. Det, han så, gav ham ikke anledning til nogen mistanke om noget. Huset fremstod pænt, hvilket [redacted] hus også gjorde. Han tog så mange billeder, som han mente var nødvendige. Han mener ikke, at han tog billeder af fyrrummet. Han interesserer sig for ejendommens stand. For så vidt angår fyrrum, vil han interessere sig for, hvilket fyr der er installeret. [redacted] Forsikring GS tegner ikke forsikring, hvis der er halmfyr. Hvis der er stokerfyr kommer det an på udformningen af dette. Nogle tager de, andre kræver nærmere besigtigelse.

Han husker ikke idag, om han og [redacted] under mødet talte om en skade på et vindue, som [redacted] skulle få anmeldt. Hvis de havde talt om dette, kunne han ikke have afkrydset i "ingen skader" på forsikringsbegæringen. Han har ikke været med til at kigge på "mit [redacted]" med [redacted] dengang eksisterende forsikringer. Han kan ikke sige, hvor det policenummer, der er anført på forsikringsbegæringen, stammer fra.

Det er altid ham, der fylder forsikringsbegæringen på vegne af kunden. Ved en samtales afslutning vender han begæringen mod kunden og gennemgår denne, herunder om der har været skader. Han fortæller i den forbindelse hvilken betydning det har, om der har været skader. Han har ikke fået fortalt, at [redacted] er ordblind. De oplysninger om ejendommen på [redacted] der fremgår af begæringen, stammer fra [redacted] Han

husker ikke, om der har været udsendt en police, hvor det ikke fremgik, at der var tale om en udlejningsejendom.

Han og Jens [REDACTED] kom til ejendommen på [REDACTED] den 2. juli 2015, idet de erfarede, at der havde været en brand. Da de holdt ind, kom der tilfældigvis en patruljebil forbi. Bilen vendte, stoppede og betjentene henvendte sig til dem. Da de fortalte, at de var fra forsikringen, begyndte betjentene at snakke. De fik bl.a. at vide, at det var en narkobule, og at der var rockerrelationer. Dette overraskede dem.

De havde efterfølgende et møde med [REDACTED] på dennes adresse. På mødet kom det frem, at der tidligere havde været brand på ejendommen på [REDACTED] at der havde været skudhuller i en ruden, og at en bilrude var blevet smadret med et baseball bat. De foreholdt ikke [REDACTED] at han havde givet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen. Mødet sluttede med, at de meddelte, at de ville indhente yderligere oplysninger og vende tilbage.

Hvis han havde haft de oplysninger, han har nu, ville [REDACTED] ikke være blevet tilbudt at tegne forsikring, heller ikke en isoleret brandforsikring. En eller flere skader på mere end 5.000 kr. vil som regel være til hinder for, at der kan tegnes forsikring. Det kan dog ske, at udgangspunktet fraviges, men det kræver accept fra [REDACTED] Forsikring GS. Det er hans opfattelse, at [REDACTED] Forsikring GS er meget restriktive ved nyttegning og går efter et meget smalt segment. Han fik sætte [REDACTED] Forsikring GS' politik til 8 på en skala fra 1-10.

Han har gennemgået forsikringsbegæringen (bilag 1) med [REDACTED] men han har ikke ordret læst den op. Han har 3-400 årlige møder om tegning af forsikring. Grunden til, at husker mødet med [REDACTED] var, at der efterfølgende skete en brand. På den måde fik han genopfrisket mødet, og det fæstnede sig i hans hukommelse. Møderne tager normalt 1½-2 timer, og dette har taget lang tid, da der var 2 ejendomme.

Jens [REDACTED] har forklaret, at han er cheftaksator i [REDACTED] Forsikring GS, hvilket han har været siden 2010. Han havde aftalt et møde med [REDACTED] om branden, og Thomas [REDACTED] bad om at komme med. De besigtigede brandtomten og blev antastet af en patrulje med to betjente, der spurgte, hvem de var. Patruljen fortalte bl.a., at de kom på stedet jævnligt og altid visiterede beboerne for narkotika, ligesom de fortalte om bilbrand og andre episoder. Derefter kørte han og Thomas [REDACTED] hjem til [REDACTED] De vidste da, at der havde været nogle skader i [REDACTED] der fik dem til at løfte øjenbrynene, men det var først uden mødet, de blev bekendt med, at [REDACTED] tillige havde haft forsikring i [REDACTED] og at der havde været et brand med en forsikringssum på 400.000 kr. Han valgte at tage mod oplysningerne og undersøge dem nærmere, inden han tilkendegav noget overfor [REDACTED] Formålet med mødet var at lave en økonomisk opgørelse af skaderne på ejendommen på [REDACTED] og

informere [redacted] om, hvad der skulle ske i forhold til ejendommen.

Som taksator ser han standardskemaerne inden indtegning. Hvis han havde haft kendskab til brandskaden på 400.000 kr., ville han ikke have anbefalet forsikringen indtegnet.

Parternes synspunkter

[redacted] har i sit påstandsdokument til støtte for sin påstand anført følgende:

"Det gøres overordnet gældende, at sagsøgte er forpligtet til at dække den brandskade, som indtrådte den 20. juni 2015 på ejendommen [redacted]

Sagsøger stiftede bekendtskab med sagsøgte, da han skulle have synet sit køretøj. I synshallen forelå markedsføringsmateriale i form af en blanket fra sagsøgte, og sagsøger kunne endvidere opnå halv pris på sit syn, såfremt han bookede et møde med sagsøgte.

Sagsøger henledte særligt sin opmærksomhed på, at sagsøgte markedsførte sig ved at have Danmarks bedste børneforsikringer. Navnlig af denne årsag bookede sagsøger et møde med sagsøgte, da sagsøger tidligere har haft udfordringer ved at få sin datter – [redacted] – forsikret, idet hun har nedsat syn.

Sagsøger og Thomas [redacted] afholdte et salgsmøde den 26. marts 2015 op sagsøgers adresse, [redacted]

Under mødet med Thomas [redacted] den 26. marts 2015, blev det største samtaleemne børneforsikringen til sagsøgers datter, idet sagsøger var af den opfattelse, hvilken han tillige delte med Thomas [redacted] at han ikke ville opnå en besparelse ved at flytte sine forsikringer til sagsøgte. De drøftede derfor ikke indholdet af de enkelte forsikringer nærmere, med undtagelse af netop en ulykkesforsikring til [redacted] samt en elektronikforsikring, som ikke blev tegnet.

Sagsøgeren oplyste positivt om sit skadesforløb til Thomas [redacted] på mødet den 26. marts 2015.

Parterne drøftede blandt andet hvordan glasskaden, som blev anmeldt samme dag, skulle håndteres. Sagsøger blev opfordret til at anmelde skaden til [redacted] da sagsøger havde fri glasdækning. På opfordring af Thomas [redacted] anmeldte sagsøger derfor skaden til [redacted] samme dag. Glasskaden vedrørte ikke udlejningsejendommen, men en ejendom, som sagsøger havde sat til salg og som nu er solgt.

Parterne drøftede tillige skaden omkring branden i fyrrummet. Thomas [REDACTED] blev således præsenteret for en række fotos, der viste hvordan huset så ud før branden den 14. marts 2013, ligesom Thomas [REDACTED] positivt blev oplyst om branden i fyrrummet. Thomas [REDACTED] ønskede i denne henseende at besigtige ejendommen, og det blev aftalt, at Thomas [REDACTED] blot kunne besigtige ejendommen ved lejlighed, da han ikke umiddelbart kunne komme ind i ejendommen. Thomas [REDACTED] blev gjort opmærksom på, at der var et vindue, hvor glasset var ødelagt.

Mødet den 26. marts 2015 blev afsluttet ved, at Thomas [REDACTED] ville undersøge, hvorvidt sagsøger kunne tegnes hos sagsøgte. For at undgå et eventuelt nyt møde, blev den som sagens bilag A fremlagte begæring underskrevet af sagsøger.

Den individuelle tekst i forsikringsbegæringen blev ikke læst op eller gennemgået af Thomas [REDACTED] ligesom afkrydsning af felterne i begæringen ikke blev foretaget af sagsøgeren, men af Thomas [REDACTED]. Thomas [REDACTED] gav heller ingen vejledning om forsikringsvilkårene, indtegningsregler eller øvrige oplysninger, herunder at der ville være risiko for, at forsikringen ville blive opsagt.

På baggrund heraf gøres det gældende:

- at sagsøgte ikke oplæste eller gennemgik forsikringsbegæringen for sagsøger, ligesom sagsøgte ikke gav nogen vejledning om forsikringsvilkårene, herunder at der ville være risiko for, at forsikringen ville blive opsagt, og
- at sagsøger ikke for handlet svigagtigt eller fortiet oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 4, idet sagsøger positivt har oplyst om sit skadesforløb

Thomas [REDACTED] meddelte efter besigtigelsen af ejendommen, at sagsøger kunne tegnes ind som forsikringstager hos sagsøgte, og sagsøgte fremsendte herefter en police til sagsøger. Da ejendommen i policen ikke var angivet som en udlejningsejendom, rettede sagsøger henvendelse til sagsøgte med anmodning om at få berigtiget forholdet. Dette resulterede i, at sagsøger modtog den som sagens bilag 1 fremlagte police. Som det fremgår nederst i bilag 1, har sagsøgte noteret, at ejendommen benyttes til udlejning.

Når sagsøger hverken har afgivet urigtige oplysninger eller fortiet oplysninger over for Thomas [REDACTED] gøres det i den forbindelse samtidigt gældende:

- at sagsøgte i medfør af forsikringsaftalelovens § 9 er afskåret fra at gøre

gældende, at sagsøger har givet urigtige oplysninger, idet sagsøgte var vidende om sagsøgtes skadesforløb, og

- at afgivelsen af de af sagsøgte påberåbte oplysninger ikke har haft betydning for, om sagsøgte er fri for erstatningspligt i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1, når spørgsmålet om dækning vedrører en lovpligtig bygningsbrandforsikring.

For så vidt angår de øvrige skader, som er påberåbt af sagsøgte, kan følgende oplyses:

Sagsøgers skade af 22. november 2012 blev anmeldt til forsikringsselskabet, men sagsøger frafaldt dækningen, da forsikringserstatningen blev anslået til kr. 200. Der er ikke tale om en forsikringsbegivenhed, endsige skade, der belastede sagsøgers forsikringsforhold, og den kan derfor ikke have haft indflydelse på sagsøgtes tegning af sagsøger som forsikringstager.

Skaden den 30. november 2012 er en skade, hvor skadevolderen ikke er sagsøger. Skaden opstod ved, at skadevolderen påkørte sagsøgers bil, som var parkeret. En påkørsel, som sagsøger ikke var skyld i, og som ikke belastede sagsøgers forsikringer. Skaden blev anmeldt til [REDACTED] men erstatningen blev udbetalt af skadevolders forsikringsselskab. Af denne årsag var der ikke tale om en forsikringsbegivenhed, endsige skade, der belastede sagsøgers forsikringsmæssige forhold, og den kan derfor ikke have haft indflydelse på sagsøgtes tegning af sagsøger som forsikringstager.

Skaden den 30. august 2013 vedrørte en anmeldt brilleskade, hvor en hund hoppede op af sagsøger, da han kom kørende på sin cykel. Overordnet set skyldtes skaden ikke et forhold eller en culpøs handling, der kan henføres til sagsøger. Skaden er en bagatelskade.

På baggrund af ovenstående gøres følgende gældende:

- at det ikke kan tilregnes sagsøger som uagtsomt at undlade at give oplysninger om ikke belastende skader, og
- at sagsøgte ville have tegnet sagsøger som forsikringstager, såfremt de havde fået oplyst bagatelskaderne.

[REDACTED] Forsikring GS har i sit påstandsdokument anført følgende:

"Det gøres gældende, at sagsøger i forbindelse med indtegningen af forsikring dels har givet objektivt urigtige oplysninger, dels har tilbageholdt væsentlige oplysninger.

Det bestrides således, at sagsøgtes assurandør, Thomas [REDACTED] som anført af sagsøger, skulle have modtaget oplysninger om tidligere skader

eller have haft adgang til sagsøgers skadesforløb ved "Mit [REDACTED]"

Det gøres gældende, at sagsøgers tilbageholdelse er sket forsætligt eller som det mindste må karakteriseres som overordentlig uagtsomt.

Dette følger allerede af begæringens simple form (1 side), forløbet i forbindelse med dens udfyldelse samt placeringen af underskriften på forsikringsbegæringen. Uanset, at sagsøger ikke selv har udfyldt blanketten, har han således været bekendt med indholdet – der blev dikteret af sagsøger og gennemgået i forbindelse med blankettens underskrivelse – og bekendt med konsekvenserne af fortælle eller afgivelse af urigtige oplysninger.

Det gøres sideordnet hertil gældende, at sagsøger ikke i god tro kan have været af den opfattelse, at oplysninger om et antal tidligere hærværksskader var uden betydning for den nytegnede forsikring.

Uanset, at kun nogle af de tidligere skader var anmeldt til sagsøgers daværende forsikringsselskab, må det således have stået ham klart, at oplysningerne var relevante for [REDACTED] Forsikrings beslutning om indtegnning af forsikringer.

Det gøres endeligt gældende, at selskabet – hvis der havde været givet fyldestgørende oplysninger – ville have afvist at tegne forsikringen.

Det gøres på baggrund af det ovenfor anførte principalt gældende, at sagsøger svigagtigt har fortiet oplysninger, som var af væsentligt betydning for sagsøgtes vurdering af, om forsikringen kunne tegnes, jf. forsikringsaftalelovens § 4.

Forsikringsaftalen er af denne grund ugyldig, idet bemærkes, at lov om finansiel virksomhed § 59 ikke giver krav på dækning under en ugyldig forsikring.

Det gøres subsidiært gældende, at sagsøger groft uagtsomt har givet urigtige oplysninger og/eller fortiet væsentlige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7.

Det kan på baggrund af sagsøgtes tegningsregler lægges til grund, at sagsøgte ikke ville have overtaget forsikringen, hvis selskabet havde været bekendt med disse oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Sagsøgte er derfor ikke dækningspligtig.

Det gøres særligt vedrørende synspunktet om sagsøgtes tegningspligt i henhold til lov om finansiel virksomhed § 59 gældende, at denne bestemmelse ikke kan begrunde et krav i en situation som denne, hvor forsikringstageren groft uagtsomt har fortiet væsentlige oplysninger.

Såfremt retten finder, at sagsøger i medfør af lov om finansiel virksomhed har krav på forsikringsdækning, gøres det gældende, at en eventuel erstatning må reduceres i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Erstatningen skal efter bestemmelsens fastsættes skønsmæssigt, konkret ikke til en større brøk end 1/10. Det til grund herfor liggende præmieestimat vil blive afklaret under vidneafhøringen af skadeschef Kurt [redacted] og cheftaksator Jens [redacted]

Parterne har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumenterne

Rettens begrundelse og afgørelse

Af forsikringsbegæringen fremgår bl.a., at der er afkrydset i rubrikkerne "nej" for så vidt angår spørgsmålene om, der indenfor de seneste 3 år har været tegnet forsikring på skærpede vilkår eller været skader på henholdsvis villa-forsikring, fritidshusforsikring, hundeforsikring, indboforsikring, ulykkesforsikring og køretøjsforsikring. Efter oplysningerne fra [redacted] og [redacted] Forsikring må det imidlertid lægges til grund, at [redacted] havde haft flere skader i perioden 3 år forud for den 26. marts 2015, hvor han udfyldte forsikringsbegæringen. De oplysninger om det hidtidige skadesforløb, der fremgår af forsikringsbegæringen, er således objektivt urigtige.

[redacted] har bl.a. forklaret, at han på mødet den 26. marts 2015 oplyste om brandskaden i forbindelse med, at han viste billeder af huset på [redacted] og at det var efter aftale med Thomas [redacted] at han anmeldte skaden på et vindue til [redacted]. Heroverfor har Thomas [redacted] forklaret, at han spurgte ind til tidligere skader, og at [redacted] ikke oplyste om sådanne.

Det er ubestridt, at [redacted] på tidspunktet for underskrivelse af forsikringsbegæringen vidste, at han havde haft flere skader. Det må endvidere efter forklaringerne om [redacted] Forsikring GS' tegningspolitik lægges til grund, at Thomas [redacted] ville have udfyldt begæringen anderledes - eller afbrudt mødet uden udfyldelse af begæring - hvis [redacted] havde oplyst om disse. På denne baggrund finder retten det bevist, at [redacted] ikke under mødet mundtligt gav oplysninger om skaderne. Under hensyn til det under hovedforhandlingen oplyste om [redacted] ordblindhed, og til at begæringen efter Thomas [redacted] forklaring alene blev gennemgået og ikke oplæst, kan det ikke med den fornødne sikkerhed fastslås, at [redacted] har handlet svigagtigt ved bevidst at give urigtige oplysninger. Derimod finder retten, at [redacted] ved ikke at gennemlæse og tilrette den enkelt og forståeligt udformede forsikringsbegæring, i al fald har handlet uagtsomt.

Efter forklaringerne fra skadeschef Kurt [REDACTED] og fra taksator Jens [REDACTED] om [REDACTED] Forsikring GS' kundepolitik lægger retten til grund, at [REDACTED] Forsikring GS ikke ville have tegnet forsikring for [REDACTED] hvis selskabet havde været bekendt med de tidligere skader, herunder særligt brandskaden til en forsikringsværdi på mere end 400.000 kr. De urigtige oplysninger har således været af afgørende betydning for selskabets beslutning om at tegne forsikring for [REDACTED] hvorfor [REDACTED] Forsikring GS i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, er fri for ansvar for andre forsikringer end bygningsbrandforsikringen, hvor der er kontraheringspligt, jf. lov om financieret virksomhed § 59.

Efter oplysningerne fra [REDACTED] Forsikring GS og de afgivne forklaringer må det lægges til grund, at præmien for bygningsbrandforsikringen ville have været langt højere, hvis den skulle have været tegnet som enkeltstående forsikring og under hensyntagen til [REDACTED] tidligere skadesforløb. [REDACTED] Forsikring GS er derfor alene forpligtet til at dække 1/10 af den indtrådte brandskade.

[REDACTED] har tabt sagen og skal derfor betale sagsomkostninger til [REDACTED] Forsikring GS med 70.000 kr. Beløbet, der er inkl. moms, vedrører udgifter til advokatbistand. Ved fastsættelsen af beløbet har retten lagt vægt på sagens økonomiske værdi, samt på sagens omfang og udfald.

Thi kendes for ret:

[REDACTED] Forsikring GS skal anerkende at være forpligtet til at dække 1/10 af den brandskade, som indtrådte den 20. juni 2015 på [REDACTED] ejendom beliggende [REDACTED]

Inden 14 dage skal [REDACTED] betale 70.000 kr. i sagsomkostninger til [REDACTED] Forsikring GS.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8a.

Grith Rosleff

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aarhus, den 4. januar 2017.

Gitte Baarsch, kontorfuldmægtig