



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

Afsagt den 11. september 2014 i sag nr. BS

B

mod

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Under denne sag, som drejer sig om evt. ansvar for en faldskade i forbindelse med brug af en automatisk karruseldør, har sagsøgeren, B påstået sagsøgte, dømt til at betale 145.075 kr. med tillæg af procesrente fra den 10. juli 2014.

har påstået frifindelse.

**Oplysningerne i sagen**

Den 24. august 2012 faldt B da hun via en automatisk karruseldør var på vej ud fra hvor bl.a. , som ejes af har forretning. Ved faldet brækkede B hoften.

Sagen handler om, hvorvidt har pådraget sig et erstatningsansvar overfor B

B krav, som vedrører mén- samt svie og smertegodtgørelse, er opgørelsesmæssigt ikke bestridt.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2, idet referat af sagens dokumenter er udeladt.

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaringer, afspillet videomateriale fra , samt foretaget besigtigelse af den omhandlede automatiske karruseldør.

B har forklaret, at hun var i for at handle. Hun var sammen med sin datter, A Hun husker, at hun skulle ud af døren. Hun blev skubbet, så hun faldt. Hun kan ikke huske mere. Det var et hårdt skub.

Hun kan ikke huske, om døren stoppede eller fortsatte. Det skete, da hun var på vej ud af døren. Hun husker ikke, om noget gjorde, at hun ikke kunne komme væk fra døren.

Foreholdt, at Arbejdsskadestyrelsen i sagsfremstillingen har skrevet, at nogle unge mennesker stod i vejen, har hun forklaret, at hun aldrig har sagt sådan. Skaden har medført, at hun ikke kan ret meget. Hun får hjælp af sin datter og svigerdatter og har hjemmehjælp, hvilket hun ikke havde tidligere. Hun kunne da gå frit uden rollator.

A gik bag hende, da de gik ud af døren. De havde ingen vogn med. Det husker hun i hvert fald ikke. Hun er sikker på, at A gik bag hende.

U har som vidne forklaret, at hun er pensionist. Hun er engang kommet til skade i en dør. Det var i . Hun var på vej ud. Pludselig blev hun taget af kosten, så hun røg ad Pommern til. Det var tre år siden og skete i den store svingdør. Hendes veninde gik forrest. Vidnet blev ramt af kosten. Hun var ikke helt ude, før kosten kom.

Forevist tegning, bilag E, side 2, har hun udpeget dørene som kostene. Det var det yderste, hun blev ramt af. Døren stoppede ikke. Hun ville ikke have en ambulance, men tog en taxa hjem. Døren kom hårdt.

Hun havde ikke kontakt til efterfølgende. Hun er 68 år gammel. Hun kommer tit i og har mange gange gået igennem døren. Hun bruger ikke handicapknappen. Hun ved, at der er sådan knap, men bruger heller ikke knappen i dag. Da hun kom til skade, var hun ikke dårlig eller langsomt gående.

Bo har forklaret, at han er driftschef i og har ansvaret bl.a. for sikring af bygningens driftsmæssige funktion. Han er øverst ansvarlig for bl.a. den omhandlede dør. Han har været ansat i stillingen i 3 ½ år.

Karruseldøren var der, da han tiltrådte. Han ved ikke, hvor gammel døren eller bygningen er. Døren er ham bekendt indrettet, som den skal. kan ikke selv justere den. Tormax, som har leveret døren, sørger for, at de faste serviceeftersyn overholdes.

Han har kigget forsikringssagerne igennem og har ikke tilbage til 2008 fundet sager vedrørende faldskader i eller ved døren. Han har ikke tidligere hørt om U ; tilfælde. Der har ikke været sikkerhedsmæssige problemer eller defekter ved døren. Tormax har oplyst, at karrusellen stopper, hvis en sensor går i stykker. kan ikke selv udbedre, men tilkalder Tormax. Vingerne i døren kan dog knækkes, så folk kan gå igennem.

Han har set videoovervågningen fra den pågældende dag. Han var ikke selv

til stede. Hans teori er, at man som ældre eller gangbesværet kan få overbalance, hvis døren rammer en. Det er svært at se, hvor B bliver ramt af døren, hvis hun bliver ramt.

I forhold til kameravinklen er der et stykke over til døren, og døren stopper, hvis der er noget i sikkerhedszonen. Hvis der er sket noget, skal det altså være sket uden for zonen. Han havde folk til at tjekke, om en rist eller lignende udenfor døren lå forkert og kunne have været årsag til faldet. Det var ikke tilfældet. Det kan ske, at der er blomsterreoler udenfor. Der er dog fortsat god plads, minimum 1 ½ meter fra døren til reolen. Reolen har i øvrigt i givet fald stået op af den vindskærm, der er udenfor, til højre for døren.

På videoen kan man ikke se, om døren rammer B. Det er vanskeligt at følge dem rundt i karrusellen. Man kan se, at hun falder ud for nøddøren til venstre for karruseldøren, og der er en vis afstand herfra til karruseldøren.

Forevist tegning, bilag E, side 2, har han forklaret, at vindskærmen står til højre for karruseldøren. Skærmen ender nok ud for midten af døren.

Butikken er opmærksom på, hvor blomsterreolen placeres. Dels må den ikke trille væk, og dels skal man kunne komme ud og ind.

Forevist foto, bilag B, har han forklaret, at der er rigtigt, at der står en blomstervogn. Den står opad vindskærmen og ikke længere mod venstre. Han er helt sikker og baserer dette på placeringen af midten af karrusellen. Han kan ikke se, om og i givet fald hvad der ses gennem den 4. rude til venstre for karrusellen på fotoet bilag C.

A har som vidne forklaret, at hun er datter af B. De var ude at handle den 24. august forud for, at vidnet skulle på ferie. Hendes mor var normalt fungerende og skulle passe vidnets hus og have under ferien.

Hun kan huske, at de var på vej ud. De gik igennem svingdøren. Hun kørte vognen og holdt morens taske. Hendes mor holdt hånden på vognen og gik lidt forskudt for vidnet. De gik rundt i døren. Hun fornemmede, at moren blev skubbet ud og herefter røg ud på jorden.

Forevist tegning, bilag E, har hun forklaret, at de var ud for 1. eller 2. svingdør. Vidnet gik inderst og moren yderst, da moren blev skubbet ud af døren. Hun ved ikke, om det var ruden eller kanten på svingdøren, der ramte. Moren trippede lidt fremad og kunne til sidst ikke holde balancen. Hun faldt, så hun lå i et indhak ved siden af svingdøren.

De skulle have været til højre udenfor, idet vidnets bil stod, hvor der nu er Jensens Bøfhus. Moren blev imidlertid skubbet over til venstre af svingdøren. Hun kunne ikke holde igen og mistede balancen efter at have

trippet et stykke. Hun faldt ikke lige ned, men blev skubbet 1 - 1 ½ meter. Døren ramte ikke vidnet, der som forklaret gik inderst. Døren bremsede eller stoppede ikke.

Moren kan slet ikke alt det, hun kunne før. Hun kan ikke ret meget nu. Efter at have været indlagt i næsten to måneder, flyttede moren ind hos vidnet og boede her 3 ½ måned.

Umiddelbart efter morens tilskadekomst havde hun kontakt med et plejecenter, som oplyste, at de kendte til to andre faldulykker i forbindelse med svingdøren.

J \_\_\_\_\_ har som vidne forklaret, at han sælger hjemløseavisen "Hus Forbi". Han står bl.a. udenfor hovedindgangen til \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_. Hvis det regner, står han i kælderen. Han står ved \_\_\_\_\_ næsten hver dag eller i hvert fald 4 - 5 dage om ugen. Han står omkring 4 meter fra svingdøren, lidt over til den ene side, hvor der er en læskærm. Han står foran denne skærm.

Han husker den ældre dame, der faldt. Han så, at hun gik gennem svingdøren. Datteren gik foran. Der var en rist udenfor døren. For vidnet så det ud som om, at damen faldt helt ude ved risten. Det så ud, som om hun var nået ud gennem døren. Han ved ikke, om døren havde skubbet til hende.

Forevist bilag E har han udpeget, hvorledes han stod til højre for døren. Damen faldt midt for døren. Datteren var da nået ud og stod til højre for døren, set indefra. Damen landede på tværs ca. midtfor døren, med hovedet op mod togbanen.

Til venstre for døren stod en mand, vist en repræsentant med et produkt. Vedkommende havde en studeplads og en stol. Han var der, da vidnet kom og stod rimelig tæt på døren, nok 3 - 4 meter fra døren. Han mener, at det var ca. midt for venstre dørstolpe, 3 - 4 meter ud repræsentanten stod. Der var fri passage ud af døren. Der var ikke noget, som stod i vejen for passagen til og fra døren. Vindskærmen står ca. 4 meter udenfor døren på den anden side. Der var ikke noget placeret ved skærmen.

Forevist bilag B og foreholdt, at der ses en blomstervogn, har han forklaret, at han mener, at det var en mand, som stod og reklamerede for noget. Han husker ikke en blomstervogn.

Forevist bilag C har han forklaret, at han ikke husker, om der stod noget til venstre for det, der skulle være blomstervognen.

Steen \_\_\_\_\_ har som vidne forklaret, at han er ansat i Tormax, hvor han har været næsten 15 år. Han er i dag serviceleder og tager sig af de opgaver, der er i serviceafdelingen - dvs. arbejdet ud af huset, hos kunderne. Selskabet er en verdensomspændende koncern med hovedsæde i Schweiz og producerer,

installerer og servicerer karruseldøre. Han vil skyde på, at der i Danmark er i alt omkring 40.000 automatiske døre, herunder karruseldøre, svingdøre og skydedøre. Karruseldøren som i i er der vel 500 af. De er indrettet på stort set samme måde.

Han har lavet tegningen af døren, bilag E. Døren ses udefra. De optiske sensorer er markeret med rød. Stopsensoren i loftet foran sidevæggen bliver aktiv 500 mm, før døren passerer. Dens funktion er at hindre indklemning. Hastighedstilpasningssensoren på toppen af dørfløjen er også optisk, og funktionen er, at den, når noget registreres i synsfeltet, bremser dørens hastighed ned til krybehastighed. Samtidig lyder en alarm. Hvis man bliver stående i feltet, kommer stoplisterne i bunden hen og rører personens fødder, og døren stopper.

En person, som bliver stående, bliver altså først registreret af den optiske sensor, så hastigheden nedsættes til krybehastighed, før døren rammer fødderne, hvorved døren stopper. Der skal ikke meget trykkraft til, før døren stopper. Han vil mene, at 3 - 4 kg er nok. Det kan ikke justeres.

Nødstoppet sidder på den indvendige side af døren, på stolpen over handicapknappen. Døren stopper, når knappen trykkes. Handicapknappen halverer dørens hastighed. Det kan justeres.

På den yderste lodrette del af dørfløjene er der en aluliste på ca. 15 mm, hvorpå børstehårene er monteret. Stopsensoren på toppen af dørfløjen dækker ikke dette stykke. Hvis en person rammes netop af dette stykke, skal der en modvægt på 15 kg til, før døren stopper. Det kan ikke justeres.

Døren er magen til andre karruseldøre i Danmark og er indrettet med samme sikkerhedsudstyr. Tormax udfører service på døren. I forbindelse med et sikkerhedseftersyn foretages en gennemgang af dørens sikkerhedsindretning. Medarbejderen har en tjekliste. Listen eller rapporten er fremlagt som bilag A. Det er helt sikkert, at bilaget vedrører døren i . Dels er det stemplet med . stempel og dels er det underskrevet af Preben fra teknisk afdeling i .

Rapporten viser, at sikkerhedsfunktionen på døren var i orden på datoen for eftersynet. Der har også været foretaget serviceeftersyn på døren i 2013. Da blev der heller ikke fundet fejl og var intet at bemærke. Nogle dele blev skiftet, men det var ikke af betydning for sikkerheden. Efter eftersynet i 2012 er der ikke justeret på døren. Det er heller ikke sket i forbindelse med eftersynet i 2013. . kan ikke selv justere på døren, men vidnet kan. Døren er som alle karruseldøre i Danmark.

Hvis en stopsensor er defekt, vil dørens rotation stoppe. Alle stopfunktioner er serieforbundet. vil ikke selv kunne starte døren igen. Der er regler for konstruktion af automatiske anlæg, herunder automatiske døre. Døren

opfylder disse regler, som fremgår af maskindirektivet.

Der har været uheld med dørtypen i andre sammenhænge. Folk er også faldet. Der har været faldtilfælde med både skyde- og karruseldøre. Døren var ikke defekt hverken i juli 2012 eller ved eftersynet i 2013, og der er ikke udført reparationer i mellemtiden.

Når der på rapporten, bilag B, er sat minustegn ud for "stopliste dørfløje-Lodret" betyder det, at døren ikke har monteret sådanne stopsensorer. Nogle nyere døre har en sådan lodret stopliste, som også dækker den alleryderste del af dørfløjen. Han ved ikke, hvor mange karruseldøre, som har de lodrette stoplister, men der er nok flest, som ikke har. En dør, som installeres i dag, har den lodrette liste. Det blev indført for 8 - 10 år siden. Døren i er fra 1999. Det yderligere krav skyldes nok produktudviklingen, hvor man løbende vurderer, hvad der kan forbedres. Listen har en sikkerhedsfunktion og kan eftermonteres. Tormax har ikke vedrørende de døre, som er i drift, udsendt en anbefaling om, at listen eftermonteres.

Hvis en person står i døråbningen og bliver ramt af det yderste af en dørfløj, skal denne som forklaret have en modvægt på 15 kg, ellers fortsætter den med samme fart.

Tormax har ikke noget med indretningen, herunder passageadgangen, omkring døren at gøre. Karruseldøren er ikke født med skilte, som advarer om, at man kan blive ramt af døren. I 2012 sad der et skilt om handicapknappen og nedsat hastighed på glasruden. Alle døre er indrettet til passage og ikke til, at man bliver stående i døren. Døren indstilles derfor til normal ganghastighed, som kan reduceres ved handicaptrykket.

### Parternes synspunkter

B har procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 19. august 2013, hvoraf fremgår:

"Det gøres gældende, at svingdøren ikke på uheldstidspunktet var sikkerhedsmæssig forsvarligt indrettet og/eller defekt, og at dette var årsagen til den indtrufne skade.

Den indtrufne skade havde således ikke fundet sted, såfremt der var en censorudløst "stopfunktion" eller anden sikkerhedsmæssig indretning på døren, som på tilstrækkelig vis havde kunnet forhindre/minimere risikoen for personskade ved kundernes anvendelse af svingdøren.

Svingdøren er farlig indretning, som er placeret på et særdeles trafikeret sted, hvilket indebærer en skærpet forpligtelse for sagsøgte til at sikre, at svingdøren er monteret med tilstrækkelige sikkerhedsmæssige foranstaltninger, herunder fx en censorudløst stopfunktion eller lignende, samt

sikre at denne stopfunktion er indstillet med en følsomhed, således at skader i videst muligt omfang kan undgås.

Sagsøgtes manglende besvarelse af processuel opfordring nr. 5 i processkrift 1 vedr. de ændringer der er foretaget af indretning af døren efter sagsøgers tilskadekomst, herunder justering af dørens følsomhed i forbindelse med aktivering af stopfunktion, skal tillægges processuel skadesvirkning under sagen, således at det under sagen lægges til grund, at følsomheden i døren kan justeres og at dette er sket efter sagsøgers tilskadekomst.

Sagsøgtes forpligtelse til at sikre, at døren er sikkerhedsmæssigt forsvarligt indrettet skærpes i en situation, hvor der tidligere er sket faldskader i samme og tilsvarende døre, som tilfældet er i nærværende sag.

Sagsøgte har således handlet ansvarspådragende ved at undlade at sikre, at svingdøren på uheldstidspunktet var sikkerhedsmæssig forsvarligt indrettet og uden defekter.

Det gøres gældende, at der i forhold til den sikkerhedsmæssige indretning af svingdøren for sagsøgte gælder et skærpet culpaansvar med omvendt bevisbyrde, således at sagsøgte under sagen har bevisbyrden for, at svingdøren på skadesdagen var sikkerhedsmæssig forsvarligt indrettet. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Det gøres endvidere gældende, at der i relation til skader forvoldt af tekniske svigt gælder et objektivi ansvar, subsidiært skærpet culpansvar, og at sagsøgte har bevisbyrden for, at skaden ikke er forvoldt af et teknisk svigt. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Det gøres i øvrigt gældende, at alle øvrige betingelser for ifaldelse af erstatningsansvar er opfyldt.

Sagsøgers tab udgør kr. 145.075,00 dækkende svie og smerte samt erstatning for varigt mén, jf. opgørelse i sagsøgers processkrift 1."

B har under hovedforhandlingen yderligere gjort gældende, at ved ikke at sikre fri og sikker adgang fra og til karruseldøren har pådraget sig et ansvar.

har procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 20. marts 2014, hvoraf fremgår:

"Det bestrides, at der har været fejl eller mangler ved den i sagen omhandlede karruseldør, der er indrettet og benyttet i overensstemmelse med, hvad der er sædvanligt på steder som det i sagen omhandlede. Kar-

ruseldøren var uden fejl og mangler og var senest tilset af et anerkendt firma, Tormax Automatic, jf. den som bilag A fremlagte rapport, hvorefter sikkerhedseftersynet ikke gav anledning til bemærkninger.

Det bestrides, at karruseldørens funktion og/eller dysfunktion skulle have været årsag til sagsøgers fald uden for karruseldørens område.

Det bestrides således, at svingdøren ikke skulle være indrettet sikkerhedsmæssigt forsvarligt og i overensstemmelse med gældende normer og standarder.

Det bestrides, at egenskaber ved svingdøren har været årsag til sagsøgers fald".

har vedrørende B/ anbringende om manglende fri og sikker passage bestridt, at der ikke var sådan passage omkring døren.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at B faldt ud for karruseldøren, og at hun herved pådrog sig brud på hoften med indlæggelse og varigt mén til følge.

Der er ikke grundlag for at fravige det almindelige udgangspunkt om, at B har bevisbyrden dels i forhold kravet om årsagsforbindelse og dels i forhold til kravet om, at der skal foreligge et ansvarsgrundlag.

Det kan ikke ved den foreviste video afgøres, hvad der er årsag til, at B falder. Hende og datterens, vidnet A i, forklaring om, at hun rammes af en af dørfløjene, stemmer ikke med, at A som efter sin forklaring gik inderst, ikke blev ramt. Efter vidnet J forklaring om A placering udenfor og til højre for døren, kan hendes placering dog have været anderledes, end hun selv erindrer.

Efter de forklaringer, der er afgivet af B og A om et skub fra døren, J forklaring om, at han ikke så, om B forinden faldet var blevet ramt af døren, U forklaring om, at hun ved anden lejlighed er blevet skubbet omkuld af kostene og det oplyste om, at det yderste af dørfløjene ikke er dækket af hastighedsbegrænsningssensoren, finder retten, at det er sandsynligt, at blev ramt af dørfløjen, hvorefter hun over en kortere afstand forsøgte at holde balancen, men til sidst faldt.

Vedrørende ansvarsgrundlaget lægger retten efter Steen forklaring



til grund, at karruseldøren er produceret og løbende kontrolleret i overensstemmelse med gældende regler, at der ved sikkerhedseftersynet den 14. juni 2012 ikke blev fundet fejl på eller defekter ved døren og, at der heller ikke i perioden frem til næste eftersyn i 2013 har været konstateret sådanne. B

har ikke heroverfor godtgjort, at karruseldøren var defekt eller ikke indrettet sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Det forhold, at nyere døre produceres med en yderligere sikkerhedsforanstaltning i form af en lodret stopsensor på dørfløjene, kan i hvert fald under de anførte omstændigheder, ikke føre til andet resultat.

Herefter, og idet heller ikke på andet grundlag har pådraget sig et ansvar, tages selskabets frifindelsespåstand til følge.

Efter sagens udfald skal B betale sagsomkostninger til Beløbet, som vedrører udgift til advokat, fastsættes efter sagens værdi, omfang og resultat til 25.000 kr. Beløbet er ekskl. moms.

#### Thi kendes for ret:

Sagsøgte, , frifindes.

Sagsøgeren, B skal inden 14 dage betale 25.000 kr. i sagsomkostninger, til

Lisbeth Christensen  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Esbjerg, den 11. september 2014.

Michelle Schunck, retsassistent

