



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 23. december 2014 i sag nr. BS [REDACTED]

Bjarke [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

mod

[REDACTED] Knud [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

og

Kurt [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagsøgeren, Bjarke [REDACTED] solgte i juni 2007 alle anparter i et af ham ejet og drevet selskab til [REDACTED] Holding ApS. Han blev samtidig ansat som afdelingsleder i [REDACTED] IT A/S, der var ejet af [REDACTED] Holding ApS, og udlejede nogle erhvervslokaler i sin ejendom til [REDACTED] IT A/S. [REDACTED] IT A/S ophævede den 26. maj 2009 lejemålet og den 4. juni 2009 ansættelsesforholdet og bortviste samtidig Bjarke [REDACTED] IT A/S blev ved Vestre Landsrets dom af 30. januar 2013, der stadfæstede dom af 24. februar 2012 fra Retten i Esbjerg, dømt til at betale Bjarke [REDACTED] 2.090.900 kr. i erstatning for løntab, godtgørelse for usaglig opsigelse, fratrædelsesgodtgørelse og leje. [REDACTED] IT A/S skiftede efterfølgende navn til Na [REDACTED] A/S og blev den 15. marts 2013 taget under konkursbehandling. Konkursboet er sluttet uden dækning til kreditorer.

Sagen vedrører spørgsmålet, om sagsøgte advokat Knud [REDACTED] som advokat for [REDACTED] IT A/S og sagsøgte Kurt [REDACTED] som direktør i [REDACTED] IT A/S er erstatningsansvarlige for Bjarke [REDACTED] tab ved ophævelserne.

Bjarke [REDACTED] har nedlagt følgende påstande:

I første række:

[REDACTED] Knud [REDACTED] og Kurt [REDACTED] dømmes til at betale 2.976.875 kr. med procesrente fra den 20. april 2013 til Bjarke [REDACTED]

Beløbet er opgjort således:

Domsbeløb	2.090.900,00 kr.
Renter heraf fra 24.9.2009 til 13.2.2013	565.353,24 kr.
Omkostninger for byretten	196.918,00 kr.
Renter heraf fra 10.3.2012 til 13.2.2013	3.703,85 kr.
Omkostninger for landsretten	<u>110.000,00 kr.</u>
I alt	2.976.875,09 kr.

I anden række:

████████ Knud ██████████ og Kurt ██████████ dømmes til at betale 2.450.435 kr. med procesrente fra sagens anlæg til Bjarke ██████████

Beløbet er opgjort således:

Lønkrav	1.640.900,00 kr.
Renter fra 24.9.2009 til 13.2.2013	498.913,37 kr.
Omkostninger for byretten	196.918,00 kr.
Renter heraf fra 10.3.2012 til 13.2.2013	3.703,85 kr.
Omkostninger for landsretten	<u>110.000,00 kr.</u>
I alt	2.450.435,22 kr.

I tredje række:

████████ Knud ██████████ og Kurt ██████████ dømmes til at betale 1.947.818 kr. med procesrente fra sagens anlæg, dog således at 1.640.900 kr. forrentes fra den 24. september 2009, til Bjarke ██████████

Beløbet er opgjort således:

Lønkrav	1.640.900,00 kr.
Omkostninger for byretten	196.918,00 kr.
Omkostninger for landsretten	<u>110.000,00 kr.</u>
I alt	1.947.818,00 kr.

I fjerde række:

████████ Knud ██████████ og Kurt ██████████ dømmes til at betale 1.640.900 kr. med procesrente fra den 24. september 2009 til Bjarke ██████████

Beløbet udgør Bjarke ██████████ lønkrav i henhold til dommen.

████████ Knud ██████████ har påstået frifindelse, eller i anden række betaling af et mindre beløb og alene med rente fra sagens anlæg.

████████ Knud ██████████ har påstået Kurt ██████████ dømt til at friholde ham for ethvert beløb, han måtte blive pålagt at betale til Bjarke ██████████ herunder renter og omkostninger.

Knud har påstået frifindelse overfor Kurt påstand om friholdelse.

Kurt har påstået frifindelse, i anden række mod betaling af et mindre beløb efter rettens skøn og alene med rente fra sagens anlæg.

Kurt har påstået Knud dømt til at friholde ham for ethvert beløb, han måtte blive pålagt at betale til Bjarke herunder renter og omkostninger.

Kurt har påstået frifindelse overfor Knud påstand om friholdelse.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejeloovens § 218 a, stk. 2.

Sagen er anlagt den 24. oktober 2013.

Civilstyrelsen har ved bevilling af 19. februar 2014 og 22. september 2014 givet Bjarke fri proces til påstanden i anden række om, at Knud og Kurt dømmes til at betale ham 2.450.435 kr. med procesrente fra sagens anlæg. Sagen er ifølge Civilstyrelsen ikke omfattet af en retshjælpsforsikring.

Advokaterne har oplyst, at der den 30. april 2013 er afgivet erklæring om suspension af forældelse for så vidt angår ikke allerede forældede krav.

Parternes synspunkter

Bjarke har over for Knud gjort gældende, at Knud har udvist erstatningspådragende adfærd, da det er åbenbart på det dengang foreliggende grundlag, at ophævelserne var uberettigede. Dette professionsansvar er et erstatningsansvar uden for kontrakt. Knud er som professionel underlagt en skærpet ansvarsnorm. Bjarke bevisbyrde er lempet. Bevisbyrden for, at erstatningsbetingelserne er opfyldt i form af ansvarsgrundlag, tab, årsagssammenhæng og adækvans er løftet. Det er en skærpende omstændighed, at leje- og ansættelsesforholdet var en integreret del af overdragelsesaftalen med deraf følgende særlige krav til kvalifikation af de påståede væsentlige misligholdelser. Det er en skærpende omstændighed, at parterne tidligere har søgt at forhandle sig til rette med deltagelse af Knud der således aktivt har søgt at unddrage Bjarke sit vederlag. Knud kan som advokat ikke ukritisk lægge sin klients oplysninger til grund, når disse umiddelbart er klart uberettigede. Knud er som advokat for

██████ IT A/S, nu Næ██████ A/S under konkurs, nærmere til at bære risikoen og således hæfte for selskabets manglende betalingsevne. Bjarke ██████ har ved brev af 21. marts 2013 meddelt betalingspåmindelse efter renteloven.

Bjarke ██████ har over for Kurt ██████ gjort gældende, at Kurt ██████ ifalder et erstatningsansvar ud fra en ledelsesansvarsnorm, da det er åbenbart på det dengang foreliggende grundlag, at ophævelserne var uberettigede, hvorfor Kurt ██████ er nærmere til at bære risikoen og således hæfte for selskabets manglende betalingsevne. Bjarke ██████ har løftet bevisbyrden for, at erstatningsbetingelserne i form af ansvarsgrundlag, tab, årsagssammenhæng og adækvans er opfyldt. Det er en skærpende omstændighed, at leje- og ansættelsesforholdet var en integreret del af overdragelsesaftalen med deraf følgende særlige krav til kvalifikation af de påståede væsentlige misligholdelser. Det er en skærpende omstændighed, at parterne tidligere har søgt at forhandle sig til rette. Bjarke ██████ har ved brev af 21. marts 2013 meddelt betalingspåmindelse efter renteloven.

Bjarke ██████ har for så vidt angår de sagsøgte anbringender vedrørende forældelse og passivitet gjort gældende, at hans krav hverken er fortabt ved passivitet eller forældelse, bl.a. henset til,

- at de sagsøgte på ophævelsestidspunktet utvivlsomt var vidende om selskabets økonomiske situation, og at selskabet i realiteten ikke havde mulighed for at honorere hans krav som følge af den uberettigede afskedigelse mv., hvorfor de sagsøgte har pådraget sig et erstatningsansvar, og at samtlige erstatningsbetingelser er opfyldt,
- at de sagsøgte er nærmest til at bære risikoen for selskabets solvens,
- at Bjarke ██████ først ved konkursdekretets afsigelse den 15. marts 2013 har konstateret de skadelige følger/tabet foranlediget af de sagsøgte adfærd, hvorfor forældelsesfristen tidligst skal regnes fra dette tidspunkt, jf. forældelseslovens § 2, stk. 4, og § 3, stk. 2,
- at Bjarke ██████ tab tidligst er endeligt konstateret ved Vestre Landsrets dom af 30. januar 2013, hvorfor forældelsesfristen er afbrudt ved dommens afsigelse, jf. forældelseslovens § 21, stk. 1, og
- at kravet ikke er fortabt ved retsfortabende passivitet, bl.a. henset til, at Bjarke ██████ fremsatte erstatningskrav over for de sagsøgte 6 dage efter konkursdekrets afsigelse.

██████ Knud ██████ har gjort gældende, at han ikke i forbindelse med behandlingen af Kurt ██████ forhold til Bjarke ██████ har udvist fejl eller forsømmelser eller på anden måde pådraget sig ansvar for Bjarke ██████ tab i forbindelse med ██████ IT A/S' konkurs den 15. marts 2013.

Knud [REDACTED] der ikke havde noget klientforhold til Bjarke [REDACTED] har ikke udvist erstatningspådragende adfærd ved på grundlag af de foreliggende oplysninger på sin klients vegne at ophæve ansættelses- og lejerforholdet. Knud [REDACTED] kommunikerede selskabets beslutning herom, efter at der ikke var reageret på varslingskrivelser.

Ophævelserne blev effektueret i juni 2009, og krav, der kan relateres til disse handlinger, var ved sagens anlæg den 24. oktober 2013 forældede, jf. forældelseslovens § 2, stk. 4, jf. § 3, idet bemærkes, at suspensionsaftale først er indgået den 30. april 2013, eller næsten 4 år efter den påståede ansvarspådragende adfærd.

Det bestrides, at de gennemførte ophævelser var uberettigede, endsige kendeligt uberettigede, og Knud [REDACTED] har på behørig vis varetaget Bjarke [REDACTED] interesser. Det bemærkes, at aftaledokumenterne var udarbejdet af Bjarke [REDACTED] advokat, uden at Knud [REDACTED] var involveret heri, eller i selskabernes økonomiske forhold.

Bjarke [REDACTED] har ikke i forhandlingerne med Kurt [REDACTED] og dennes selskab [REDACTED] IT A/S stillet krav om sikkerhed eller på anden vis sikret sig selskabets betalingsevne, heller ikke på langt sigt.

Risikobetragtninger kan ikke føre til hæftelse fra Knud [REDACTED]

Der er ikke årsagssammenhæng mellem de påberåbte ansvarspådragende forhold og Bjarke [REDACTED] mulige tab.

Bjarke [REDACTED] har i forhold til Knud [REDACTED] udvist rettighedsfortabende passivitet.

Størrelsen af det rejste krav bestrides som udokumenteret.

Der er ikke grundlag for et krav om forrentning forud for sagens anlæg.

Knud [REDACTED] har til støtte for friholdelsespåstanden over for Kurt [REDACTED] gjort gældende, at Kurt [REDACTED] som den egentlige skadevolder i det indbyrdes forhold endeligt bør bære et eventuelt erstatningskrav.

Kurt [REDACTED] har gjort gældende, at Bjarke [REDACTED] ikke har løftet bevisbyrden for, at Kurt [REDACTED] som ledelse har handlet ansvarspådragende ved at bortvise Bjarke [REDACTED] ved skrivelse af 4. juni 2009 og efterfølgende ophæve lejerforholdet. Bjarke [REDACTED] har herunder ikke redegjort nærmere for, at der skulle foreligge grundlag for bevislettelse i sagen.

Udgangspunktet i dansk ret er, at der ikke kan gøres et krav gældende mod ledelsen af et juridisk selskab, medmindre ledelsen har handlet culpøst.

Bjarke [REDACTED] har ikke løftet sin bevisbyrde for, at ledelsen kan ifalde et erstatningsansvar, og har ikke anført noget juridisk anbringende for sin påstand.

Bjarke [REDACTED] har i sine anbringender henvist til det dengang foreliggende grundlag. Ophævelsen er sket den 4. juni 2009, og selskabsloven har ikrafttrædelse den 13. juni 2009. Det er derfor Kurt [REDACTED] opfattelse, at det er den daværende aktieselskabslov, som skal finde anvendelse i relation til bedømmelse af ansvarsgrundlaget for ledelsen. Det følger af den daværende aktieselskabslovs § 54, stk. 3, at selskabets ledelse skulle sørge for en forsvarlig organisation af selskabets virksomhed, herunder iværksættelse af lovpligtig bogføring, betryggende formueforvaltning og tage stilling til selskabets kapitalberedskab. Bjarke [REDACTED] har ikke sandsynliggjort, at selskabets ledelse ikke har iagttaget disse krav. Tværtimod må retten lægge til grund efter bilag A - D, at ledelsen på fyldestgørende måde har efterlevet de forpligtigelser, som lovgivningen har opstillet.

Selskabet lavede i 2010 et resultat på 637.776 kr. Bjarke [REDACTED] kan derfor ikke gøre gældende, at selskabet ikke på daværende tidspunkt var i stand til at honorere et eventuelt lønmodtagerkrav.

Ledelsen har i henhold til den daværende § 54 i aktieselskabsloven ikke handlet culpøst eller på anden måde ansvarspådragende i relation til ophævelse af ansættelsesforholdet og lejekontrakten.

At selskabet gik konkurs den 15. marts 2013 - næsten 4 år efter beslutningen blev truffet - kan ikke medføre, at der foreligger et ansvar for selskabets ledelse.

Kurt [REDACTED] har vedrørende passivitet og forældelse gjort gældende, at Bjarke [REDACTED] har udvist retsfortabende passivitet ved ikke at forfølge sagen mod ledelsen siden den 4. juni 2009. Kravet er forældet, idet kravet var kendeligt allerede den 4. juni 2009, hvorfor dansk rets almindelige forældelsesregler finder anvendelse. Forældelsesfristen skal regnes fra tidspunktet for skrivelsen af 4. juni 2009, idet Bjarke [REDACTED] havde indgående kendskab til selskabets ledelse og forhold. Forældelsen kan ikke regnes fra afsigelsen af dommen den 30. januar 2013. Bjarke [REDACTED] har på intet tidspunkt taget forbehold eller på anden måde tilkendegivet, at kravet ville blive rettet mod ledelsen, hvorfor kravet er bortfaldet som følge af passivitet.

Kurt [REDACTED] har gjort gældende til støtte for påstanden i anden række, at Bjarke [REDACTED] under hele forberedelsen af sagen er blevet opfordret til at redegøre for det påståvnte beløb. Bjarke [REDACTED] har alene henvist til dommen, men domsbeløbet og det påståvnte beløb er ikke identisk. Da Bjarke [REDACTED] ikke har redegjort nærmere for kravet, herunder særligt de subsidiære påstande, må retten lægge til grund, at der ikke foreligger no-

gen dokumentation for de påståede krav.

Kurt [REDACTED] har gjort gældende vedrørende rentepåstanden, at Bjarke [REDACTED] oprindelig har krævet rente fra den 14. februar 2013. Dette er efterfølgende ændret til en rentepåstand fra den 20. april 2013. Da Bjarke [REDACTED] ikke har redegjort nærmere for denne rentedato, og da han har ændret rentepåstanden i påstandsdokumentet, påstås der frifindelse for rentepåstanden, idet rente tidligst kan regnes fra det tidspunkt, stævningen er indleveret til retten.

Kurt [REDACTED] har i øvrigt henvist til anbringenderne i advokat Knud [REDACTED] påstandsdokument, som tillige gøres gældende i relation til Kurt [REDACTED] idet det særligt bestrides, at det skulle være Kurt [REDACTED] advokat, som udarbejdede salgsaftalen (bilag 22).

Bjarke [REDACTED] har ikke besvaret Kurt [REDACTED] provokation i duplikken. Retten kan alene tillægge dette processuel skadevirkning i relation til Bjarke [REDACTED]

Der henvises til Østre Landsrets dom af 16. april 2010, gengivet i FED 2010.12.

Kurt [REDACTED] har i forhold til [REDACTED] Knud [REDACTED] gjort gældende, at [REDACTED] Knud [REDACTED] som den professionelle rådgiver er den egentlige skadevolder i det indbyrdes forhold og endeligt bør bære et eventuelt erstatningskrav.

Rettens begrundelse og afgørelse

Bjarke [REDACTED] krav mod [REDACTED] Knud [REDACTED] og Kurt [REDACTED] er et krav om erstatning uden for kontraktforhold og er efter forældelsesloven som udgangspunkt undergivet en 3-årig forældelse. Det følger af forældelseslovens § 2, stk. 4, at forældelsesfristen regnes fra tidspunktet for skadens indtræden.

Det tab, som Bjarke [REDACTED] kræver erstattet, er hans løntab m.v. og mistede lejeindtægter i anledning af, at [REDACTED] IT A/S den 26. maj 2009 ophævede lejemålet om hans erhvervslokaler og den 4. juni 2009 ophævede hans ansættelsesforhold og bortviste ham. Kravet var derfor som udgangspunkt forældet, da parterne den 30. april 2013 indgik aftale om suspension af forældelse for ikke allerede forældede krav, og da Bjarke [REDACTED] den 24. oktober 2013 anlagde denne retssag.

Bjarke [REDACTED] har gjort gældende, at han først konstaterede skaden ved [REDACTED] Knud [REDACTED] og Kurt [REDACTED] adfærd, da [REDACTED] IT A/S gik konkurs den 15. marts 2013, og at forældelsesfristen tidligst skal regnes fra dette tidspunkt. Bjarke [REDACTED] synspunkt om, at det på tidspunktet for ophævelserne var åbenbart for [REDACTED] Knud [REDACTED] og Kurt [REDACTED] at

ophævelserne var uberettigede, er imidlertid ikke først opstået ved konkursen. Bjarke [REDACTED] kan derfor ikke siges at have været ubekendt med fordringen eller skyldneren indtil konkursen, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2. Der er derimod tale om, at det først ved konkursen blev relevant for Bjarke [REDACTED] tillige at rette sit krav mod [REDACTED] Knud [REDACTED] og Kurt [REDACTED]. Dette forhold fører imidlertid ikke til, at forældelsesfristens begyndelse udsættes, jf. f.eks. Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2008 side 2158 om det tilsvarende kriterium i den tidligere forældelseslov.

[REDACTED] Knud [REDACTED] og Kurt [REDACTED] var ikke parter i den sag, der blev afgjort ved Vestre Landsrets dom af 30. januar 2013. Sagen vedrørte således ikke grundlaget for fordringen mod dem og har ikke afbrudt forældelsen i forhold til dem efter forældelseslovens § 21, stk. 1.

Da Bjarke [REDACTED] eventuelle krav mod [REDACTED] Knud [REDACTED] og Kurt [REDACTED] herefter er forældet, frifindes de.

Sagsomkostninger:

Efter sagens udfald tillægges [REDACTED] Knud [REDACTED] sagsomkostninger med 130.000 kr., der udgør et passende beløb til dækning af udgiften til advokatbistand ekskl. moms. Kurt [REDACTED] tillægges sagsomkostninger med 163.937,50 kr., der udgør et passende beløb til dækning af udgiften til advokatbistand inkl. moms samt godtgørelse af vidneudgifter på i alt 1.437,50 kr. Retten har ved fastsættelsen af beløbet til dækning af advokatbistand lagt vægt på sagens størrelse og omfang, herunder at spørgsmålet om berettigelsen af [REDACTED] IT A/S' ophævelse af lejemål og ansættelsesforhold var afgjort ved dommen over [REDACTED] IT A/S.

Bjarke [REDACTED] har fri proces til 2.450.435 kr. ud af den samlede sagsgenstand på 2.976.875 kr. Staten skal på den baggrund betale 105.000 kr. og Bjarke [REDACTED] 25.000 kr. af sagsomkostningerne til [REDACTED] Knud [REDACTED]. Staten skal tilsvarende betale 133.937,50 kr. og Bjarke [REDACTED] 30.000 kr. af sagsomkostningerne til Kurt [REDACTED].

Thi kendes for ret:

[REDACTED] Knud [REDACTED] og Kurt [REDACTED] frifindes.

Staten skal inden 14 dage betale sagsomkostninger med 105.000 kr. til [REDACTED] Knud [REDACTED] og 133.937,50 kr. til Kurt [REDACTED].

Bjarke [REDACTED] skal inden 14 dage betale sagsomkostninger med 25.000 kr. til [REDACTED] Knud [REDACTED] og 30.000 kr. til Kurt [REDACTED].

Gitte Nymand Nielsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Esbjerg, den 29. december 2014.

Tine Jessing Hvass, afdelingsleder