



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 1. april 2019 i sag nr. BS [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
mod

[REDACTED] Forsikring A/S
[REDACTED]
[REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører spørgsmålet, i hvilket omfang sagsøger er berettiget til erstatning for tab af erhvervsevne på grund af, at han kom til skade ved en færdselsulykke den 21. august 2011, herunder om forsikringsselskabet har givet bindende tilsagn om, at erhvervsevnetabet kan opgøres til 40 %. Hvis det lægges til grund, at sagsøger har mistet erhvervsevne på grund af ulykken, er der endvidere tvist om, på hvilket grundlag erstatningen skal udmåles.

Sagen er anlagt den 8. januar 2016.

Sagsøgerens påstand er, at sagsøgte [REDACTED]
[REDACTED] tilpligtes til sagsøger [REDACTED] at betale kr. 1.230.282 med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 12. april 2015 til betaling sker.

Sagsøgeren har nedlagt subsidiær påstand om, at sagsøgte tilpligtes at betale et mindre beløb til sagsøger, alt efter rettens skøn med samme forrentningspåstand som ovenfor anført.

Sagsøgte påstand er frifindelse, subsidiært at den påståede erstatning fastsættes til et mindre beløb og alene tillægges rente fra sagens anlæg til betaling sker.

Oplysningerne i sagen

Den 21. august 2011 var [REDACTED] udsat for en bilulykke, idet han som fører af en personbil holdt for rødt lys, da bilen blev påkørt bagfra.

Han var på det tidspunkt uden arbejde og havde i årene forinden arbejdet, dels som selvstændig som medejer af en virksomhed, dels som ansat i sin brors virksomhed.

I brev af 12. marts 2015 har Arbejdsskadestyrelsen meddelt [REDACTED] at

hans erhvervsevnetab var vurderet samlet set til 85%, hvoraf ulykken havde medført et erhvervsevnetab på 40%.

Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens begrundelse nærmere, at det er lagt til grund, at han den 21. august 2011 blev indbragt til skadestuen, hvor han klagede over smerter i venstre side af brystkassen og i lænden. Der blev ved traumescanning fundet et ganske lille stabilt brud på forkanten af brystvirvel Th7.

Grundlaget for erhvervsevnetabet er vurderet således:

"...

██████████ er uddannet sælger og har arbejdet som sælger i en år-række siden han bestod handelsskoleeksamen i 1984.

I perioden 2000-2010 var ██████████ medejer af en marketingvirksomhed sammen med sin bror. Da virksomheden gik konkurs i 2010 blev han fuldtidsansat i en kort periode i en marketingvirksomhed, som hans bror ejede alene.

██████████ var fra den 18. april 2011 og frem til ulykken arbejdsledig og modtog arbejdsløshedsunderstøttelse fra A-kassen.

██████████ havde endvidere en del arbejde som frivillig i en række foreninger samt et bijob som billetkontrollør ved ██████████ i ██████████ cirka 3 timer ugentligt i perioder.

Vi vurderer, at ██████████ på skadestidspunktet havde fuld erhvervsevne som ansat sælger, idet vi har lagt vægt på, at han på skadestidspunktet stod til rådighed for arbejdsmarkedet som arbejdsledig og havde modtaget arbejdsløshedsdagpenge fra den 18. april 2011 og frem til aktuelle skade. Vi har endvidere lagt vægt på, at han havde været ansat sælger i sin brors virksomhed i en periode inden han blev arbejdsledig. Derudover har vi lagt vægt på, at han ikke på det tidspunkt havde helbredsmæssige problemer af betydning for det arbejdsmæssige funktionsniveau.

....

Henset til den konkurrerende svære hjertelidelse, der er tilkommet efter aktuelle skade, finder vi det imidlertid ikke sandsynliggjort i tilstrækkeligt omfang, at han ville have været i stand til at varetage et sælgerjob på fuld tid set i et varigt fremtidigt perspektiv uden skadens følger.

...."

I brev af 21. april 2015 har ██████████ Forsikring meddelt ██████████ advokat Jes Andersen, at der ville blive udbetalt et erstatningsbeløb beregnet ud fra en skønnet årsløn på 216.679 kr. og et erhvervsevnetab på 40%.

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i besvarelse af parternes spørgsmål i rapport af 19. december 2016 blandt andet udtalt således:

"

Spørgsmål B

Er der ved billeddiagnostiske undersøgelser konstateret fysiske forandringer i sagsøgers ryg, der kan forklare hans ryggeneer.

I givet fald bedes Retslægerådet nærmere beskrive disse, herunder angive, om der er holdepunkter for at fastslå, at forandringerne skulle være udløst af traumet den 21. august 2011.

Under henvisning til besvarelsen på spørgsmål 1 kan der, med forbehold for ikke optimal røntgenundersøgelse, ikke afvises en mindre kompression i øvre dækplade af 7. brysthvirvel. Desuden er der beskrevet slidgigtsforandringer. Begge dele vil kunne give smerter i ryggen. Med forbehold for kvaliteten af undersøgelser kan Retslægerådet ikke afvise at kompressionen af 7. brysthvirvel kan være en følge af uheldet.

De konstaterede slidgigtsforandringer er ikke en følge af uheldet. Med hensyn til, hvorvidt disse forandringer vil give smerter, kan Retslægerådet oplyse, at der ikke er en god korrelation mellem røntgenologiske slidgigtsforandringer og eventuelle smerter Retslægerådet finder ikke i sagens akter oplysninger om smerter forud for uheldet.

Spørgsmål C:

Er der holdepunkter for at fastslå, at sagsøger som følge af påvirkninger, han var udsat for i forbindelse med færdselsuheldet den 21. august 2011, er kognitivt reduceret.

I givet fald hvilke.

Nej. De kognitive klager er første gang nævnt den 23.04.12, hvor sagsøger hos egen læge klager over hukommelsessvækkelse, koncentrationsproblemer, reduceret tolerance over for andre.

Spørgsmål D:

I det omfang Retslægerådet finder, at sagsøgers ryggeneer og dertil relaterede gener er forårsaget af påvirkninger i forbindelse med færdselsuheldet den 21. august 2011, bedes Retslægerådet redegøre for, om sådanne følger generelt har en god prognose.

...

Ved whiplashtraume er prognosen sædvanligvis god, men 10% har fortsat symptomer efter et år. Brud som det beskrevne mulige kom-

kontormaskiner i [REDACTED] Fra 1985 var han ansat hos [REDACTED] hvor han var kørende sælger og lavede opsøgende kundearbejde i [REDACTED] Han havde både nogen over sig og under sig. Der var nogen, der tog imod de ordrer, han kom med. Han lå lønmæssigt i den gode ende og var glad for sit arbejde. Det tog tid at komme ind i tingene, men han havde en månedsløn på 23-24.000 kr. på det tidspunkt, og den steg undervejs. Der var også provision. Han endte på en fast løn på 25.-26.000 med tillæg af provision på omkring 3.000 - 6.000 kr. om måneden.

Han var hos [REDACTED] et par år. [REDACTED] blev solgt, og han blev kontaktet [REDACTED] fra [REDACTED] som spurgte, om han ville være kørende sælger hos dem. Han sluttede på en månedsløn på mellem 40.000 kr. og 55.000 kr. Hans løn var så høj, så han i et halvt år var den bedste sælger i hele [REDACTED] i Norden. Han blev kaldt til møde med direktøren i København, hvor han fik at vide, at han tjente mere end salgschefen, og det kunne man ikke have. Man ville derfor sætte provisionen ned omgående fra 20% til 15 %, og så sagde han op. Han var efterfølgende ved [REDACTED] som beskæftigede sig med reklame og marketing. Han var ikke medejer. Han var blevet kontaktet, da de havde hørt, at han var stoppet hos [REDACTED]

Han har været gennem sine papirer, hvor han har fundet en anbefaling fra [REDACTED] hvor salgschef [REDACTED] blandt andet skrev, at han var en af de bedste sælgere i [REDACTED]

I [REDACTED] stod han og hans bror for slotskoncerter som "Søndag på heden" og "Søndag på [REDACTED] De lavede booking af solister, sørgede for pladsen, scenen, lys, lyd og mad og drikkevarer. På dagen for koncerten havde de omkring 100 mand i arbejde. De lavede det samme i hele perioden. De havde ikke store overskud. De havde fået kontrakt med Ekstra Bladet, hvor de stod for annoncering, og han lavede en erhvervsguide for Skive Kommune. De havde gang i mange ting. Året 2009 kunne mærkes, da der var krise inden for alt inden for få måneder.

De havde forventet, at de ville få så meget omsætning, at de skulle have minimum den samme løn, som de havde haft før. De havde også ansatte sælgere. Han sagde til dem, at han håbede, at de solgte mere, end han gjorde. De var også provisionslønnede.

De fik det ikke ordentligt i gang, før krisen indtraf, og så måtte de indgive konkursbegæring.

Fra marts-april og frem til ulykken, var han jobsøgende. Han havde været til samtale hos [REDACTED] i Viborg. Han blev ringet op fra firmaet, da han lå på sygehuset, om at han kunne få stillingen som salgschef, men det blev ikke til noget på grund af hans tilskadekomst. Der var ingen aftale, udover at de havde snakket om ansættelse, og at han lønmæssigt ville have tre sælgere under sig. Startlønnen skulle være 40-45.000 kr., hvor det forventedes, at

han kunne komme op på omkring 60.000 kr. inklusive provision. Firmaet gik konkurs omkring et halvt år senere.

Ved ulykken blev hans bil ramt bagfra, da han holdt for rødt lys. Han røg ud midt i krydset. Han kørte i en Renault Scenic. Et par måneder efter var han nede at se stedet og snakke med Falckfolkene, der havde været der. Han fik at vide, at det var heldigt, at der var anhængertræk på, så pigerne, der sad på bagsædet, ikke var blevet ramt. Anhængertrækket var mast helt ind under bilen.

Han fik på det tidspunkt medicin for sukkersyge, men var ellers rask. Han var familiens flyttemand og havde ikke haft nogen problemer. Han havde forhøjet blodtryk, men han har aldrig mærket det som et problem. Det blev opdaget ved en kontrol hos lægen, og så fik han piller for det.

Han havde inden ulykken ikke haft ryg- og nakkeproblemer. Han havde på et tidspunkt fået et slag på en skulder, men smerterne aftog, og så var der ikke mere i det.

Efter at han kom til skade, fik han at vide, at han skulle være sygemeldt i 10 uger. Han troede selv, at han kunne komme tilbage meget hurtigere. Han blev hen ad vejen klar over, at det varede ved. Han fik at vide, at det var godt at være i varmtvandsbassin for at det skulle løsne op, men det gjorde det ikke.

Han har været vant til at have mange bolde i luften og lave fritidssysler. Efter ulykken kunne han kun have få bolde i luften. Han har brugt tonsvis af gule blokke for at hjælpe hukommelsen. Det skete lige efter ulykken, og så blev det bare ikke bedre. Han tog en dag ad gangen, hvor han fik at vide, at det nok skulle blive bedre, men han følte ikke, at der skete noget.

Han gik til læge, da han til genoptræning på fitnesscenteret åbenbart havde fået en blodprop. Han var kommet til at hyperventilere og blev af træneren rådet til ikke at tage så meget fat. Der gik omkring tre uger, hvorefter han gik til læge, som sendte ham til dagsafsnittet. Han kom derop og fik at vide, at der havde været en blodprop. Han fik at vide, at han ikke måtte gå over at træne, men han insisterede på at fortsætte, og de sagde, at det var fint.

Primo 2013 fik han en pacemaker, der skulle give stød, hvis hjertet gik i stå. Den er taget ud igen, da man ikke mente, at der var behov for den længere. Hjertet var da blevet stabilt igen. Han går til kontrol med både hjerte og diabetes, og det kører fint nu.

Han mener, at der er gener fra ulykken. Han har hukommelsesbesvær og problemer med ryg og lænd og til dels også nakken, som han mener, er derfra. Hans tinnitus gør, at han har svært ved at falde i søvn om aftenen.

Han fik 40% udbetalt af en årsløn, som forsikringsselskabet havde sat til 216.000. Han kunne have været ude at sælge i stedet for. Han fik et chok, da han fik brev om, at han nu ikke fejlede 40% fra ulykken.

De jobtyper, han ville have kunnet klare, ville have været salgschefjob, også andre steder.

Han har svært ved at koncentrere sig og har svært ved at sidde længe på en stol. Han føler, at både hans hjerte og hans sukkersyge er stabilt, men problemerne med ryggen og hukommelsen gør, at han ikke har overskud til at gå ud og søge noget.

Parternes synspunkter

Parterne har i det væsentlige procederet sagen i overensstemmelse med påstandsdokumenterne.

Sagsøgeren har i påstandsdokument af 18. februar 2019 gjort følgende synspunkter gældende:

"...

Vedr. bindende aftale om 40% erhvervsevnetab
Af stævningen fremgår det, at sagen blev opstartet og det er anført
"Mellem skadelidte og ansvarsforsikringsselskabet [redacted]
Forsikring A/S er der enighed om, at erhvervsevnetabet skal fastsættes
til 40% i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af
12. marts 2015, hvilket fremlægges som bilag 1."

Af sagens bilag 2 og 3 fremgår det, at sagsøger accepterer 40%, men ønsker årslønnen fastsat højere, hvilket har betydning for erstatningens udregning.

Den 21. april 2015 jfr. bilag 4 afregner [redacted] Forsikring -
[redacted] - ud fra en anden årsløn, men med 40% i
erhvervsevnetab, som således de facto bliver anerkendt af
[redacted]

I sagsøgtes svarskrift beskæftiger modparten sig ikke tydeligt med dette forhold, men skriver dog, at sagsøger er overkompenseret. Modparten forholder sig på intet tidspunkt til, at sagsøgte har anerkendt en méngrad på 40% og tilmed har meddelt, at man afslutter sagen med dette.

Det gøres derfor gældende, at der er indgået en bindende aftale om, at erhvervsevnetabet er 40% og den eneste tvist der stod tilbage og som skulle afklares ved retten, var årslønnen før ulykken.

Vedr. 40% erhvervsevnetabet
Hvis retten mod forventning måtte komme frem til, at der ikke er

indgået en bindende aftale om fastsættelsen af 40% erhvervsevnetab, gøres det gældende, at [REDACTED] erhvervsevnetab udgør 40%. Da der d. 12. marts 2015 blev lavet en vejledende udtalelse af AES jf. bilag 1, blev denne udtalelse lavet ud fra de forudsætninger, at [REDACTED] havde fået konstateret et ganske lille stabilt brud på forkanten af brystryghvirvlen, at han ikke tidligere havde haft rygsmærter og at [REDACTED] således har følger efter skaden i form af daglige smerter mellem skulderbladene i venstre side ved TH5 og TH7.

AES har således allerede foretaget en udtalelse, hvor det lægges til grund, at [REDACTED] har varige helbredsmæssige gener efter ulykken i form af daglige smerter i bryst og lænderyggen samt nedsat bevægelighed i lænden.

Ved vurderingen kommer AES frem til, at [REDACTED] har nedsat erhvervsevne på 85%, men fratrækker gener vedrørende hjertelidelse, konkurrerende nakkesmerter og kognitive begrænsninger, idet det jf. bilag 1, s. 6 udtales:

"Det er vores vurdering, at den ret alvorlige hjertelidelse og de konkurrerende nakkesmerter forklarer en stor del af [REDACTED] træthed og koncentrationsbesvær samt deraf følgende funktionsmæssige begrænsninger."

Derved fratrækkes 45% og man kommer ned på 40% i erhvervsevnetab. Det fastholdes derved, at der efter en juridisk vurdering er et erhvervsevnetab på 40% med henvisning til den tidsmæssige sammenhæng, der er fastslået af såvel Retslægerådet, AES og læge-journaler.

Vedr. årsløn

Det gøres gældende, at der vedr. fastsættelsen af [REDACTED] årsløn skal tages udgangspunkt i hans indtægtsevne jf. FED 2000.2672Ø og FED 2001.2243V.

I årene op til skaden var [REDACTED] medejer af en virksomhed, som var på konkursens rand, hvorfor lønnen i denne periode intet har at gøre med aflønningsniveauet for en person med mangeårig salgsleder erfaring. Som følge heraf gøres det gældende, at lønniveauet skal fastsættes skønsmæssigt jf. Erstatningsansvarsloven §7, stk. 2. [REDACTED] årsløn skal derfor være væsentlig højere end det i bilag 4 anførte og i overensstemmelse med bilag 6, subsidiært et mindre beløb.

Årslønnen skal fastsættes ud fra retningslinjerne ved Arbejdsskadestyrelsen (AES) jf. bilag 1 og med tanke på [REDACTED] mangeårige erfaring som salgschef/salgsleder og hans seneste job i 2000 hos [REDACTED] hvor han oppebar en månedsløn stor ca. kr. 40.000,00 – 45.000,00.

Ud fra lønindeks for henholdsvis salgschef og salgsleder jf. **bilag 3** ville [REDACTED] såfremt han ikke var kommet til skade, have oppebåret en månedsløn kr. 40.850,00 - kr. 52.775,00 eller gennemsnitligt kr. 47.000,00, hvilket modsvarer en årsløn stor kr. 564.000. [REDACTED] har ud fra sin erfaring og tidligere ansættelse dokumenteret, at have en indtægtsevne der skønsmæssigt kan fastsættes til kr. 47.000,00 jf. bilag 3.

Den samlede erhvervsevnetabserstatning andrager således 2.444.000,00 kr. og reduceret med 22,00 % pga. [REDACTED] alder, jf. EAL § 9. Den samlede erstatningspost udgør herefter kr. 1.906.320,00.

Herfra skal fratrækkes kr. 676.038,00, hvilket allerede er udbetalt jf. bilag 4. Kravet opgøres herefter til kr. 1.906.320,00 - kr. 676.038,00 = **kr. 1.230.282,00** svarende til påstandsbeløbet.

Erhvervsevnetabserstatningen skal forrentes 1 måned fra det tidspunkt, hvor det var muligt for [REDACTED] Forsikring A/S at indhente samtlige nødvendige oplysninger til vurdering af [REDACTED] erhvervsevnetab jf. Erstatningsansvarsloven §16, stk. 1. Dette tidspunkt er 1 mdr. efter Arbejdsskadestyrelsen fremkommer med deres vurdering d. 12. marts 2015, dvs. d. 12. april 2015, hvorfra erstatningen skal tillægges procesrente.

Sagsøgte har i påstandsdokument af 12. februar 2019 gjort gældende synspunkter gældende:

"...

Det bestrides, at sagsøger ikke med sagsøgtes udbetaling af erhvervsevnetabserstatning jf. brev af 21. april 2015, er mere end fuldt ud kompenseret for de erhvervsmæssige følger, der måtte kunne relateres til gener opstået som følge af den påvirkning, han var udsat for i forbindelse med påkørslen den 21. august 2011.

Ved dette uheld pådrog sagsøger sig muligt en lægeligt set meget usædvanlig revne i en enkelt hvirvel i thorakalrygdel. En sådan blev han hurtigt helbredt for.

Sagsøger har ikke godtgjort, at en eventuel revnedannelse, hvis eksistens er usikker, jf. Retslægerådets svar af 19. december 2016, har påført ham varige gener. Der henvises til Retslægerådets svar på spørgsmål D og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af 5. oktober 2018 (bilag U).

De rygggener, sagsøger i efterforløbet påberåber sig, har en anden genese, og de afviger ikke fra, hvad der kan ses hos personer, der

ikke har været udsat for færdselsmæssige påvirkninger som den i sagen omhandlede.

Der må derfor lægges til grund, at sagsøger ikke som følge af påvirkninger i forbindelse med påkørslen den 21. august 2011 er blevet påført varige gener, der kan forklare hans nedsatte erhvervsevne, som tvangsfrit kan forklares som værende udslag af konkurrerende gener.

Der henvises til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse efter erstatningsansvarslovens § 10 af 5. oktober 2018 (bilag U), og der foreligger ikke noget grundlag, endsige noget sikkert grundlag for en anden vurdering.

Det forhold, at [REDACTED] Forsikring tidligere har foretaget udbetalinger ud fra en forudsætning om, at uheldet havde ført til et erhvervsevnetab på 40 % er ikke udtryk for et bindende tilsagn - slet ikke i en situation som den foreliggende, hvor det først efterfølgende er blevet afklaret, at grundlaget for udbetalingen var fejlagtigt. Udbetalingen er ikke udtryk for en bindende aftale, hvorefter forsikringsselskabet skulle være bundet af enkeltelementer i beregningen af erhvervsevnetabs-erstatning.

En eventuel aftale er ugyldig, da den kendeligt hviler på urigtige forudsætninger, jf. også retspraksis FED2015.211V og U.2015.2497H.

For så vidt angår beregningen af årslønnen, bestrider [REDACTED] Forsikring, at der er grundlag for at fastsætte årslønnen til et højere beløb end det, der er lagt til grund for sagsøgtes beregning jf. sagsøgtes brev af 21. april 2015 (bilag 4), og sagsøger har bevisbyrden for et synspunkt om en højere årsløn.

Årslønnen er her fastsat til kr. 200.000,00 som et rundeligt gennemsnit af sagsøgers indtjening i årene inden skaden.

Sagsøgte kan tiltræde, at årslønnen som udgangspunkt skal fastsættes efter reglen i erstatningsansvarslovens § 7, stk. 2, men præciserer, at også en vurdering efter § 7, stk. 2 er retrospektiv jf. princippet i erstatningsansvarslovens § 7, stk. 1.

Det fremgår, at sagsøger siden 1. januar 2000 har drevet selvstændig virksomhed i anpartsselskabsform.

Det har formodningen mod sig, at sagsøger skulle have et større indtjeningspotentiale på arbejdsmarkedet, end der blev præsteret i den selvstændige virksomhed, idet det da måtte forventes, at sagsøger længe inden ville have søgt en mere lukrativ ansættelse

på det private arbejdsmarkedet.

Der ses ikke at være holdepunkter for at fravige det helt sædvanlige udgangspunkt om udmåling på basis af de seneste 3 regnskabsår.

Det bestrides, at der er grundlag for at kræve renter forud for sagens anlæg. Sagsøgte havde ikke ved fremkomsten af Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse grundlag for at fastsætte en årsløn til et højere beløb, hvorfor forrentning ikke aktualiseres.

...

Omkostninger

[REDACTED] Forsikring vil nærmere redegøre for sit syn på omkostningsspørgsmålet i forbindelse med hovedforhandlingen. Sagsøgte har afholdt positive udgifter til indhentelse af en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med kr. 8.600,00.

Rettens begrundelse og afgørelse

[REDACTED] Forsikring har i brev af 21. april 2015 accepteret at betale erstatning for et erhvervsevnetab på 40% svarende til Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse og har først efter anlæggelsen af denne sag og efter Retslægerådets og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings efterfølgende udtalelser, frafaldet sit tilsagn.

Retten finder det ikke med Retslægerådets udtalelse godtgjort, at forsikrings-selskabets tilsagn er givet på et fejlagtigt grundlag eller at forudsætningerne herfor med rette kan anses for at være bristede. Der er herved lagt vægt på den tidsmæssige forbindelse mellem den indtrufne ulykke, Arbejdsskadestyrelsens første vurdering, og de gener, som [REDACTED] vedvarende i tiden efter ulykken har været plaget af.

Forsikringsselskabet er derfor bundet af den aftale, der er indgået om dækning af et erhvervsevnetab på 40% i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 12. marts 2015.

For så vidt angår opgørelsen af den årsløn som skal lægges til grund for beregningen af erstatningens størrelse, lægger retten til grund, at [REDACTED] i en årrække havde valgt at arbejde dels som selvstændig dels som ansat i sin brors virksomhed, og at indtjeningen herved har været i et niveau som anført i brev af 21. april 2015 fra [REDACTED] Forsikring mellem 130.036 kr. og 237.341 kr.

Uanset at [REDACTED] med sin erfaring fra tidligere ansættelser eventuelt i denne årrække kunne have bestridt højere lønnede stillinger, finder retten ikke med det erhvervsmæssige forløb, som [REDACTED] havde valgt, og da det ikke er godtgjort, at han havde udsigt til at tage ansættelse i en højere lønnet stilling, at der er tilstrækkeligt grundlag for at fastsætte en årsløn, der er højere end den af [REDACTED] Forsikring fastsatte årsløn.

Da [REDACTED] Forsikring har betalt erstatning ud fra denne beregning, frifindes [REDACTED] Forsikring for [REDACTED] påstand under denne sag.

Da [REDACTED] har tabt sagen, skal han betale sagsomkostninger til [REDACTED] Forsikring, idet der dog tages hensyn til, at sagen også har drejet sig om erhvervsevnetabets størrelse, hvor [REDACTED] har fået medhold.

Retten finder efter sagens resultat, at udgifterne til at indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen skal afholdes af [REDACTED] Forsikring, idet denne ikke har haft betydning for sagen.

[REDACTED] Forsikring er ikke momsregistreret.

Sagens omkostninger fastsættes efter sagens værdi og omfang i øvrigt herefter således:

Udgifter til advokatbistand: 50.000 kr. med tillæg af moms, i alt 62.500 kr.

Thi kendes for ret:

[REDACTED] Forsikring frifindes.

[REDACTED] betaler sagens omkostninger til [REDACTED] Forsikring med 62.500 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Karin Haisler Jessen

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Herning, den 1. april 2019.

Erna Michaelsen, kontorfuldmægtig