



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 5. januar 2015 i sag nr. BS .

L.

mod

Kommune

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 30. maj 2014, vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte Kommune er erstatningsansvarlig for en skade, som sagsøger L. pådrog sig ved et fald den 20. november 2011.

Sagsøgerens påstand er, at sagsøgte tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarlig for sagsøgers tilskadekomst den 20. november 2011.

Sagsøgtes påstand er frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Der er i sagen fremlagt fotos af et fortov og sagsøgers knæ. Der er desuden fremlagt mailkorrespondance mellem sagsøgers advokat og sagsøgte i perioden fra den 12. marts 2014 til den 15. april 2014.

Forklaringer

L. har forklaret, at hun har boet i siden februar 2001 og skulle hjem den 20. november 2011 ved halvtolvtiden om aftenen efter et besøg hos en veninde. Hun gik ad Jernbanegade og drejede til højre ad Ågade, hvorefter hun fortsatte op ad Bakkegade mod et busstoppested, hvorfra hun ville tage bussen hjem. På strækningen mellem Kildeallé og trapperne til Kirkebakken manglede der nogle brosten mellem fliserne på fortovet. Uforvarende faldt hun ind i revnen og vrikkede om på benet. Der var ingen andre til stede. Hun gik herefter hen til en veninde, der bor på Kirkebakken, og overnattede hos hende. Dagen efter var hun meget øm, hvorfor hun tog på skadestuen, hvor de konstaterede, at der var flækket

en fig af hendes lårben. På skadestuen blev hun endvidere gjort opmærksom på, at hun skulle kontakte Kommune, hvilket hun gjorde i midten/slutningen af november 2011. Hun havde en mailkorrespondance med kommunen, hvor hun blev bedt om at fremsende billeder. Hun tog billeder med sit telefonkamera en uge efter uheldet og sendte dem til kommunen. Da hun ikke hørte noget, rykkede hun telefonisk for svar. Den pågældende dag gik hun i gummisko. I sommeren 2011 havde hun gået på strækningen og bemærket, at de omhandlede brosten manglede allerede på det tidspunkt. Der kommer ikke mange mennesker på strækningen.

M har forklaret, at hun har boet på Kirkebakken i 15 år. Bakkegade ligger på strækningen fra stationen til Kirkebakken. Sagsøgeren skulle sove hos vidnet den 20. november 2011. Da sagsøger kom hjem til vidnet, fortalte hun, at hun var faldet i et hul i fortovet og havde ondt i sit knæ. Vidnet foreslog, at sagsøger skulle tage på skadestuen, hvilket sagsøger ikke ønskede. Dagen efter var knæet ømt og sort, hvorfor sagsøger tog på skadestuen. Det omhandlede hul i fortovet havde været der længe og blev repareret tre til seks måneder efter uheldet. Vidnet havde ikke selv klaget over hullet i fortovet til kommunen, men var meget opmærksom på, at hendes mor ikke faldt i hullet, når de gik på strækningen.

A har forklaret, at han har arbejdet hos sagsøgte i 25 år og fungeret som gartnerformand siden 2007. Foruden ham er der to andre gartnerformænd. I 2011 var de delt op i tre områder med hver sin gartnerformand. Der var tilsammen ca. 50 ansatte, der arbejdede med vedligeholdelsesarbejde af forskellig slags på kommunens arealer, og de indrapporterede mangler på veje mv. Akutte problemer blev løst straks. Den i sagen omhandlede strækning hørte ikke til vidnets område, hvorfor han ikke er bekendt med, om der blev rapporteret noget om et hul i fortovet på strækningen i 2011. Han havde ansvaret for indberetning af alle faldskader og blev derfor kontaktet af sagsøger ultimo 2012 omkring hendes uheld. Han bad hende om at indsende et brev herom til kommunen. Efter hendes indberetning tog han ud og besøgte strækningen, og kunne ikke se et hul i fortovet.

Parternes synspunkter

Parterne har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med deres påstandsdokumenter.

Sagsøgeren har gjort gældende,

- at sagsøger den 20. november 2011 kom til skade ved et fald på fortov på Bakkegade i Kommune,
- at sagsøger umiddelbart efter ulykken har rettet henvendelse til sagsøgte og løbende har fulgt op på denne henvendelse,
- at der på det pågældende sted manglede Ca. 1 meter brosten. Disse brosten blev først lagt i forbindelse med at trappe og fliser blev lagt op til Kirkebakken,

- at disse brosten har manglet i flere år uden at være markeret,
- at sagsøgte er ansvarlig for forholdet,
- at det ikke er disculperende, at sagsøgte hævder ikke at have haft kendskab til hullet,
- at sagsøgte er ansvarlig for overvågning og vedligeholdelse af vejanlæg m.v., og således også ansvarlig for huller i vej/fortov, som i nærværende tilfælde,
- at det har formodningen for sig, at der er tale om en erstatningsberettigende skade,
- at sagsøger selv sagt ikke har nogen interesse i at falde og forvride sin fod, således som det er sket i sagen,
- at sagsøgte i øvrigt efterfølgende har udbedret hullet, hvilket sagsøger betragter som en anerkendelse af, at der har været noget galt,
- at sagsøgte således skal tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarlig for sagsøgers tilskadekomst 20. november 2011.

Sagsøgte har bestridt, at sagsøgers påståede faldulykke kan henføres til sagsøgtes fejl og forsømmelser eller til nogen, for hvis handlinger sagsøgte hæfter.

Sagsøger har alene helt summarisk beskrevet og redgjort for omstændighederne ved det påståede fald, og beskrivelsen bygger alene på sagsøgers egen opfattelse, der ikke er underbygget eller dokumenteret på anden vis.

Sagsøgers beskrivelse er herudover hverken retvisende eller fyldestgørende for sagens faktiske omstændigheder.

Sagsøgte fører løbende tilsyn med sagsøgtes veje og stier, hvilket er tilrettelagt således, at de relevante medarbejdere hos sagsøgte (30-40 medarbejdere) skal indrapportere, såfremt de i forbindelse med vedligeholdelsesarbejder eller lignende måtte konstatere uhensigtsmæssige forhold ved fortove eller veje. Herudover indrettes tilsynet også på baggrund af borgerhenvendelser. Sagsøgte har ingen registreringer om uhensigtsmæssigheder omkring fortovsbelægningen på Bakkegade i tiden omkring det påståede uheldstidspunkt den 20. november 2011.

Sagsøgers fotodokumentation for fortovsbelægningens tilstand på skadetidspunktet er uden indhold, idet de pågældende fotos alene viser et udsnit af en flisebelægning uden nærmere dokumentation for sted og tid for fotoets optagelse.

Der er forløbet 2 1/2 år fra det påståede skadetidspunkt til sagsøgers indlevering af stævning, og sagsøger har således afskåret sagsøgte fra nærmere at afdække de faktiske forhold omkring skadetidspunktet, hvilket skal komme sagsøger bevismæssigt til skade.

Det bestrides desuden, at det forhold, at fortovsbelægningen i dag fremstår uden de påståede huller, kan tages som indtægt for en anerkendelse af et

Kst. dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hillerød, den 5. januar 2015.

Helle Christensen, overassistent

