



## Udskrift af dombogen

### DOM

Afsagt den 22. januar 2016 i sag nr. BS 2-873/2014:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

mod

[REDACTED] Forsikring A/S  
[REDACTED]  
[REDACTED]

### Sagens baggrund og parternes påstande

I begyndelsen af 2009 skulle [REDACTED] nedrive et hus på Algade [REDACTED] i Nykøbing Mors og opføre et andet hus på grunden. I forbindelse med arbejdet blev der konstateret skader på naboejendommen Algade [REDACTED] der ejes af [REDACTED]. Denne sag, der er anlagt den 28. november 2014, drejer sig om, hvorvidt [REDACTED] Forsikring A/S, der havde indgået en aftale om entreprisforsikring, der bl.a. omfattede en ansvarsforsikring, med [REDACTED] kan pålægges at udbetale erstatning for skaderne til [REDACTED].

Sagsøgeren, [REDACTED] har nedlagt påstand om, at sagsøgte, [REDACTED] Forsikring A/S, dømmes til at betale 545.480 kr. med procesrente af 485.956 kr. fra den 14. november 2014 og af 59.524 kr. fra den 3. august 2015.

[REDACTED] har endvidere nedlagt påstand om, at [REDACTED] Forsikring A/S dømmes til at betale 87.496 kr. inklusiv moms for udgift/omkostning til udenretligt syn og skøn.

[REDACTED] Forsikring A/S har over for påstanden om betaling af 545.480 kr. med tillæg af renter, nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb.

[REDACTED] Forsikring A/S har over for påstanden om betaling af 87.496 kr. inklusiv moms for udgift/omkostning til udenretligt syn og skøn, nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse og mere subsidiært betaling af et mindre beløb.

### Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retspleje-

lovens § 218 a, stk. 2.

I forsikringspolice for [redacted] entrepriseforsikring i [redacted] Forsikring A/S var det i de særlige forsikringsbetingelser bl.a. anført:

**"Ramning/registrering af evt. skader**

Forudsætning af dækning er:

...

- at det under udførelse af rammearbejdet skal registreres og dokumenteres, at omkringliggende bygninger og anlæg ikke påføres rystelser/vibrationer, der overstiger:

- 5 mm/sek. ved frekvenser < 10 Hz
- 5 - 8 mm/sek. i frekvensområdet 10 Hz- 50 Hz
- 8 - 10 mm/sek. i frekvensområdet 50 Hz - 100 Hz.

Konstateres der begyndende revnedannelser under rammearbejdet, skal arbejdet straks standses indtil det er afgjort af en sagkyndig, om det er forsvarligt at fortsætte, eller om metoden for ramningen skal ændres."

I et referat fra et "Pladsmøde - nedbrydning" den 26. februar 2009 er det bl.a. anført:

"Forankring af eksisterende gavl på Algade [redacted] skal udføres omgående, ligesom forankring af gavlen mod Algade [redacted] skal færdiggøres. **Dette SKAL udføres inden nedbrydning fortsætter...**

I butikken Algade [redacted] blev følgende aftalt:  
Der udføres understøttelse af bærende stålbjælker i selve hovedhuset.  
I bagbygning udføres understøttelse af alle spær.  
Dette skal etableres her i eftermiddag, torsdag d. 26/2."

I et referat fra et byggemøde den 5. marts 2009 var det bl.a. anført:

"Skader på nabobygninger Algade [redacted]  
Den 26/2 er der registreret revner i tagetagen. Der er opstået revner i hjørnet mellem skråvæg og skunkvæg.  
Den 5/3 er der yderligere konstateret en enkelt revner i gavlen om Algade [redacted] i sydøstlige hjørne. Ligeledes på 1 sal i algadel  
Endvidere er der en revne i gavlen på 1 sal. Besigtigelse var ikke mulig da beboer ikke var hjemme."

Det fremgår af referatet, at nedrivning og understøbning af eksisterende fundament var udført henholdsvis 98 % og 10 %, samt at understøbning af eksisterende fundament og pæleramning i uge 12, var anført som kommende aktiviteter.

I en e-mail af 17. marts 2009 til Morsø Sparekasse anførte [redacted]

[redacted] fra A & I Rådgivende Ingeniører, der bistod [redacted]  
[redacted] i forbindelse med det omhandlede arbejde, bl.a.:

"Vi rammer jo pæle dernede. Som vi jo nok var klar over, kan vi ikke overholde de af forsikringsselskabet stillede rystelseskrav. Vi har drøftet det med geoteknikeren, som mener vi godt kan gå op til 6mm/sek mod kravet 5mm/sek for forsikringsdækning. Ved tidligere opgaver af tilsvarende karakter har vi været oppe på 7mm/sek uden følgeskader. Idet det er erfarne folk, der udfører opgaven, vil de sammen med os holde omkringliggende, primært Algade under observation."

Det fremgår af en rapport om vibrationsmålinger, der er udarbejdet af cp test a/s den 15. maj 2009 blandt andet, at der i perioden 17.-19. marts 2009 samt 6. april 2009 blev foretaget ikke-overvågede målinger af svingningshastigheden på udvalgte bygninger under ramning af jernbetonpæle samt installation af borede pæle, og at der ved en målestation ved Algade var målt en højeste værdi på 7,2 mm/s ved 9 Hz.

Der har været afholdt syn og skøn om skaderne på ejendommen Algade og skønsmanden, Marianne Bondo Hoff, har den 11. februar 2011 afgivet skønserklæring.

### Forklaringer

har forklaret, at han og sammen ejer sagsøgerselskabet, som ejer ejendommen Algade i Nykøbing Mors. Han er også selvstændig tømrer uden ansatte. Han deltog i pladsmødet den 26. februar 2009. Han var ved at gøre klar til nyt loft i den cafe, der skulle være i ejendommens forretningslokale. Dagen forinden havde han konstateret nogle små revner, og den 26. februar 2009 konstaterede han, at revnerne var blevet værre. Gavlen havde rykket sig. Det kunne man se på den måde, spærene lå, og der var også en revne mellem væg og gulv. Endvidere var det som om, at ejendommen havde slået et knæk ca. en tredjedel inde fra gavlen. Døren ud mod gågaden sad i spænd. Nogle spær var ved at slippe. Efter pladsmødet blev der stivet af med rørstykker. Han kunne herefter ikke fortsætte sit arbejde i cafeen. I ejendommen var der tre nyrenoverede beboelseslejemål og cafeen. En af lejerne var bange for, at det revnede ved hende. Han husker ikke, hvornår tilkendegav, at de ikke ville dække skaderne.

har forklaret, at han er direktør og anpartshaver i sagsøgerselskabet. Der er ingen ansatte udover ham og kontaktede ham, da skaderne blev konstateret. Det er ham, der står for administrationen, mens står for det praktiske. De ville gerne undgå tab på det skete, så de kontaktede deres advokat for at få tingene gjort juridisk korrekt. De tabte lejeindtægter hver måned. De ville gerne have en forligsmæssig løsning, og de indhentede rapporten fra COWI for at få vurderet, hvad de stod med af udbedring. De gik ikke i gang med udbedringen med det samme, fordi der mellem de mange parter var uenighed om, hvad der skulle laves. Han husker et møde, der blev afholdt i forbindelse med syn og skøn. Alle involverede parter var repræsenteret. Der gik jura i tingene frem mod selve afholdelsen af syn og skøn, og det tog rigtig lang tid. Da syns- og skønrapporten kom, var der

forligsförhandlingar, som også [redacted] var involveret i. De fik tilbudt et forligsb lb, som de anså som useriøst.

[redacted] har forklaret, at han er advokat. Han repræsenterede [redacted] som var bygherre på byggeriet. Allerede i for ret 2009 var han i kontakt med advokat [redacted] som repræsenterede [redacted] der var forsikringsselskab for Arkitektgruppen, der havde rådgivet bygherren. Der blev også sendt en anmeldelse til [redacted] hos hvem bygherren havde tegnet en forsikring. Der var forligsf rhandlingar med [redacted] vist allerede f r afholdelsen af syn og skøn. Ingeniørerne havde fundet en udbedringsløsning, der var ret billig, idet den kun kostede ca. 200.000 kr. Dette b lb blev tilbudt [redacted] [redacted] var inde over dette, men han husker ikke, om [redacted] også var. [redacted] spurgte i maj 2011, om der ville komme et forligstilbud. Banken ville gerne have sagen lukket, og han skrev den 25. maj 2011 til [redacted] om [redacted] og [redacted] ville være interesseret i et forlig på 435.000 kr. + moms i udbedringsomkostninger. Han rykkede den 10. august 2011 [redacted] for svar herpå, og [redacted] svarede den 22. august 2011, at man nok ikke var interesseret i et delforlig. Vidnet svarede [redacted] samme dag, og [redacted] tilkendegav også samme dag, at han ville genoptage sine forligsbestr belser. [redacted] skrev den 25. august 2011 et oplæg til advokat [redacted] der repræsenterede [redacted] og til vidnet. Oplægget var, at der skulle tilbydes samlet 518.000 kr., hvoraf en tredjedel skulle dækkes af [redacted] en femtedel skulle dækkes af bygherren, og resten skulle dækkes af [redacted] Den 11. oktober 2011 skrev advokat [redacted] at [redacted] kunne tiltræde dette, dog efter fradrag af selvrisiko. Herefter skrev han til [redacted] med forligsf rslaget. I forligsf rslaget indgik, at sk nshonoraret ville blive dækket udover de 518.000 kr. Den 13. december 2011 meddelte [redacted] [redacted] afslag på forligstilbuddet. Der blev udtaget stævning i 2012, efter han på vegne af bygherren havde fået udsættelse med, at han adciterede [redacted] Hans uds ttelsesans m dning havde også at gøre med, at hans klient var ved at blive solgt. Det vurderedes som bedst at sælge selskabet som igangværende, men usikkerheden om retssagen vanskeliggjorde dette. Han pressede derfor på for at finde en l sning, så derfor talte han i for ret 2013 med [redacted] og med [redacted] om et forhøjet forligstilbud. I den forbindelse spurgte han, stadig i for ret 2013, advokat [redacted] om [redacted] ville bidrage med samme b lb som tidligere, og dette bekræftede [redacted] at [redacted] ville. [redacted] gik konkurs. Konkursboet havde ikke noget at vinde ved at indtræde i retssagen. [redacted] betalte 200.000 kr. til konkursboet. Ejendommene blev vist solgt af konkursboet. Han husker [redacted] afvisning af kravet, som den fremgår af brevet af 9. september 2009, ekstraktens side 129. Han opfattede brevet som et afslag. Han husker ikke, om der havde været noget forinden. Han har ikke opfattet det sådan, at [redacted] har trukket afslaget tilbage, og n r [redacted] har talt om forlig, har det nok været af kommercielle og procesøkonomiske årsager. Han vidste, at [redacted] og [redacted] talte godt sam-

men. Han har ikke modtaget et brev, hvor [redacted] afslag på dækning trækkes tilbage.

### Parternes synspunkter

[redacted] har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med selskabets påstandsdokument, hvor følgende er anført:

"...  
ANBRINGENDER:

Påstanden er opgjort i henhold til de udbedringsomkostninger der er tilknyttet den dokumenterede skade jf. skønserklæring med kr. 593.750,00 inkl. moms med fradrag af forholdsmæssig dividende 48.270,00 modtaget fra forsikringstagers konkursbo – eller i alt 545.480 kr.

Herudover indeholder påstand 2 den positive omkostning sagsøger har haft direkte til skønsmanden for dennes udfærdigelse af skønsrapport kr. 93.299,70 inkl. moms jf. bilag 10 med fradrag af dividende 6,22 % modtaget fra forsikringstagers konkursbo – eller i alt kr. 87.496,00.

Af det samlede krav imod forsikringstager som der er modtaget dividende af kr. 1732.993,16 relaterer 44,78 % af kravet sig til omkostning til udbedring som er indtalt i påstand 1 under nærværende sag. Derfor er der i påstanden i nærværende sag gjort fradrag for den modtagne dividende med kr.  $107.793,39 \times 44,78 \% = \text{kr. } 48.270,00$ . Tilsvarende er der gjort fradrag for den fulde dividende 6,22 % i forhold til påstand 2, hvor omkostning til syn og skøn udgør kr. 93.299,70 inkl. moms, hvorefter påstand 2 lyder kr. 87.496,00.

Til støtte for den af sagsøger nedlagte påstand 1 gøres det gældende:

### For så vidt angår forældelse:

At sagsøgte som forsikringsselskab har tegnet All-Risk forsikring for ejeren af ejendommen Algade [redacted] 7900 Nykøbing Mors i forbindelse med dennes nedrivning af bygning i forbindelse med opførelse af ny bygning i gågade miljø med fælles gavl til sagsøgers ejendom Algade [redacted] 7900 Nykøbing mors primo 2009,

At der i forbindelse med forsikringstagers nedrivning af Algade [redacted] og senere piloting på samme ejendom skete massive træk og sætnings-skader på sagsøgers ejendom Algade [redacted] Sagsøgers ejendom Algade [redacted] havde op til skaden gennemgået renovering af 4 beboelseslejemål og igangværende renovering af erhvervslejemål i stueplan – alle lejemål var udlejet på skadestidspunktet,

At sagsøger sammen med forsikringstager foretog foranstaltninger til at begrænse skaden, hvorefter forsikringstager fortsatte arbejdet på ejendommen Algade [redacted] – parterne kunne ved besigtigelser og forligsmøder, hvor sagsøgte tillige deltog, ikke blive enige om skadesårsag og virkning, hvorfor sagsøger anmodede om udenretligt syn og skøn ved Retten i Holstebro den 0.08.2009 under BS 9 [redacted] 2009, hvor sag-

søgte deltog i udmeldelse af skønsmand og udfærdigelse af tema som adciteret af forsikringstager.

At skønsrapport først foreligger den 11.02.2011 og at der derefter indledes omfattende forligsforhandlinger parterne imellem - på dette tidspunkt omfatter den af sagsøger fremsatte tabsopgørelse tillige driftstab/lejetab på grund af Skader/udlejningsforbud fra Morsø Kommune – forligsforhandlinger afsluttes kendeligt for alle parter den 13.11.2011, hvorefter sagsøger udtager stævning imod forsikringstager den 20.05.2012 under BS [REDACTED] 2012 og sagsøgte adciteredes umiddelbart herefter,

At sagsøger i forbindelse med forsikringstagers konkurs forsøger at hævde intervenere imod sagsøgte som adciteret af forsikringstager under BS 3 [REDACTED] 2012 for om muligt at fastholde sagen af procesbesparende årsager – intervention afvises af Vestre Landsret den 19.02.2014

At forsikringstagers konkursbo ikke indtræder i BS [REDACTED] 2012, hvorfor der afsiges dom og gives dermed sagsøger fuldt medhold i dennes påstand med kr. 1.732.993,16 den 14.03.2014, hvoraf sagsøger modtager dividende 6,22%, svarende til kr. 107.793,39 fra forsikringstagers konkursbo den 09.09.2014,

At sagsøgte herefter kontinuerligt har været part i sagen siden dennes opstart ved skadens opståen primo 2009 og at sagsøgte på intet tidspunkt har haft føje til at tro, at forsikringsinteressen ikke ville blive forfulgt, dette støttes endvidere på, at sagsøgte allerede under forligsforhandlinger i BS [REDACTED] 2012 fremsatte forslag om betaling af et betydeligt forligsbeløb, som ikke siden er indbetalt til forsikringstager, sagsøgte eller andre,

At sagsøger indtræder i forsikringstagers krav imod sagsøgte i medfør af FAL § 95 stk.2 jf. § 29 stk.4, hvilket indebærer at kravet allerede er anmeldt overfor sagsøgte i kraft af BS [REDACTED] 2012, BS 3 [REDACTED] 2012 og BS [REDACTED] 2013, hvor sagsøgte efter 14.03.2014 afviser forlig overfor sagsøger og sagsøger derfor udtager stævning (igen) imod sagsøgte den 08.12.2014.

At sagsøger i øvrigt ikke udtømmende er bekendt med sagsøgers forsikringsvilkår i forhold forsikringstager forud for nærværende sag og derfor henholder sig til 12 måneders frist for sagsøgers indtræden jf. FAL § 95 stk.2 jf. § 29 stk.4 som gælder fra sagsøgers modtagelse af dividende fra forsikringstagers konkursbo den 09.09.2014. Der henvises i øvrigt til tidligere processkrifter og bevisligheder – herunder sagsøgers afsluttende processkrift – om forældelse,

At sagsøgers krav derfor ikke er forældet i forhold til sagsøgte.

#### **For så vidt angår erstatning:**

At sagsøgte har stillet All Risk forsikring for forsikringstager/skadevolter og sagsøger indtrådt i denne forsikringsinteresse i kraft af forsikringstagers konkurs,

At sagsøgte har været involveret i skadessagen siden primo 2009 og på intet tidspunkt har gjort gældende at skaden ikke objektivt set omfattes af forsikringsdækning, men alene henholdt sig til, at forsikringstager

under udførelse af pilotering overskred de af sagsøger givne forskrifter om vibrationsgrænser ved pilotering – ligesom sagsøgte har gjort gældende at sagsøgtes forsikring ikke omfatter driftstab.

At sagsøger i nærværende sag ikke har gjort krav på lejetab/driftstab gældende og den af konkursboet modtagne dividende er modregnet i sagsøgers påstand forholdsmæssigt under hensyntagen hertil.

At det ved syn og skønsrapport er dokumenteret at skadens indtræden på sagsøgers ejendom sker på tidspunkt for nedrivning af forsikringstagers ejendom og eventuel senere yderligere skadespåvirkning i forbindelse med pilotering på samme.

At det ved syn og skøn ikke entydigt kan dokumenteres, hvilken skadesindvirkning af nedrivning og pilotering på forsikringstagers ejendom, som har hovedårsag til skaden.

At det ved syn og skøn er dokumenteret, at skaden med en til vished grænsende sandsynlighed ville være indtruffet uanset om vibrationer ved pilotering havde holdt sig indenfor de af sagsøgte i forsikringsvilkår fastsatte rammevilkår for vibrationsmålinger (5mm/s).

At skadens væsentlige omfang og indgriben i sagsøgers ejendom er dokumenteret ved syn og skøn, byggemødereferater og det forhold at Morsø kommune nedlægger forbud imod at udleje 3 beboelseslejligheder ud,

At det ved syn og skøn er dokumenteret at omkostning til udbedring af de indtrådte skader udgør 593.750,00 kr. inkl. moms uden hensyntagen til omkostning afholdt for begrænsning af skaden,

At sagsøger ikke har fradrag for momsen,

At der ikke ved de af skønsmanden anførte arbejder er tilført sagsøgers ejendom en værdiforbedring eller sparet vedligehold som kan kapitaliseres til modregning i erstatningssummen,

At sagsøger faktisk har afholdt større omkostninger til udbedring af skaden end af skønsmanden anslået,

At alle betingelser for at ifalde erstatningsansvar er opfyldt i forhold til forsikringstager - ligesom det er dokumenteret, at den imod sagsøgte nedlagte påstand er omfattet af forsikringsdækning,

At sagsøgte derfor er pligtig at betale erstatning i henhold til sagsøgers påstand,

Til støtte for den af sagsøger nedlagte påstand 2, gøres det gældende,

#### **For så vidt angår udgift til syn og skøn**

Eftersom sagsøger indtræder i forsikringstagers interesse og denne allerede den 20.08.2009 adciterede sagsøgte til syn og skøn, hvor sagsøgte har deltaget fra starten heraf og stillet selvstændige spørgsmål til skønsrapporten og skønsrapporten udgør det centrale bevis i nærværende sag kræves omkostning til skønserklæring betalt af sagsøgte i medfør af RPL § 343 st. 3.

..."

████████ Forsikring A/S har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med selskabets påstandsdokument, hvor følgende er anført:

"...

### **Anbringender**

#### Ad forsikringsdækning

Sagsøger kan ikke opnå bedre ret overfor sagsøgte end forsikringstageren, ██████████ der blev taget under konkursbehandling ved dekret af 20. juni 2013. På denne baggrund bestrides det, at der er forsikringsdækning i henhold til den af forsikringstageren tegnede forsikring hos sagsøgte.

Det gøres herom nærmere gældende, at det er en forudsætning for dækning af skader som følge af ramning, at der er foretaget en registrering eller fotografering af alle revner på tilstødende eller omkringliggende bygninger inden rammearbejdernes påbegyndelse, ligesom det skal kunne dokumenteres, at de pågældende arbejder ikke overstiger nærmere fastsatte grænser, jf. bilag B, side 3. Det fremgår af skønsrapportens svar D, at vibrationshastighederne overskred de normer, der er fastsat i forsikringsbetingelserne, og der er som følge heraf ikke dækning under den pågældende police.

Hertil kommer, at ramning fortsatte med for høj vibrationshastighed på trods af, at overskridelsen var kendt, jf. bilag ADC VI. Sagsøger konstaterede i forbindelse med ramning betydelige rystelser og skader i sin ejendom uden at det afstedkom en standsning og vurdering som krævet i forsikringspolicens pkt. 3 (bilag B).

Sagsøger har ikke godtgjort, at skadesomfanget ikke skyldes overtrædelse af policens betingelser om særlig agtpågivenhed i forbindelse med ramning og piloteringsarbejder.

Herudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 17, at der skal anlægges en retssag inden 6 måneder efter sagsøgtes afslag på forsikringsdækning. Denne søgsmålsfrist er ikke overholdt i sagen, idet der forud for sagsøgers indlevering af stævning den 20. maj 2012 mod ██████████ (under sagen BS ██████████ 2012) var givet afslag på forsikringsdækning, jf. afvisningsbrev af 9. september 2012 (bilag C), der tillige blev fremsendt til sagsøgers advokat i kopi. Et eventuelt krav mod sagsøgte vil således under alle omstændigheder være bortfaldet efter betingelsernes punkt 17.

#### Ad forældelse

Hertil kommer, at sagsøgers krav også efter forældelsesloven og forsikringsaftalelovens § 29 er forældet, idet der blandt andet er forløbet mere end 3 år siden skadetidspunktet den 25. marts 2009 til sagsanlægget, ligesom der er forløbet mere end 1 år fra forsikringstagerens konkurs den 20. juni 2013 til nærværende sagsanlæg. Det bestrides, at der med virkning for sagsøgte har været ført forhandlinger eller at der foreligger andre omstændigheder, der indebærer suspension af forældelsesfristen efter forældelsesloven eller forsikringsaftaleloven, og som med-

fører, at stævning udtaget den 13. november 2014 i nærværende sag er indleveret inden udløb af forældelsesfristen for krav mod sagsøgte.

#### Ad årsagssammenhæng

Det bestrides, at der er årsagssammenhæng mellem arbejderne på ejendommen Algade og de konstaterede revnedannelser på ejendommen Algade og skønsmandens antagelse om, at sådanne skader "kan være opstået som følge af" disse arbejder, indebærer ikke en sådan sandsynlighedsovervægt herfor, at beviset efter almindelige bevisprincipper kan anses for at være ført.

I det omfang, man måtte antage en vis sammenhæng, gøres det gældende, at påvirkninger fra arbejderne alene har været udløsende årsag, idet det må antages, at ejendommen Algade på grund af sætningsgivende aflejringer og dårlig fundering har opbygget spændinger i konstruktionen, der kunne udløses spontant eller ved påvirkninger, som det måtte formodes, at selv dårligt funderede ejendomme kunne tåle.

Hertil kommer, at sagsøgers ejendoms fundering har været i så ringe stand, at denne efter byggelovens § 12, stk. 2 og 3 kan eller ville kunne pålægges ekstrasunderingsomkostninger, der ækvivalerer et relevant erstatningskrav, idet bemærkes, at en renovering af ejendommen fornuftigvis måtte indebære en ajourføring af den utjenlige fundering med henblik på imødegåelse af fremtidige sætninger på grund af sætningsgivende aflejringer, jf. skønsmandens besvarelse af spørgsmål A.

#### Ad kravsopgørelsen

Det bestrides, at sagsøger har dokumenteret at have et krav svarende til den nedlagte påstand 1. Et eventuelt krav kan ikke overstige de i skønsrapporten anslåede udbedringsomkostninger på kr. 475.000,00 (besvarelse af spørgsmål 4), idet det nærmere gøres gældende, at der heri skal foretages et fradrag af mindst kr. 40.000,00 som følge af varige forbedringer, jf. skønsmandens besvarelse af spørgsmål F.

Sagsøger har i sit afsluttende processkrift af 3. august 2015 opgjort sit krav til kr. 545.480,00 med tillæg af rente fra forskellige tidspunkter (påstand 1). Beløbet udgør de i skønsrapporten anslåede udbedringsomkostninger på kr. 475.000,00 + moms. Det bestrides, at sagsøger kan kræve et momsbeløb erstattet under nærværende sag.

Det bestrides desuden at sagsøger har dokumenteret et berettiget grundlag for alene at skulle fradrage delvis dividende i sit påståede krav mod sagsøgte.

Det er noteret, at sagsøger har frafaldet krav om erstatning for lejetab, som sagsøgte vedholdende har bestridt under sagen.

#### Ad påstand 2

Over for sagsøgers påstand 2 gøres det gældende, at krav om omkostninger til syn og skøn ikke kan indtales som et særskilt krav under sagen, idet sådanne omkostninger indgår i rettens beslutning om fordeling af sagsomkostninger, og påstanden bør derfor afvises.

..."

### Rettens begrundelse og afgørelse

[redacted] påstand om betaling af et nærmere angivet beløb til dækning "udgift/omkostning til udenretligt syn og skøn" vedrører et syn og skøn, der blev afsluttet med afgivelse af skønserklæring i 2011. I dette syn og skøn var - udover parterne i denne sag - tillige [redacted] og [redacted] Ingeniører A/S parter. Det fremgår af sagens oplysninger, at [redacted] efter at have fået dom over [redacted] konkursbo, fra konkursboet har fået dividende, herunder af de ved dommen tilkendte sagsomkostninger, som bl.a. omfattede udgifterne til syn og skøn Under disse omstændigheder finder retten ikke grundlag for at afvise påstanden, som derfor tages under påkendelse.

Forsikringspolicens særlige bestemmelser under overskriften "Ramning/registering af evt. skader" kan efter deres ordlyd ikke opfattes som objektive ansvarsfraskrivelser, og de må i stedet vurderes som sikkerhedsforholdsregler i henhold til forsikringsaftalelovens § 51.

Det lægges efter rapporten om vibrationsmålingerne, indholdet af Johannes Ingemanns e-mail af 17. marts 2009 til Morsø Sparekasse og skønsmandens besvarelse af spørgsmål D til grund, at rammearbejdet påførte ejendommen Algade [redacted] rystelser eller vibrationer, der overskred grænserne i forsikringspolice. Efter indholdet af e-mailen skete overskridelsen forsætligt.

Det lægges endvidere efter ordlyden af referaterne fra byggemøderne den 26. februar og den 5. marts 2009 til grund, at rammearbejdet med overskridelserne skete, selvom der tidligere var konstateret revner i ejendommen.

De fastsatte sikkerhedsforskrifter er således overtrådt på en sådan måde, at der kun ville være dækning for [redacted] og dermed kun kan være dækning for [redacted] der ikke kan opnå bedre ret end [redacted] hvis det godtgøres, at skaderne på ejendommen ikke skyldes overtrædelsen af sikkerhedsforholdsreglerne, jf. herved forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1.

Efter en samlet vurdering af skønsmandens besvarelse af navnlig spørgsmål 1, 2, C, D, TBO-4 og TBO-9 finder retten, at [redacted] ikke har godtgjort, at skaderne eller disses omfang ikke skyldes overtrædelse af policens sikkerhedsforholdsregler angående ramning.

Retten bemærker, at det anførte gælder, uanset at det efter referatet fra byggemødet den 5. marts 2009 må lægges til grund, at der var konstateret visse - nærmere angivne - revner i ejendommen inden rammearbejdets påbegyndelse. Retten lægger herved vægt på, at det nærmere omfang af disse revner ikke er oplyst.

Efter det anførte er der ikke forsikringsdækning for skaderne på [redacted]

[redacted] ejendom, og [redacted] Forsikring A/S frifindes derfor for [redacted] påstand om betaling af 545.480 kr. med tillæg af renter.

Da ingen særlige omstændigheder gør sig gældende, følger afgørelsen om betaling af udgifter til syn og skøn afgørelsen af spørgsmålet om forsikringsdækning, og [redacted] Forsikring A/S frifindes således tillige for påstanden om betaling 87.496 kr.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal [redacted] [redacted] betale sagsomkostninger til [redacted] Forsikring A/S med 60.000 kr. Beløbet dækker udgifter til advokatbistand inkl. moms, da [redacted] Forsikring A/S ikke er momsregistreret. Retten har ved fastsættelsen af beløbet navnlig lagt vægt på sagens økonomiske værdi og omfang.

**Thi kendes for ret:**

[redacted] Forsikring A/S frifindes.

[redacted] skal i sagsomkostninger inden 14 dage betale 60.000 kr. til [redacted] Forsikring A/S.

Torben Riise

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Holstebro, den 22. januar 2016.

Minna Mortensen, kontorfuldmægtig