



RETEN I HORSENS DOM

afsagt den 9. december 2020

Sag BS [redacted] HRS

D [redacted] som mandater for
E [redacted]
(beskikket advokat Mikkel Bensby Nøhr)

mod

B [redacted] A/S
(advokat Jacob Fenger)

Denne afgørelse er truffet af dommer Tina Gehlert Schmidt.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 5. marts 2018. Sagen drejer sig navnlig om, hvorvidt sagsøgte, B [redacted] er erstatningsansvarlig for en arbejdsulykke, som sagsøgeren, E [redacted] var udsat for den 11. maj 2015.

E [redacted] har nedlagt påstand om, at B [redacted] skal betale 167.510,22 kr. med tillæg af renter i medfør af erstatningsansvarslovens § 16 fra den 6. december 2017, subsidiært et mindre beløb.

B [redacted] har påstået frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

Der er enighed om, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden, og opgørelsen af erstatningskravet er ej heller bestridt.

E [REDACTED] har fri proces.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af sagen, at der på ulykkesdagen var arbejde i gang på stedet med opførelse af en ny lagerhal.

Af journalnotat af 12. maj 2015 fra E [REDACTED] egen læge fremgår blandt andet, at E [REDACTED] var faldet bagover, da han dagen forinden på sit arbejde havde trukket i en container.

Ulykken blev den 21. juli 2015 af B [REDACTED] anmeldt som en arbejdsskade til Arbejdsskadestyrelsen med oplysning om, at E [REDACTED] i forbindelse med flytning af et pallebur var skredet på grus med forstrækning af en skulder til følge.

Ved afgørelse af 13. juni 2017 blev E [REDACTED] af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring tilkendt 113.520 kr. i godtgørelse for varigt mén, svarende til 15 procent.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af E [REDACTED], direktør P [REDACTED], R [REDACTED] [REDACTED] og J [REDACTED].

E [REDACTED] har blandt andet forklaret, at han er automekaniker og blev udlært i 1985. Han blev ansat hos B [REDACTED] i 2009. Forinden havde han i tre år været klejnsmed på en produktionsvirksomhed, og inden da havde han været ansat i 16 år på en fabrik som opstiller og reparatør. Da krisen kom i 2008, blev han fyret som klejnsmed. Han henvendte sig uopfordret til B [REDACTED] og blev en uge senere tilbudt et job af værkfører J [REDACTED]. En pladesmed retter buler ud og udskifter karosseridele på biler. Han foretager således alt, der ikke har med motoren at gøre. Hos B [REDACTED] i [REDACTED] var der ansat to personer på pladeværkstedet og seks til syv personer på autoværkstedet. Herudover var der ansat tre på lageret og to i administrationen. P [REDACTED] var direktør og også sælger. Forevist bilag 20, ekstraktens side 66, har E [REDACTED] forklaret, hvor autoværkstedet, henholdsvis pladeværkstedet lå. Der var en åben forbindelse mellem de to værksteder. Værkføreren havde et "bur" i autoværkstedet. Der var udgang fra pladeværkstedet. I gavlen var der således en dør. Der var endvidere porte i bygningen, som skitseret på kortet, ekstraktens side 39. Før ombygningen stod containerne til venstre, når man kom ud ad den ene port i autoværkstedet. Man kunne således fra pladeværkstedet køre gennem autoværkstedet og ud ad den pågældende port med gitterburet. I 2009 og også i

2015, hvor ulykken skete, var de to ansatte på pladeværkstedet. I 2015 var den anden ansatte R [REDACTED]. R [REDACTED] var ikke ansat i 2009. Der var også ansat en fejedreng i 2015. Han kom et par gange om ugen efter skoletid. Det var et fritidsjob, og nogle gange var han der kun en times tid. Fejedrengen var både tilknyttet auto- og pladeværkstedet. Der produceres en del affald på pladeværkstedet. Det skulle i containere bag ved bygningen og fordeles i jern, brændbart og kofangere. På værkstedet blev tingene lagt i buret, som er vist ekstraktens side 63, og så blev affaldet sorteret ved containerne. Hjulene på buret var små massive gummihjul. Når buret var tomt, tænker han, at det vejede 35-40 kg. Det var ca. halvanden meter højt, 1,2 meter dybt og 80 cm bredt. Det svarede ca. til en europalle i målene. På ekstraktens side 64 og 65 er fotos af de containere, som affaldet skulle i. Det brændbare skulle i den nederste container på side 65. Der var ét gitterbur i pladeværkstedet. Det blev tømt, når det var fyldt. Hvis fejedrengen var på arbejde, var det hans opgave, ellers tømte han og R [REDACTED] selv buret. I den ca. syvårige periode, hvor han var ansat, har han nok tømt buret gennemsnitligt to gange om måneden. Containerne var som nævnt placeret umiddelbart uden for porten i autoværkstedet til venstre. Det var før ombygningen. Før ombygningen var der betongulv i værkstedet og asfalt udenfor, hvor containerne stod. Det var nemt at skubbe gitterburet ud til containerne. Ombygningen gik i gang i efteråret 2014. Der var tale om en tilbygning til B [REDACTED], idet der skulle bygges en koldhal, der ikke var isoleret, og som skulle bruges til opmagasinering af leasingbiler. På ekstraktens side 66 er det bygningen med det hvide tag. Under ombygningen blev containerne flyttet om bag lagerbygningen. Han var ikke involveret i, hvor containerne skulle stå under ombygningen. Asfalten blev ændret til SF-sten, både ude og inde i hallen. Asfalten skulle således helt fjernes. Den blev fjernet en måneds tid før ulykken. I perioden fra asfalten blev fjernet til ulykken skete, havde underlaget bestået af sammenkørt grus, der var fast og plant, og som gitterburet nemt kunne køres på. Hverken J [REDACTED] eller P [REDACTED] havde givet instruktion om, hvordan de skulle forholde sig med gitterburet. Den dag ulykken skete, mødte han ind kl. 7.45, som han plejede. J [REDACTED] var allerede mødt, men P [REDACTED] var der nok ikke. Han plejede ikke at komme så tidligt. Det første, han gjorde, var at køre ud med gitterburet. Det gjorde han omkring kl. 7.55. De fik ordresedler fra J [REDACTED], men buret var fyldt med affald, og der lå affald rundt omkring på værkstedet. Derfor gik både han og R [REDACTED] i gang med oprydning. Han kørte den samme vej med gitterburet, som han plejede. Han kørte således ind gennem autoværkstedet og ud ad porten, der åbnede ud i koldhallen. Der var på det tidspunkt lagt SF-sten, og bunden var fast. Han kørte gennem den nye hal og ud af den venstre gavl, hvor der var en port. Han kom kun lige ud af hallen, hvorefter buret sank i underlaget. Han nåede halvanden til to meter ud. Tidligere havde underlaget været fastkørt grus, men nu var der lagt et nyt gruslag, fordi der skulle lægges SF-sten. Det kørte han fast i. Han kunne ikke skubbe buret og prøvede at trække det, men det var også svært. To håndværkere, der gik og arbejdede på ombygningen, tilbød at hjælpe. Én af håndværkerne skubbede til buret. Én tog ved på siden, og

selv havde han fat foran med begge hænder og gik baglæns samtidig med, at han trak i buret. Afstanden fra portåbningen i koldhallen og til containerne var 30-40 meter. Han trak i buret med begge arme. Han så bagud, om der var forhindringer, men det var der tilsyneladende ikke. På et tidspunkt ramte hans fod en dyngge grus. Dyngen var 30-40 cm bred og toppede opad i en spids, hvor den var ca. 20 cm høj. Han fik ikke foden med sig. Han havde godt fat i buret, men nåede ikke at få foden flyttet. Han mærkede, at buret kom imod ham, og han endte på jorden med foden under gitterburet. Gitterburet blev stående. Han vil skyde på, at det da vejede ca. 100 kg. De var da nået ca. 20 meter fra portåbningen, altså ca. halvvejs hen til containerne. Der var det samme grus-underlag hele vejen hen til, hvor containerne stod. Containerne stod på stabilgrus/ral. Der var ingen gaffeltruck til disposition. Han havde ikke fået at vide, at han skulle køre en anden vej, eller at gitterburet skulle fyldes mindre i forbindelse med ombygningen. Da han kom ind kl. 8.15, fortalte han om uheldet til værkfører J [REDACTED]. Han så ikke, om J [REDACTED] gik ud for at se på forholdene. Gitterburet blev kørt det sidste stykke vej af ham og håndværkerne, før han gik ind til J [REDACTED]. Inden han kom til skade, havde grus-underlaget været fastkørt. Han havde tømt buret to gange i perioden mellem, at asfalten var blevet fjernet og indtil uheldet skete. Buret havde da været fyldt med nogenlunde samme vægt, og der havde ikke været problemer, idet gruset var kørt fast. Der var kun én fejedreng ansat ad gangen. Når fejedrengen var på arbejde, var det hans opgave at få buret tømt. Hvis han og R [REDACTED] ventede på en bil, så spurgte de J [REDACTED], hvad de skulle lave, og sommetider blev der sagt, at gitterburet skulle tømmes, eller at der skulle ryddes op. R [REDACTED] har også tømt buret. Det har han selv set.

Hvis grusbunken ikke havde været der, kunne de have kørt med buret. Det var grusbunken, der var årsag til, at han faldt. Han ved ikke, hvornår det nye grus, som lå der, var blevet lagt. Håndværkerne var ikke ved at lægge grus ud, da han kom ud den pågældende morgen. Han så heller ikke andre håndværkere, der var i gang med at lægge grus ud. Der gik håndværkere i koldhallen og arbejdede. De var ved at beklæde væggene. Ingen var i gang med arbejde med underlaget.

Han havde ikke fået nogen instruktion i at tømme gitterburet, men det var heller ikke nødvendigt at få instruktion i at flytte gitterburet ud til containerne. Det var bare at køre gitterburet ud og tømme det, og det havde han tit gjort. Den adgangsvej, han benyttede, var den de plejede at bruge, og den han altid havde benyttet. Det var også den korteste vej. Hvis han skulle have benyttet en anden adgangsvej, skulle han have været helt udenfor ejendommen og ud på vejen for at komme uden om bygningerne. Uanset om grusbunken havde været der eller ej, ville han ikke have haft mulighed for at køre med gitterburet alene. Der skulle bruges helt andre kræfter. Han havde tømt buret før, men ikke under de omstændigheder. Det ville have været en hjælp, hvis han var blevet oplyst om de ændrede forhold.

P■■■■ har blandt andet forklaret, at han driver B■■■■, som beskæftiger sig med salg og reparationer af biler. Han har været i virksomheden i 20 år, og den har eksisteret i hvert fald 20 år inden da. I 2009 beskæftigede virksomheden sig med salg af nye biler, autoværksted samt pladeværksted. Der var stabilt gennem årene ansat mellem 20-25 medarbejdere. Fordelingen var, som E■■■■ har forklaret. De havde op til ombygningen oprettet et leasingselskab, og det udviklede sig. De fik derfor pladsproblemer, og det var baggrunden for bygning af den nye koldhal til biler. De ønskede, at der blev pænt rundt om hele anlægget med SF-sten. Placeringen af den nye hal var, som E■■■■ har forklaret. Det samme gælder indretningen af det eksisterende plade- og autoværksted. Der var åbent mellem autoværkstedet og pladeværkstedet, så bilerne kunne komme igennem. På sydsiden af bygningen var der tre porte, og på den nordlige side af bygningen to porte. Bilerne kunne således køre gennem bygningen. Det er også korrekt, som E■■■■ har forklaret omkring placeringen af containerne forud for ombygningen. Han ledede firmaet og var også sælger. Han havde ikke noget med E■■■■ arbejde at gøre. Det var J■■■■, der var værkfører, og ham der ledte og fordelte arbejdet. Vidnet var derfor heller ikke involveret i arbejdet med gitterbure. Pladesmedene er imidlertid de dyreste medarbejdere at have ansat, og derfor ikke dem, der skal bruge tid på at rydde op. De skal hverken feje, vaske gulve eller lignende. Derfor var der ansat en fejedreng, og det var også lærlingenes arbejde at rydde op. De har altid haft fejedreng ansat. Typisk var der ansat én fejedreng ad gangen. Det var typisk en dreng, der selv viste interesse for måske at blive mekaniker. Fejedrengen kom efter behov, men minimum to til tre gange om ugen. Han husker ikke, hvor ofte fejedrengen kom i 2015, men processen har været den samme gennem årene. Han havde som udgangspunkt ikke kendskab til, hvordan gitterburene blev tømt. Han har imidlertid set fejedrengene gennem vinduet i hans kontor. Han har her observeret, at fejedrengen havde luret, at han skulle gå en anden vej under ombygningen. Han har set fejedrengen gå den alternative vej ud omkring fortovet på det offentlige areal, som E■■■■ har forklaret. Buret var åbent, og fejedrengen havde tabt noget. Derfor havde han talt med fejedrengen om, at han skulle se sig for, idet der kom publikum på det areal.

Under ombygningen er det rigtigt, at containerne stod, hvor E■■■■ har forklaret. De blev dog flyttet lidt rundt under ombygningen. Ved hjælp af skitsen side 66 i ekstrakten har vidnet vist, hvor containerne stod under ombygningen. Det var ofte ufremkommeligt, og derfor stod containerne flere forskellige steder.

Han var ikke vidne til uheldet, men er blevet gjort bekendt med det. På et tidspunkt var E■■■■ der ikke, og han blev da bekendt med, at E■■■■ var faldet og var kommet til skade. Det var først i forbindelse med fraværet, da E■■■■ blev opereret.

Under ombygningen har han ikke fået nogen klager om, at grusområdet var svært at færdes i. Der, hvor containerne først stod, var der også medarbejderparkering. Medarbejderne blev i forbindelse med ombygningen informeret om, at de skulle parkere et andet sted. Containerne kunne have været placeret et andet sted under ombygningen, f.eks. på den sydlige del af bygningen. Det ville imidlertid have givet problemer i forhold til pladsen, idet der her ofte stod opmagasineret nye biler, og der også var kundeparkering.

Arbejdsskader anmeldes af værkføreren. Han hørte først selv om skaden, da E■■■■ blev sygemeldt i april 2016.

R■■■■ har som vidne blandt andet forklaret, at han har været ansat hos B■■■■ indtil for ca. tre år siden. Han er udlært i virksomheden som pladesmed og var ansat der i seks år. Han har i hele perioden arbejdet i pladeværkstedet og har også arbejdet sammen med E■■■■.

Der var ét gitterbur på pladeværkstedet svarende til det, der er forevist i ekstraktens side 63. Det blev brugt til metal, kofangere m.v., altså affald. Gitterburet havde en størrelse som det på fotoet. Det var ca. 1,80 meter høj og én til halvanden meter dyb og bred. Når buret var fyldt, blev det kørt om til affaldscontainerne af enten ham, E■■■■ eller en fejedreng. Det var lidt forskelligt, hvor ofte fejedrengen var der. Det var enten en eller to gange om ugen. Hvis ikke der var andre opgaver, tømte vidnet eller E■■■■ også gitterburet. J■■■■ var værkfører, og han vidste, at de tømte gitterburet. De fik at vide, at der skulle ryddes op og heri lå, at gitterburet skulle tømmes.

Vidnet har ved forevisning af ekstraktens side 66 vist, hvor containerne stod før ombygningen. Gitterburet blev da kørt gennem autoværkstedet og ud af den ene af to porte, som kunne benyttes. Under ombygningen blev containerne flyttet hen i hjørnet. Vidnet har vist hvor. Belægningen blev ændret. Før ombygningen var der vist stabilgrus. Det var i hvert fald et fast underlag. Under ombygningen blev det ikke sværere at køre på underlaget. Han fik ikke besked på, at de skulle køre en anden vej. De benyttede den samme vej som tidligere for at komme til containerne. Han ved, at E■■■■ kom til skade. Han hørte om det samme dag. Han gik selv og ryddede op og fejede, og da der kom biler, var E■■■■ endnu ikke kommet tilbage.

Instruksen gik på, at de skulle ud med affald. Det er ikke blevet sagt direkte, at de skulle køre gitterburet ud, men J■■■■ har sagt, at de skulle rydde op og køre ud med affald. Fejedrengen tømte skraldespande, fejede og gik ud med gitterburet. Selv har han også tømt buret under ombygningen. Han benyttede den helt samme vej hen til den nye placering. Han oplevede ikke, at det var et problem at komme ud. Han husker ikke, hvor mange gange han har kørt med gitterburet under ombygningen, men det er mere end én gang. Han har også set

fejdrengen køre med gitterburet under ombygningen. Fejdrengen anvendte også samme vej som tidligere. Det er han helt sikker på. Der skete ændringer fra dag til dag under byggeriet. Buret blev tømt afhængig af, hvor mange skadede biler der var. Buret kunne fyldes i løbet af en dag, og andre gange gik der flere dage. Fejdrengen kom én til to gange om ugen. Uheldet skete en morgen, hvor de ikke havde andre opgaver. Han fejdede, og E■■■■ gik ud med buret.

J■■■■ har som vidne blandt andet forklaret, at han er ansat hos B■■■■ og har været ansat i 32 år, de sidste 25 år som værkfører. Hans kerneopgave er at lede og fordele arbejdet på værkstedet. Der er otte mekanikere og nogle lærlinge ansat. Forud for ombygningen var der et autoværksted og et pladeværksted i samme bygning. Han har ansat E■■■■. Han husker ikke, hvor mange ansatte der da var på pladeværkstedet. Oftest var der en svend og en lærling. Forevist bilag 1, ekstraktens side 39, har vidnet forklaret, at der var tre porte mod syd, placeret ved siden af hinanden, og én port på den nordlige side ca. der, hvor der er en bil på fotoet. Pladeværkstedet lå til højre i bygningen og autoværkstedet til venstre. Helt til venstre var der et lager til reservedele. Gitterburet stod på værkstedet, og containerne stod ud for den nordlige port til venstre. Den hvide bygning på ekstraktens side 66 er den nye tilbygning. Han husker ikke præcis, hvor containerne stod under ombygningen, men han mener, at det var ved området ud for gavlen til venstre på den nye bygning. Gitterburet blev brugt til opbevaring af gamle reservedele, der skulle smides ud. Gitterburet så ud som det, der er på fotoet i ekstraktens side 63. Det havde ca. en mands højde, og var 1,5 meter dybt. Det stod på pladeværkstedet. Mekanikerne eller pladesmedene smed stumper i buret i løbet af dagen. Fejdrengen kom og tømte buret. Der var ansat én fejdreng ad gangen. Somme tider var de dog to og kom forskudt. Fejdrengen kom én til to gange om ugen. Han fejdede, vaskede gulve og tømte buret. Det var ikke mekanikernes arbejde at tømme buret. Det var alt for dyrt at have dem til at lave den slags arbejde. Fejdrengen kørte ud ad porten mod nord, altså den ene port på den nordlige side. Affaldet skulle selvfølgelig smides i containerne, når buret var fyldt. I forhold til hvilken adgangsvej, der blev brugt af fejdrengen, så var det hans oplevelse, at det hele tiden ændrede sig under ombygningen, i forhold til, hvad der var farbart. Hvis det var muligt at bruge porten i den nordlige del af bygningen, så var det det, der blev gjort, men på et tidspunkt har det også været nødvendigt at gå helt ud til vejen. Han husker ikke at have set fejdrengen gå med buret i den pågældende periode. Han husker heller ikke, om fejdrengen har nævnt, at det var svært at få buret tømt. Da det blev frostvejr, blev det et problem. Han så ikke uheldet. E■■■■ kom og sagde, at han var faldet. Han husker ikke i dag, om det var på dagen. E■■■■ sagde, at han skulle tømme et bur, og at nogle håndværkere havde hjulpet, hvorefter han var skredet. De anmeldte det som en arbejdsskade. Det gjorde han. Det er ham, der har udfyldt arbejdsskadeanmeldelsen i ekstraktens side 37 og 38. Den blev udfyldt på nettet. Han husker ikke, om han sad sammen med E■■■■, da han udfyldte den.

Buret blev tømt efter behov. Det kunne være én gang om ugen eller hver anden uge. Han mener, at ombygningsarbejderne stod på et par måneder, men det er et gæt. Det er ikke ham, der har stået for at tegne forsikringer for virksomheden. Det forsikringselskab, der er anført i anmeldelsen af arbejdsskaden, har han nok fået oplyst fra deres forsikringsagent [REDACTED]. Det er dem, som han plejer at ringe til om de oplysninger. Han tænker, at han har været i kontakt med [REDACTED], da han skrev anmeldelsen. P [REDACTED] er hans chef. Han fortalte P [REDACTED] om skaden og om anmeldelsen. Han kan se ind i autoværkstedet derfra, hvor han sidder. Han kan ikke se ind i pladeværkstedet. Han kan skimte området ved den port, der bliver brugt i den nordlige del af bygningen, men han kan ikke se trafikken ud og ind ad porten.

Parternes synspunkter

E [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført følgende:

” ...

- at sagsøgte var eller burde være bekendt med, at smedene på palleværkstedet, herunder E [REDACTED], som led i deres varetagelse af oprydningsarbejde tømte rulleburet, når det var fyldt,
- at det som ubestridt kan lægges til grund, at sagsøgte ikke har instrueret om, hvorledes arbejdsopgaven med tømning af rulleburet skulle foregå, ej heller på det tidspunkt, hvor vilkårene for tømning af rulleburet væsentligt ændrede sig som følge af ombygningerne, og den heraf foranledigede flytning af containerne,
- at der i forhold til sikring af adgangsveje påhviler sagsøgte som arbejdsgiver et strengt ansvar i henhold til fast retspraksis,
- at arbejdet konkret er blevet udført i strid med Arbejdstilsynets vejledning om løft, træk og skub, da man manuelt har trukket et rullebur under ekstremt vanskelige forhold,
- at sagsøgte burde have sikret sig, at adgangsvejen til containeren var egnet til transport af de rullebure, som skulle tømmes,
- at sagsøgte derfor ikke har opfyldt sine forpligtelser til at sikre, at arbejdet var planlagt, tilrettelagt eller blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normerne i arbejdsmiljølovens § 38,
- at arbejdsstedet i form af adgangsvejene som følge heraf ikke har været indrettet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normerne i arbejdsmiljølovens § 42,
- at der ikke har været givet den fornødne sikkerhedsmæssige instruktion eller ført et effektivt tilsyn med arbejdets udførelse, jf. normerne i arbejdsmiljølovens §§ 16 og 17, stk. 2,

- at sagsøgte derfor som arbejdsgiver for E [REDACTED] har pådraget sig et erstatningsansvar i anledning af ulykken den 11. maj 2015,
- at E [REDACTED] ikke har udvist for erstatnings sagen relevant egen skyld, og
- at der derfor bør træffes afgørelse i overensstemmelse med den nedlagte påstand, da der ubestridt er den fornødne årsagssammenhæng og opgørelsen, bilag 11, ligeledes er ubestridt.

..."

B [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

Ansvar

Det bestrides, at sagsøgers uheld den 11. maj 2015 kan henføres til fejl eller forsømmelser hos sagsøgte eller til nogen for hvem sagsøgte hæfter.

Det fremgår af sagens bilag 7, at sagsøger ved sin advokat første gang gør gældende, at sagsøgte er ansvarlig for sagsøgers påståede skader ved brev af 25. april 2017, det vil sige knap 2 år efter, at uheldet fandt sted.

Det gøres gældende, at dette sene tidspunkt for kravets fremsættelse skal have bevismæssig skadevirkning for sagsøger.

Det gøres således gældende, at der påhviler sagsøger en særlig forpligtelse til at føre bevis for de omstændigheder, hvorunder uheldet skete og for det uansvarlige forhold, som bebrejdes sagsøgte i denne sag.

Det bestrides, at sagsøger har løftet denne bevisbyrde.

Hertil kommer, at sagsøgers gengivelse af hændelsesforløbet er usikkert og til dels modstridende. Det fremgår således af bilag 3, at sagsøger i forbindelse med anmeldelsen af ulykken mere end 2 måneder efter denne indtraf har oplyst, at uheldet skete "ved flytning af pallebur skrider han på grus og forstrækker skulder". I stævningen fra marts 2018 er hændelsesforløbet nu angivet til, at sagsøger i forbindelse med flytning af rulleburet tilsyneladende overså en mindre grusbunke, som han på et tidspunkt faldt over, mens han gik baglæns og trak i buret.

Desuden bemærkes, at sagsøgte aldrig har pålagt sagsøger at udføre den pågældende arbejdsopgave, jf. også sagens bilag 8 og 9. Sagsøger blev ansat som pladesmed (bilag A) til en timeløn på 155 kr. (på uheldstidspunktet 178,50 kr.), og sagsøgers opgaver er således ikke at tømme skraldespande eller bure med affald, dvs. opgaver som ikke kan faktureres kunderne.

Disse opgaver udføres af fejedrengene eller lærlinge. Sagsøgers uheld kan således alene henføres til hans egne forhold, herunder angiveligt uopmærksomhed i forbindelse med at han går baglæns og overser en mindre grusbunke. Det gøres således gældende, at der foreligger egen skyld, som indebærer, at et muligt ansvar for sagsøgte skal bortfalde.

På tidspunktet for uheldet havde sagsøger været ansat hos sagsøgte i ca. 6 år. Sagsøger var således på uheldstidspunktet en erfaren medarbejder. Selv i tilfælde af et tænkt pålæg eller instruktion om udførelse af den pågældende opgave eller sagsøgers udførelse af egen drift bestrides det, at sagsøgte skulle være forpligtet til at give sagsøger særskilt instruktion herom eller føre tilsyn med opgavens løsning. Flytning og tømning af det pågældende rullebur var for sagsøger en ukompliceret opgave, som ikke fordrer særskilt instruktion eller tilsyn.

Årsagssammenhæng

Efter Retslægerådets behandling af sagen bestrider sagsøgte ikke, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 11. maj 2015 og sagsøgers skuldergener frem til udgangen af sagsøgers sygemelding den 17. februar 2017.

Kravets opgørelse

Sagsøgte har ikke på det foreliggende grundlag indsigelser mod sagsøgers beregning af det opgjorte erstatningskrav.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Retten begrundelse og resultat

Efter forklaringerne lægges det til grund, at gitterburet blev benyttet til affald, at det blev tømt efter behov, at behovet varierede, og at E [REDACTED] og hans kollega som en naturlig del af deres arbejde påtog sig opgaven, når fejedrengen ikke var der, og der ikke var andre arbejdsopgaver.

Der er enighed om, at ombygningen nødvendiggjorde flytning af affaldscontainerne, og det lægges efter E [REDACTED] forklaring til grund, at affaldscontainerne stod bag lagerbygningen, den dag ulykken skete. Der er ikke grundlag for at tilsidesætte E [REDACTED] forklaring om, at ulykken skete, fordi underlaget ikke var tilstrækkelig stabilt.

Der er enighed om, at B [REDACTED] ikke havde givet instruktion om, at der under ombygningen skulle benyttes en anden adgangsvej til affaldscontainerne, og at der ej heller var stillet andre hjælpemidler end gitterburet til rådighed for transport af affald.

B [REDACTED] havde på den baggrund som arbejdsgiver pligt til at sikre, at den adgangsvej, som medarbejderne måtte forventes at benytte under ombygningen kunne benyttes under betryggende forhold, herunder sikre at underlaget var tilstrækkelig stabilt til, at gitterburet uden problemer kunne skubbes fra værkstedet til containerne.

Ved at undlade dette, finder retten, at B [REDACTED] har handlet ansvarspådragende. B [REDACTED] er derfor erstatningsansvarlig for den skade, som E [REDACTED] pådrog sig ved faldet.

Det må på baggrund af E [REDACTED] forklaring lægges til grund, at han straks kørte fast i gruset, da han kom ud af hallen med gitterburet. E [REDACTED] var en erfaren medarbejder og kunne have standset affaldstransporten. I stedet fortsatte han med hjælp af to håndværkere med at trække gitterburet hen over gruset, indtil han forulykkede. Ved at fortsætte transporten efter først at være kørt fast, har E [REDACTED] udvist en egen skyld. Erstatningen skal som følge af denne egen skyld nedsættes med en tredjedel.

Efter sagens samlede forløb og udfald skal B [REDACTED] betale sagsomkostninger til E [REDACTED] med 43.103,52 kr. Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 32.000 kr. med tillæg af moms, af retsafgift med 3.000 kr. og af øvrige udgifter med 103,52 kr. E [REDACTED] er ikke momsregistreret. Beløbet skal betales til statskassen, da E [REDACTED] har fri proces.

THI KENDES FOR RET:

B [REDACTED] A/S tilpligtes til D [REDACTED] som mandatar for E [REDACTED] at betale 111.673,48 kr. med tillæg af renter i medfør af erstatningsansvarslovens § 16 fra den 6. december 2017.

B [REDACTED] A/S skal til statskassen betale sagsomkostninger med 43.103,52 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.