



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 11. maj 2015 i sag nr. BS [REDACTED]

Bent [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

(v/ advokat Bjarne Skøtt Jensen, Vejle)

mod

T [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

(v/ advokat Jens Andersen-Møller, Aarhus)

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag drejer sig om erstatning i anledning af et færdselsuheld, som sagsøgeren, Bent [REDACTED] var udsat for den 20. juni 2011. T [REDACTED] A [REDACTED] (herefter benævnt T [REDACTED]), der var skadevolders forsikringsselskab, har anerkendt erstatningspligten, men har bestridt at der er årsagsforbindelse mellem ulykken og Bent [REDACTED] gener.

Bent [REDACTED] har nedlagt påstand om, at T [REDACTED] skal betale 889.331 kr med tillæg af procesrente fra den 30. april 2011.

T [REDACTED] har påstået frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

Bent [REDACTED] påstand fremkommer således:

Méngodtgørelse 5%	33.200,00 kr.
Erhvervsevnetabserstatning	569.100,00 kr.
Svie- og smertegodtgørelse	72.000,00 kr.
Tabt arbejdsfortjeneste	215.031,00 kr.
I alt	889.331,00 kr.

T [REDACTED] har ikke bestridt størrelsen af hverken méngodtgørelsen eller godtgørelsen for svie- og smerte.

Hvad angår erhvervsevnetabserstatningen, har T [REDACTED] ikke bestridt be-

regningen heraf, men har gjort gældende, at Bent [REDACTED] løn på ulykkestidspunktet var mindre, end forudsat af Bent [REDACTED] og at beløbet derfor skal fastsættes til et skønsmæssigt lavere beløb.

Endelig har T [REDACTED] bestridt den periode, som Bent [REDACTED] har lagt til grund ved beregningen af tabt arbejdsfortjeneste og gjort gældende, at skæringsdagen er den 2. juni 2014, hvor Arbejdsskadestyrelsen fastsatte erhvervsevnetabet.

Oplysningerne i sagen

Forinden trafikulykken i juni måned 2011 havde Bent [REDACTED] været involveret i en anden trafikulykke i begyndelsen af november måned 2005.

Af lægejournalen fra den 3. november 2005 fremgår, at Bent [REDACTED] havde henvendt sig dagen efter ulykken, hvor han som fører af en bil var blevet påkørt bagfra. Han havde hovedpine, flimren for øjnene og nakkesmerter. Det fremgår videre, at han den 17. januar 2006 blev henvist til røntgen, da han stadig havde mange smerter i nakke og ud i venstre skulder efter uheldet. Den 25. januar 2006 blev han derfor undersøgt på [REDACTED] Sygehus, hvor der ikke blev konstateret noget abnormt.

Han fik som følge af denne ulykke tilkendt ménerstatning med 8% og godtgørelse fra svie- og smerte i fem dage. Sagen blev ikke behandlet ved Arbejdsskadestyrelsen.

Af journalnotat fra egen læge fremgår:

"...

05-03-2008 Muskel-Skeletsystem

Diagnoser

Muskel-Skeletsystem

Kontakt tekst

Siden nakkeskader, hvor der er tilkendt 8 % menerstatn nu tilt gener. selvstændig tømrer..

Svært ved fuldtidsarb. us. med forsikr.

Ikke prøvet fys eller kiro...

...

14-03-2008 Muskel-Skeletsystem

Diagnoser

Muskel-Skeletsystem

Kontakt tekst

fornyet att til forsikr. mhp genoptagelse af sag.

ikke uarbejdsdygtighedsforsikret og kan nu ikke varetage sit arbejde fuldt ud.

..."

Der er herefter ingen lægelige journalnotater vedrørende nakkesmerter før end efter ulykken den 20. juni 2011.

Ved ulykken var Bent [REDACTED] fører af en stor bil, der trak en trailer med tungt værktøj. En modkørende bil drejede pludseligt til venstre ind foran ham, og han kunne ikke undgå en påkørsel.

Af statusattest af 27. juli 2011 fra egen læge fremgår, at Bent [REDACTED] var i behandling allerede dagen efter ulykken, hvor han blev diagnosticeret med nakkesmerter. Det fremgår videre, at han havde været sygemeldt siden ulykken.

I perioden 27. juni 2011 til 30. marts 2012 har Bent [REDACTED] haft mere end 100 konsultationer hos en fysioterapeut.

Bent [REDACTED] blev af egen læge henvist til RygCenter Syddanmark, Sygehus Lillebælt. Af notatudskrift dateret den 21. november 2011 og udarbejdet af overlæge Søren Østergaard fremgår bl.a.:

"...

RYGANAMNESE Piskesmældlignende skade for 5 år siden, kom sig hurtigt over det.

Atter piskesmældlignende skade i forbindelse med færdselsuheld for 3½ måneder siden. Er væsentligt hårdere medtaget denne gang. Smerter i nederste halvdel af nakken, ved forværring går det ned i hele ryggen, ud i benene, snurrende fornemmelse ud i begge arme. Forværring ved alle fysiske belastninger af armene, har nu måttet holde med at arbejde som tømrer. Ingen bedring endnu, holdt helt for 14 dage siden. Når smerterne er værst er der også betydeligt koncentrationsbesvær.

...

Hans symptombeskrivelse er ... meget forenelige med piskesmældslæsi-
ons sequelae. Jeg opfordrer ham derfor til at kontakte sin fysioterapeut
snarest mhp. at komme igang med de behandlinger, som er relevante i
piskesmælds sammenhæng...

Som han har det i øjeblikket må fuldtids sygemelding være yderst velin-
diceret.

PROGNOSE Med relevant fysioterapi vil jeg forvente bedring, men
der kan ikke spås om tidsperspektivet.

..."

Overlægen har den 21. februar 2012 udarbejdet en statusattest vedrørende Bent [REDACTED] til Jobcenter [REDACTED]. Af denne fremgår, at behandlingsmulig-
hederne vedrørende træning er udtømte, at der ikke er sket synderlig bedring,
og at der ej heller forventes en væsentlig yderligere bedring. Han skønner så-
ledes, at Bent [REDACTED] arbejdsevne vil være varigt væsentligt nedsat.

Speciallæge i neurokirurgi Leif Christensen har i udtalelse af 28. marts 2012 til T [REDACTED] anført bl.a.:

"...

Konklusion:

Ved ulykkestilfældet den 20.06.2011 fik BS, således som ulykkestilfældet er beskrevet, sandsynligvis et hyperfleksionsstraume i columna cervicalis, og han kan have fået indirekte traume mod columna lumbalis og thorekalis.

BS havde ingen akutte smerter, men i løbet af nogle timer begyndte han at få nakkesmerter og hovedpine, som senere bredte sig ned igennem ryggen til lænden, og som gav smerter og føleforstyrrelser i begge arme og ben, og som medførte gangbesvær.

BS har fået fysioterapi, kiropraktorbehandling og akupunktur uden varig effekt. Han har også fået medicinsk smertebehandling uden varig effekt.

...

Ulykkestilfælde, som det beskrevne, kan erfaringsmæssigt medføre kroniske smerter i både nakke og lænd.

...

Efter mit skøn har ulykkestilfældet derfor fremkaldt en forværring af en i forvejen bestående lidelse.

...

Symptomerne er efter mit skøn stationære og permanente.

Bent [REDACTED] blev ved afgørelse af 25. januar 2013 bevilget førtidspension.

Arbejdsskadestyrelsen har afgivet udtalelse i sagen den 2. juni 2014 og har vurderet méngraden til 5 procent og erhvervsevnetabet til 35 procent. Det fremgår af udtalelsen, at méngraden er fastsat skønsmæssigt, og at der er sket et mindre fradrag som følge af, at der forud for ulykken havde været nakkesmerter efter ulykken i 2005. Ligeledes vurderes det vedrørende erhvervsevnetabet, at dette alene for en dels vedkommende at være en følge af ulykken.

Der er under sagen indhentet udtalelse af 9. september 2014 fra Retslægerådet.

Hvad angår Bent [REDACTED] årsindtægt, så fremgår det af hans årsrapport for 2008, at årets resultat i den virksomhed, som han drev i personligt regi, var på 240.763 kr. I 2009 var årets resultat på 253.117 kr. , i 2010 261.390 kr. og i 2011 143.708 kr.

Af oplysninger fra SKAT fremgår, at Bent [REDACTED] formelt ophørte med

at drive virksomhed den 31. juli 2012.

Bent [REDACTED] modtog sygedagpenge i perioden fra ulykken i juni 2011 og indtil han blev tilkendt førtidspension i januar 2013.

Bilinspektør Per Bo Hansen har udarbejdet syns- og skønserklæring i sagen. Han har vurderet hastighedsændringerne på bilerne i sammenstødsøjeblikket til at være henholdsvis 10 km/t for så vidt angår skadevolders bil og 3,5 km/t for Bent [REDACTED] bil.

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejens § 218 a, stk. 2.

Forklaringer

Bent [REDACTED] har forklaret, at han startede selvstændig virksomhed i 2003, hvor han overtog en pakkerivirksomhed fra sin ægtefælle. I juni 2005 vendte han imidlertid tilbage til tømrerfaget. Han var på vej hjem fra en arbejdsopgave, da han blev involveret i en trafikulykke i 2005. Ulykken skete under et venstresving efter en bakketop. Der kom en bagfrakørende bil, som først overhalede 3-4 biler, hvorefter den ramte hans trailer midt på bagenden, hvilket bevirkede, at traileren blev slået af. Den anden bil endte i grøften og brød i brand. Ulykken var alvorlig for modparten, men ikke for ham. Selen havde dog trukket i ham, og han havde ondt i venstre side og nakke. Ulykken skete en onsdag. Om torsdagen var han hos lægen, og fredag blev han hjemme fra arbejde. Det var den eneste sygedag, og om mandagen var han på arbejde igen. Han fik udbetalt ménerstatning på baggrund af en vurdering fra forsikringselskabets egen lægekonsulent. Der blev ikke foretaget andre vurderinger.

I 2008 havde han fem tagprojekter i virksomheden. Under det tredje projekt, hvor der blev anvendt nogle meget store stålplader med en bredde på 1 meter og længder op til 8 meter, kom han ud i yderstillinger med venstre arm og nakke, når han skulle sætte skruer i. Samtidig var det meget koldt, og han fik problemer i venstre arm med smerter, der gik op i nakken. Det var et arbejdsrelateret problem, og han var ikke sygemeldt. Han fik i stedet nogle andre arbejdsopgaver. Han konsulterede lægen og havde fri den pågældende dag, men det var den eneste fraværsdag.

Ulykke i 2011 skete, da han skulle lige over i et lyskryds. 30 meter, inden han nåede krydset, skiftede lyset til grønt, og han kørte med en hastighed af ca. 50 km/t, da han kørte ind i krydset. Den modkørende bil var en lille personbil, som han kun lige registrerede i modkørende venstresvingsbane. Pludselig var bilen imidlertid lige foran ham. Sikkerhedsselen strammede, og han kunne mærke reaktionen fra traileren, der trak den modsatte vej. Der lå en del håndværktøj på traileren. Samlet vejede den 1150 kg. Det hele gik så hurtigt. Han havde ikke ondt og kunne umiddelbart efter stige ud af bilen. Han

konstaterede, at der var tre meters bremsespor på asfalten fra hans bil. Efterfølgende kørte han hjem og fik en kop kaffe sammen med sin kone. Han sad lidt i stuen og ville læse tekst-tv. Hans syn begyndte da at flimre og til sidst kunne han ikke længere se, hvad der stod på skærmen. Hans nakke blev varm, og det trak ned i arme og ben. Synet kom stille og roligt tilbage, hvorefter han fik en dundrende hovedpine.

Hans plan inden ulykken havde været at gå på delvis efterløn, når han blev 62 år. Det krævede, at han havde et fuldt arbejdsår fra han var 59 år til han blev 60 år. Derfor kæmpede han for at blive på arbejdsmarkedet og fik mange behandlinger hos en fysioterapeut. Det lykkedes imidlertid ikke, og han mistede på grund af den lange sygemelding muligheden for efterløn. Behandlingerne hos fysioterapeuten havde ikke den store effekt. Det var svært for ham at acceptere, at han ikke længere kunne arbejde.

Virksomheden blev afmeldt fra moms i midten af 2012. Der blev lavet halvårslige momsregnskaber. Det første halve år efter ulykken afventede han med afmelding, fordi han håbede på at komme i arbejde igen. Der var årsafslutning den 31. december 2011. På det tidspunkt fik han fortsat behandlinger hos fysioterapeuten, og han ville også afvente den neurologiske undersøgelse. Virksomheden blev imidlertid afhændet i slutningen af 2011, for det påvirkede ham psykisk at se på den uden selv at kunne bidrage.

Han har haft den samme læge i 20 år. Han ved ikke, om lægen bor i nærområdet, for han kender ham ikke privat. Ved undersøgelsen i juli 2011 i forbindelse med udfyldelse af statusattesten til forsikringsselskabet, gjorde han opmærksom på, at der efter ulykken i 2005 havde været en episode med nakken i 2008.

Han fik erklæringen af 28. marts 2012 fra speciallæge Leif Christensen til gennemsyn. Han kunne da konstatere, at oplysningerne vedrørende "Tidligere sygdomme" ikke var rigtige, idet sygemeldingen efter ulykken i 2005 kun havde varet i få dage og ikke en længere periode, som anført af Leif Christensen. Dette blev så ændret. Derimod tænkte han ikke på, at bemærke noget i forhold til oplysningerne fra egen læge om, at han havde haft nakkesmerter siden ulykken i 2005, for han vidste, at lægen refererede til episoden i 2008.

Parternes synspunkter

Bent [REDACTED] har i påstandsdokumentet anført følgende til støtte for påstanden:

"...

at sagsøger har pådraget sig helbredsmæssige gener efter trafikulykken,

- at der var årsagssammenhæng mellem trafikulykken og den senere sygemelding og også pensionstilkendelsen,
- at ulykken er sket med større kraft end den, der er beskrevet i den foreliggende skønserklæring fra Dan Crash
- at Sagsøger har erhvervsevnetab efter ulykken, og at lønnen udgjorde kr. 250.000,00 "

Bent [REDACTED] har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet.

Han har supplerende anført, at det ud fra de lægelige oplysninger, de mange behandlinger hos fysioterapeut og Bent [REDACTED] forklaring kan lægges til grund, at han pådrog sig en alvorlig skade ved ulykken i 2011.

Arbejdsskadestyrelsen har taget højde for forudbestående lidelser ved fastsættelsen af méngraden og erhvervsevnetabet, og det er T [REDACTED] der har bevisbyrden for, at der skal ske yderligere fradrag. Denne bevisbyrde er tung, og den er ikke løftet af T [REDACTED]

Der kan kræves erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, indtil der udbetales erstatning for erhvervsevnetab.

T [REDACTED] har i påstandsdokumentet anført følgende til støtte for påstanden:

"...Det bestrides, at sagsøgers gener og erhvervsophør er forårsaget af påvirkninger i forbindelse med færdselsuheldet den 21. juni 2011.

I forbindelse med uheldet blev sagsøgtets forsikringstager påkørt på højre bagskærm i forbindelse med svingning med ganske lav hastighed. Sagsøgers bil var forsynet med en tung trailer, og den hastighedsændring, han var udsat for, var beskeden svarende til den påvirkning, der opstår i forbindelse med kraftig opbremsning, hvilket understøttes af den i sagen foreliggende skønserklæring (bilag G). Hastighedsændringen er jf. svaret på spørgsmål A beregnet til mellem 3-4 km/t. svarende til langsom gang, og det strider mod almindelig sund fornuft at antage, at en sådan hastighedsændring er egnet til at påføre en person så omfattende skader, som påstået.

Hertil kommer, at der ikke kunne konstateres nævneværdige skader på bilerne, jf. den i sagen foreliggende taksatorrapport (bilag A).

Det bestrides, at sagsøger har dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet og de nakke-

/hovedgener, sagsøger har angivet som en følge af uheldet.

Sagsøger har således tidligere tilbage i november 2005 været udsat for en langt kraftigere påvirkning fra et andet færdselsuheld, ligesom sagsøger i tiden efter dette uheld udviklede betydelige degenerative forandringer, jf. blandt andet beskrivelsen i speciallægeerklæringen af 28. marts 2012 (bilag 6). Sagsøgers angivelse af nakke-/hovedgener kan uden videre henføres til nævnte degenerative forandringer.

Sagsøger har herudover ikke godtgjort, at den beskedne påvirkning, han måtte have været udsat for den 21. juni 2011, har været egnet til at påføre varige gener, idet nakke-/hovedgener er helt almindeligt forekommende i den danske befolkning jf. bl.a. Sundhedsstyrelsens publikation "Den Nationale Sundhedsprofil", der er fremlagt i uddrag som bilag F. Hertil kommer, at Retslægerådets besvarelse ligeledes dokumenterer, at sagsøger ikke har godtgjort, at uheldet den 21. juni 2011 skulle have ført til merskade, og at de angivne gener tvangsfrit kan henføres til de konstaterede degenerative forandringer samt følger af påkørslen i 2005, hvor sagsøger angiveligt modtog godtgørelse på 8 % for varige gener.

Det forhold, at sagsøger angiveligt ikke kan fremlægge materiale vedrørende færdselsuheldet i 2005, bør tillægges sagsøger bevismæssig skadevirkning jf. princippet i retsplejelovens § 344, stk. 2. Det påhviler sagsøger at dokumentere, at færdselsuheldet i 2011 alene har forårsaget de varige gener og smerter, sagsøger påberåber sig under nærværende sag.

Sagsøgte bestrider, også efter sagsøgers nedsættelse af årslønnen og udgangspunktet for beregningen af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste fra kr. 350.000 til kr. 250.000 jf. sagsøgers påstandsdokument, at sagsøger, der på uheldstidspunktet var 59 år gammel, har dokumenteret størrelsen af det rejste krav. Heller ikke i de med påstandsdokumentet fremlagte oplysninger fra SKAT ses der at være grundlag for en årsløn i nærheden af kr. 250.000 som anført. Hertil kommer, at sagsøger ikke har efterkommet opfordringen til fremlæggelse af specificerede momsangivelser og oplysning om, hvornår virksomheden blev afmeldt, og det har således ikke været muligt at få fastlagt, i hvilket omfang indtjeningen i 2011 vedrørte tiden henholdsvis før og henholdsvis efter uheldet, også således at det kunne afklares, i hvilket omfang virksomheden var under afvikling.

...

Det bestrides, at tabt arbejdsfortjeneste kan opgøres for perioden efter den 2. juni 2014, hvor Arbejdsskadestyrelsen fastsatte erhvervsevnetabet til 35% (bilag 24), jf. erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, 2. punktum.

Det bestrides således, at der er grundlag for at rejse krav om tabt arbejdsfortjeneste frem til udgangen af marts 2015 som opgjort i sagsøgers påstandsdokument..."

T [REDACTED] har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ved færdselsuheldet den 20. juni 2011 blev Bent [REDACTED] som fører af en personbil med trailer påkørt ved højre forlygte på bilen af en modkørende bil, der skulle svinge til venstre.

Det kan efter sagens samlede oplysninger lægges til grund, at Bent [REDACTED] efter ulykken har udviklet sådanne gener, at han ikke længere er i stand til at arbejde.

Det er Bent [REDACTED] der skal godtgøre, at den kroniske smertetilstand er forårsaget af færdselsuheldet.

Ved vurderingen heraf må der tages hensyn til karakteren af færdselsuheldet, hvor Bent [REDACTED] bil har været udsat for en meget lav hastighedsændring og dermed beskeden kraftpåvirkning, og at nakkesmerter og hyppig hovedpine efter Retslægerådets bevarelse af spørgsmål I ikke er ualmindeligt forekommende i befolkningen og også optræder hos personer, som ikke har været udsat for traumatiske påvirkninger.

Det er i sager om personskade Retslægerådet, der udtaler sig om årsagssammenhængen mellem uheldet, og de legemlige gener, der påberåbes.

Den i sagen fremlagte udtalelse fra Retslægerådet giver imidlertid ikke grundlag for at konkludere, at Bent [REDACTED] gener er forårsaget af færdselsuheldet i 2011.

På den baggrund er det herefter ikke tilstrækkeligt godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet den 20. juni 2011 og de helbredsmæssige gener, som ligger til grund for Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse af erhvervsevnetabet og méngraden. T [REDACTED] skal derfor frifindes.

Efter sagens udfald skal Bent [REDACTED] betale sagsomkostninger til T [REDACTED] jf. retsplejelovens § 312, stk. 1, med 112.000 kr. Heraf udgør 29.948,13 kr. udgifter til syn og skøn og resten en passende udgift til advokatbistand med tillæg af moms.

Retten har ved fastsættelsen af udgiften til advokatbistand lagt vægt på sagens karakter og omfang, herunder at der har været syn og skøn samt har

været stillet spørgsmål til Retslægerådet.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, T [REDACTED] skal frifindes.

Sagsøgeren, Bent [REDACTED] skal inden 14 dage betale sagsomkostninger til T [REDACTED] med 112.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Tina Gehlert Schmidt
dommer

Tina Gehlert Schmidt
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 11. maj 2015.

Vinnie Maj Madsen, Kontorfuldmægtig