



RETEN I KOLDING
DOM
afsagt den 12. marts 2020

Sag BS-275/2015-KOL

P [REDACTED], (advokat Palle Viuff),

mod

[REDACTED] KOMMUNE,
(advokat Jens Andersen-Møller).

Denne afgørelse er truffet af tilkaldedommer P. Hald Andersen

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, [REDACTED] Kommune - i det følgende benævnt kommunen - har pådraget sig et erstatningsansvar ved at fælde en hægebirk, der stod ud for sagsøgerens, P [REDACTED] [REDACTED]

Under sagen, der er anlagt den 7. december 2015, har P [REDACTED] efter sin endelige påstand påstået kommunen dømt til principalt at anerkende, at der skal ske gen-plantning indenfor 3 måneder med et tilsvarende træ af samme højde som det fældede, og at kommunen skal afholde samtlige udgifter hertil, herunder anskaffelse, transport, klargøring af jord, plantning og efterfølgende pasning samt sagens omkostninger. P [REDACTED] har subsidiært nedlagt påstand om, at kommunen skal tilpligtes at betale en erstatning på 100.000,00 kr. og mere subsidiært et mindre beløb efter rettens skøn, alt med tillæg af sæd-

vanlig procesrente fra sagens anlæg, til betaling sker, samt sagens omkostninger.

P [redacted] har overordnet gjort gældende at kommunen har handlet erstatningspådragende, og at kommunen har anerkendt sin erstatningspligt.

Kommunen har nedlagt påstand om principalt, at sagen afvises og har til støtte herfor gjort gældende, at P [redacted] savner retlig interesse i at forfølge den nedlagte påstand, fordi kravet retteligt tilkommer selskabet [redacted] [redacted] og at P [redacted] påstand er for ubestemt og uklar til at kunne indgå i en domskonklusion.

Kommunen har subsidiært nedlagt påstand om frifindelse, idet kommunen har bestridt, at kommunen med bindende virkning har anerkendt ansvaret, og at det areal, hvor træet stod på, blev overført til offentligt vejareal ved gennemførelse af matrikulære ændringer i efteråret 2006.

P [redacted] har overfor afvisningspåstanden nedlagt påstand om frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at han har erhvervet kravet af sit 100 procent ejede selskab [redacted], inden sagen blev anlagt.

Oplysningerne i sagen

Spørgsmålet om rette sagsøger:

P [redacted] bor i en villa, der er opført på ejendom matrikel nummer [redacted] [redacted], beliggende [redacted]. Villaen, der ligger ved en parkeringslomme eller en vendeplads, ejes af [redacted].

Ved brev af 21. september 2006 meddelte landinspektørfirmaet Balling Engelsen [redacted] følgende:

"Vedr. udskillelse af [redacted]

Vi henvender os til Dem på foranledning af [redacted] kommune. Kommunen har bedt os igangsætte udskillelsen af en del af kommunevejen [redacted]

Vejen har til dato matrikulært været beliggende på forskellige private ejendomme, bl.a. henover matr.nr. [redacted], og kommunen ønsker nu vejen udskilt som offentlig vej og skellene fastlagt, som vist på vedlagte kort over udskillelsen.

Dette kan ske efter reglerne om ejendomsberigtigelse, idet vejen har været optaget i kommunens vej- og stifortegnelse i mere end 20 år.

Fysisk sker der ingen ændring, da det aktuelle areal allerede henligger som asfalteret vej med rabat. Det er blot ejerforholdene, der ændrer sig. Som nævnt fremgår ændringerne af vedlagte kort over udskillelsen, hvor de nye skel er markeret med rød.

Er De tilfreds med afmærkningen, behøver De ikke foretage dem noget,

Er De derimod ikke tilfreds, bedes De kontakte undertegnede, så vi, evt. sammen med kommunen, kan mødes og drøfte sagen.

En evt. henvendelse bedes ske så hurtig De kan og senest inden den 20.10.2006. Hvis De ikke henvender Dem inden denne dato, betragtes dette som en accept af skelforløbet.

Sagen vil herefter blive fremsendt til diverse myndigheders behandling og efter endelig godkendelse vil et evt. vejareal over Deres ejendom fragå ejendommen..."

En del af ejendommen matr.nr. [REDACTED] blev herefter udskilt til offentligt vejareal/sti.

Det træ, sagen drejer sig om, stod på arealet ud mod parkeringspladsen/vendepladsen.

Sagen blev anlagt den 7. december 2015 af [REDACTED] mod kommunen.

Under forberedelsen af sagen er spørgsmålet om, hvorvidt P [REDACTED] er rette sagsøger blevet rejst.

P [REDACTED] har under sagens forberedelse fremlagt en overdragelsesaftale, der er dateret den 15. juni 2017 og underskrevet af ham på vegne [REDACTED] og [REDACTED]. Følgende fremgår af dokumentet:

"OVERDRAGELSE

Undertegnede, [REDACTED], bekræfter herved, at vi har overdraget erstatningskravet mod [REDACTED] Kommune for uberettiget fældning af et træ til selskabets direktør P [REDACTED]

Overdragelse er sket før udtagelse af stævning mod [REDACTED] Kommune.

Fordringen mod [REDACTED] Kommune er overdraget til P [REDACTED] personligt, idet P [REDACTED] samtidig indestår for samtlige omkostninger i forbindelse med kravet, som eventuelt måtte tilfalde [REDACTED] Kommune.

I det omfang, der indkommer et erstatningsbeløb, tilkommer 50% af beløbet [REDACTED], mens restbeløbet med tillæg af sagsomkostninger tilkommer P [REDACTED].”

Spørgsmålet om træets placering og værdi:

I marts 2014 fældede medarbejdere fra kommunen hægebirken på baggrund af en henvendelse fra en af beboerne ved vendepladsen.

P [REDACTED] kontaktede kommunen og krævede erstatning for træet.

Kommunen anmeldte kravet til sit forsikringselskab, [REDACTED] Forsikring, der i et brev, sendt den 24. juli 2014 til P [REDACTED], har anført blandt andet:

”Afgørelse i forsikrings sag

Vores forsikringstager, [REDACTED] Kommune, har anmeldt sagen, hvor en af kommunens ansatte på foranledning af din nabo, fældede et træ på din grund, og vi anerkender som udgangspunkt erstatningspligten, men har ikke taget stilling til erstatningens størrelse.

I henhold til dansk rets almindelige erstatningsregler, så kan man som skadelidt alene få erstatning, som kan opgøres som et økonomisk målbart tab, og vi kan derfor allerede her gøre opmærksom på, at man ikke kan yde erstatning for ”Landskabelig/æstetisk værdi”, da en sådan værdi er subjektiv, og ikke kan opgøres.

Et nyt - 5-6 m højt - hægebirketræ, som i de kommende år vil vokse til, vil koste i størrelsesordenen 5-6.000,- kr., men sådanne træer findes og kan skaffes. Det nedskårne træ var efter de fremsendte billeder at dømme ca. 7 meter højt.

Vi kan anbefale, at du kontakter Sitas, da de har stor erfaring med sådanne store træer

...

Vi imødeser herefter faktura for indkøb af et nyt træ; selvfølgelig erstatter vi også transport og nedsætning af træet...”

Parterne undersøgte herefter værdien af træet uden at nå til enighed om træets værdi.

Den 22. oktober 2014 sendte [REDACTED] Forsikring denne mail til P [REDACTED]
[REDACTED]

" Vi vender nu tilbage til sagen om skaden, hvor [redacted] Kommune fældede jeres træ, og skal endnu en gang beklage den alt for lange sagsbehandlingstid.

Vi har tidligere anerkendt erstatningsansvaret, hvorfor der alene udestår en erstatningsopgørelse.

Vi har ikke i den mellemliggende periode kunnet finde et alternativt tilbud på så stort et træ, som du ønsker erstattet.

Der er dog d. 15/9-14 afsagt dom ved Retten i Horsens i en lignende sag, hvor der dog blev fældet 6 træer. I dommen tilkendes ejeren af træerne en skønsmæssig erstatning på i alt 20.000,- kr. Vi vedhæfter dommen til orientering, og henviser til opgørelsen på side 8.

Vi har haft forelagt billederne at dit træ for den advokat, der førte retssagen i Horsens, og efter hans bedste overbevisning, var der i jeres tilfælde tale om et helt sædvanligt hægebirketræ, som sådanne er flest, og dermed ikke særegent eller på anden vis særligt bevaringsværdigt.

Henset til at der i nærværende sag alene er tale om et enkelt træ, som — i stil med træerne i dommen — i sig selv var uden større økonomisk værdi, og ikke ville have betydning for en eventuel handelsværdi for din ejendom, kan vi derfor tilbyde en maksimal erstatning for dit træ på 15.000,- kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Vi imødeser herefter din accept af ovenstående kontanterstatningstilbud."

P [redacted] advokat, advokat Palle Viuff, afviste i et brev af 28. oktober 2014 tilbuddet om betaling af 15.000 kr. og bemærkede, at han afventede, at forsikringselskabet indhentedede et nyt tilbud.

Parterne korresponderede yderligere om kravet uden at opnå enighed.

Der opstod herefter tvivl om, hvorvidt træet havde stået på det areal, der ved de matrikulære berigtigelser i 2006 var blevet overført til kommunen.

I et brev, dateret den 27. september 2016, stilet til advokat Palle Viuff har landinspektør Preben Lyngsø, Lifa, anført blandt andet:

"...

Skellet er fremkommet ved en vejudskillelse i 2006. Ændringen er sket efter reglerne i Lov om offentlige veje § 61 (daværende lovs § 89) om krav om udskillelse af offentlige veje og processen følger bekg. Om matrikulæ-

re regler § 3.2, hvor pkt. 1 er anvendt ved godkendelse af det afsatte skel. Afmærkningen er foretaget sammen med ejeren af matr.nr. [REDACTED] efterfulgt af fremsendt brev med meddelelsen af afsætningen.

Der blev foretaget udskillelse af [REDACTED] og [REDACTED] samt andre matrikulære ændringer i sagen.

Fastlæggelsen af skellet er sket som følger (se billedet til venstre): Ved 1 følges det eksisterende nordskel for [REDACTED] ind mod ejendommen matr.nr. 11am blot ved forlængelse mod vest indtil skæring med den nordsyd gående vejlinje ved 2. På ovennævnte linje er der, på grund af, at vi følger den eksisterende linje, lidt større afstand til vejanten end på den efterfølgende strækning fra 2, hvor skellet følger tættere på vejlinjen rundt i knækkene ved vendepladsen ind mod matr.nr. 11b og videre ud til "stamvejen".

Skelfastlæggelsen er som ovenfor nævnt sket i samråd med P [REDACTED], formentligt d. 15/6 2006, hvor der er sat træpæle. Her har P [REDACTED] mundtligt accepteret at afstå vejarealet. Retfærdigvis skal det siges, at han undrede sig over, at kommunen kunne gøre dette. Han ville ikke være med til at afstå den sti, der fortsætter mod nord ind til kommunens fredskovsejendom, matr.nr. [REDACTED], da afgivelse af stiaarealet ville reducere restejeendommens bebyggelsesmuligheder.

Dette udlod vi derfor at gøre.

Efterfølgende blev træpælene udskiftet med jernskelrør, der efter aftale med P [REDACTED] blev slået ned i højde med terrænoverfladen, så plæneklipperen ikke led overlast. Rørene blev markeret med topmalede træpæle. Ved opsøgning for nyligt genfandt disse jernskelrør og rester efter træpæle.

D. 21/9 2006 er der, efter måling mv., udsendt det, i mailen, vedhæftede brev med tilhørende plan (udskillelse.pdf) til orientering af lodsejerne med frist til at kommen med indsigelser.

(Det skal bemærkes, at den vedlagte version af planen er revideret d. 6/11 2009. Revisionen vedrører ikke de aktuelle arealer)

Der er ikke kommet indsigelser fra P [REDACTED]

Sagen er afsluttet d. 15/9 2007, hvorefter nye ejendomskort og registrerings-skrivelse er udsendt til lodsejerne. Disse har vi ikke selv kopier af.

Til orientering er der til højre vist, hvorledes den matrikulære situation så ud inden udskillelsen."

P [REDACTED] anmodede herefter under sagens forberedelse om foretagelse af syn og skøn. Landinspektør Ole Nørgård, GeoPartner, Silkeborg, blev udpeget til som skønsmand at besvare temaet.

I en erklæring af 28. marts 2017 oplyste landinspektør Ole Nørgård, at han ikke kunne besvare de spørgsmål, parterne havde stillet, før der enten var opnået enighed om skellets forløb og i mangel af enighed foretaget en skelforretning.

P [REDACTED] anmodede herefter om, at der blev foretaget en skelforretning. Skelforretningen, der blev foretaget af landinspektør Ole Nørgård, fandt sted den 29. juni 2017 med deltagelse af P [REDACTED], advokat Palle Viuff, ingeniør [REDACTED], [REDACTED] kommune, advokat Jens Andersen Møller og landinspektør Preben Lyngsø.

I en redegørelse fra skelforretningen, dateret den 3. november 2017, har landinspektør Ole Nørgård anført bl.a.

"...

P [REDACTED] fremførte, at han mener, at skellet går i kanten af vejens asfalt, idet han altid har brugt areal til asfaltkanten som værende skellet mod sin ejendom. Han fremførte samtidig, at han ikke vil anerkende det skel, som er blevet afsat af landinspektør Preben Lyngsø i forbindelse med udskillelsen af vejen i 2007.

[REDACTED] kommune mener, at skellet er i overensstemmelse med det af landinspektør Preben Lyngsø afsatte skel i forbindelse med vejudskillelsen. Skellet fremgår i marken med synlige jernskelrør, hvorfor de ikke ser anledning til, at skellet går andet sted.

De fremførte også, at det er normalt, at der er en rabat langs med de offentlige veje, hvorfor de ikke kan anerkende, at skellet går helt ud langs asfaltkanten.

Efter nogle forhandlinger frem og tilbage, måtte jeg konstatere, at der ikke kunne opnås enighed omkring skellets beliggenhed, hvorfor jeg har fastlagt skellet mellem de to ejendomme.

Jeg har valgt at fastlægge skellet som den grænse, som Preben Lyngsø har fastlagt i forbindelse med udskillelse af vejen. Dette skyldes, at skellet i forbindelse med udskillelsen er fastlagt efter gældende regler for af offentlige veje efter 20 år hævdregler. Det er almindelig kendt, at skellene langs offentlige veje fastlægges, således at asfaltvejen med dertilhørende rabatter er beliggende indenfor vejskellene mod de tilstødende naboejendomme.

Der er ikke i sagen lavet nyt ændringskort eller måleblad, idet der ikke er sket nogen ændret fastlæggelse af skellene i forhold til vedhæftet måleblad af 30. marts 2007, GST j.nr. U2007-03564.

..."

Landinspektør Ole Nørgaard besvarede herefter i erklæring af 3. november 2017 følgende spørgsmål således:

"Spørgsmål 1:

På baggrund af en besigtigelse samt sagens bilag, herunder bilag C, bedes skønsmanden fastlægge skellinjen i nærheden af det i sagen omhandlede træ (stubben) og i den forbindelse angive, på hvilken matrikel træstubben er placeret (gerne visualiseret ved hjælp af fotos og /eller en tegning på kort/skitse og lign.

Svar på spørgsmål 1:

Træets placering i forhold til skellene fremgår af vedhæftede fotoserie bilag A. Skellet er på billederne angivet ved de rød hvide landmålerstokke. Skellet er fastlagt i forbindelse med afholdt skelforretning den 29. juni 2017. Der blev ikke opnået enighed om skellets placering i forbindelse med skelforretningen, hvorfor skellet er fastlagt af undertegnede. Besvarelse af spørgsmål 1 er derfor under forudsætning af, at der ikke er nogen af parterne, som indbringer skellet for retten, men acceptere en fastlæggelse af skellets placering.

Som det fremgår af billederne går skellet igennem kanten af træet. Hvorvidt træet med en sådan placering skal betragtes som et fælles træ har jeg ikke mulighed for at besvare, da dette vil være hegnssynet, som har beføjelse til at kunne træffe denne afgørelse. Træet har før vejudskillelsen stået alene på matr. nr. [REDACTED], men med en placering, hvor det udlagte vejareal har samme udstrækning som der, hvor skellet nu er placeret imod offentlig vej.

Spørgsmål A:

Såfremt [REDACTED] Kommune kun har fået tilladelse til at overtage vejarealet, er skellet så afsat korrekt, eller har [REDACTED] kommune inddraget et større areal?

Svar på spørgsmål A:

Fastlæggelse af skellet er en stedfæstelse af tidligere fastlagte skel. [REDACTED]
[REDACTED] kommune har ikke inddraget et større areal til vej formål.

Spørgsmål B:

I bekræftende fald, hvor stort areal har [REDACTED] kommune inddraget udover vejarealet?

Svar på spørgsmål B:

Det er ikke relevant i forhold til spørgsmål A.”

Skønsmanden har vedlagt sin erklæring en fotoserie, der viser skellets forløb, fastlagt ved den matrikulære ændring i 2006/2007 og verificeret ved skelpælene, der blev sat dengang.

Det fremgår af fotoserien, at der er efterladt en stub efter hængebirken.

P [REDACTED] anmodede herefter om, at der blev iværksat et yderligere skøn for at fastlægge træets værdi og erstatningskravet størrelse.

Retten udpegede Bo Hune, Odense, til som skønsmand at besvare skønstemaet.

Bo Hune har i erklæringen, der er udateret, anført indledningsvist:

” ...

Baggrund for svar på spørgsmål

Da birketræet er fældet og fjernet og stubben fra træet kun er tilbage, er der ikke afholdt skønsforretning. Skønsmand har dog besigtiget stedet alene.

Der er indhentet priser fra udvalgte planteskoler, ligesom jeg har brugt mine erfaringer fra andre projekter med plantning af træer, for at kunne svare på spørgsmålene. Da priser på træer og plantearbejder varierer meget er priser angivet som cirka priser.

...”

Bo Hune har herefter besvaret spørgsmålene således:

” ...

Spørgsmål 1:

Birketræet der blev fældet vurderes at have været ca. 15 m højt. Dette vurderes ud fra bilag A, der viser træet på Google Street View, billedet er dateret juni

2012. Træets højde findes ved at sammenligne med vejens bredde og en postkasse, der ligeledes fremgår af Google Street View.

Birketræet havde en diameter på ca. 50 cm ved jordoverfladen. Træstubben forefindes endnu på stedet.

Træer af den størrelse sælges sjældent. Det er derfor vanskeligt at give en entydig pris, da priser ofte afspejler hvad planteskolerne har på lager, gerne vil af med og hvad de kan skaffe hos deres udenlandske samarbejdspartnere. Prisen kan derfor variere meget.

Prisen på et tilsvarende træ med samme højde og tykkelse vurderes at være 50.000 - 75.000 kr. inkl. moms.

Spørgsmål 2:

Transportprisen afhænger af om træet kan leveres fra en dansk planteskole eller det skal leveres fra en udenlandsk planteskole. Det vurderes at transportprisen vil være 5.000 - 10.000 kr. inkl. moms.

Plantningen af træet indeholder arbejdet med at fjerne den eksisterende stub og rødder, etablering af egnet plantehul og opbinding af træet.

Arbejdet er standard anlægsgartnerarbejde, prisen vil dog ofte variere. Plantningen vurderes at koste 15.000 - 25.000 kr. inkl. moms.

Samlet pris på transport og plantning af træ i tilsvarende størrelse og på samme sted vurderes at være 20.000 - 35.000 kr. inkl. moms.

Spørgsmål 3:

Træet skal vandes i tørre perioder i min. 3 år. Det vil i praksis betyde, at træet vandes maj til og med september i store vandingsposer, der langsomt fordeler vandet ved træet. Behovet for vanding kan variere alt efter sommerens vejr. I forbindelse med vandingen vil træet også blive gødet. Vanding er relativt dyrt, da man skal besøge træet og vande mange gange hver sommer.

Efter 3 år, når træet har etableret sig, kan der være behov for at fjerne døde grene på træet ved en let beskæring.

Samlet pris på pasningen vurderes at være 30.000 - 40.000 kr. inkl. moms.

Spørgsmål 4:

Vurderingen af træet efter VAT03 er mest sikker, når man kan vurdere træet på stedet. Da træet er fældet, er dette ikke muligt. Der er forhold omkring træets sundhed som ikke kan ses ud fra billedet på bilag A. Man må derfor i højere grad foretage et skøn.

Træets værdi ved brug af VAT03 er 39.085 kr. inkl. moms.

Spørgsmål A

Når et træ plantes vil det ofte bruge 2-3 år på at etablere sig. Her vil træet ikke vokse væsentligt i højden. Når træet har etableret sig, vil et birketræ ofte gro 40-50 cm om året.

Det vurderes at et 5-6 m højt nyplantet træ vil opnå en højde svarende til det i bilag A markerede træ på ca. 15 m - på 20-25 år.

Spørgsmål B

Prisen på transport og plantning af en hægebirk på 5-6 m højde kan variere. Plantningen af træet indeholder arbejdet med at fjerne den eksisterende stub og rødder, etablering af egnet plantehul og opbinding af træet.

Pris på transport og plantning af en hægebirk på 5-6 m vurderes at ligge mellem 15.000 og 25.000 kr. inkl. moms.

Træet skal vandes i tørre perioder i min. 3 år. Det vil i praksis betyde, at træet vandes maj til og med september i store vandingsposer, der langsomt fordeler vandet ved træet. Behovet for vanding kan variere alt efter sommerens vejr. I forbindelse med vandingen vil træet også blive gødet. Vanding er relativt dyrt, også for mindre træer, da man skal besøge træet og vande mange gange hver sommer.

Efter 3 år, når træet har etableret sig, kan der være behov for at fjerne døde grene på træet ved en let beskæring.

Samlet pris på pasningen (vanding i 3 år og afsluttende beskæring) vurderes at være 20.000 - 30.000 kr. inkl. moms.

..."

Forklaringer:

Der er under sagen afgivet forklaringer af P [redacted], A [redacted] og ingeniør [redacted], [redacted] Kommune.

P [redacted] har forklaret blandt andet, at han ejer anparterne i [redacted] [redacted], og at han er selskabets direktør. Selskabet købte ejendommen i 1999. Han har rejst sagen, fordi han bor på den centrale del af ejendommen med udsigt til hægebirken. Han overtog kravet fra selskabet, før sagen blev rejst. Han blev en formiddag ringet op af sin kone, der fortalte, at kommunen var i

færd med at fælde træet. Som følge heraf ringede han ingeniør [REDACTED] op og fortalte, at træet, der tilhørte ham, var blevet fældet. [REDACTED] beklagede, at træet var blevet fældet, men det var sket på foranledning af en henvendelse fra en nabo, [REDACTED]. Det er P [REDACTED] opfattelse, at træet ikke fejlede noget som helst, selvom kommunen er af den modsatte opfattelse. Efter hans henvendelse til kommunen anmeldte kommunen erstatningskravet til kommunens forsikringsselskab. Sitas afgav tilbud på et træ og forlangte 10 gange mere for et tilsvarende træ end det erstatningsbeløb, som kommunens forsikringsselskab ville betale i erstatning. Han har passet træet i alle de år, han har boet på stedet. Han har ikke talt med sine naboer, herunder [REDACTED] om træet. Han afviser, at træet er blevet plantet af grundejerforeningen. Grundejerforeningen har alene plantet nogle allétræer langs villavejen.

P [REDACTED] har videre forklaret blandt andet, at kommunen på et tidspunkt gennemførte en skelforretning, men han har aldrig accepteret det skel, som kommunen fastlagde den gang; han klagede over skelforretningen, men han har aldrig sendt en formel klage til kommunen. Han mener, at han har dokumenteret, at han har fået overdraget kravet fra [REDACTED]. Der er ikke væltet træer hverken på hans grund eller andre grunde i kvarteret under de senere års mange storme.

A [REDACTED] har forklaret blandt andet, at hun har boet på adressen siden 2001. Hun vurderede træet som værende sundt. Det hældede ikke til nogen af siderne. Hun var hjemme den dag, det blev fældet. Hun ringede omgående sin mand op og fortalte ham, at kommunens folk var i færd med at fælde træet.

Ingeniør [REDACTED] har forklaret blandt andet, at han er landskabs- og skovingeniør, og at han har været ansat i kommunen de sidste 12 år. Han kender kvarteret omkring P [REDACTED] hus og skovarealet bag huset. Han blev kontaktet af en grundejer - [REDACTED] - der bor i et hus ved vendepladsen eller parkeringspladsen. [REDACTED] fortalte, at han var bange for, at træet ville vælte, fordi det hældede, og det knagede og bragede, når det stormede. [REDACTED] oplyste også, at træet stod på kommunens jord. [REDACTED] mente, at der var tale om en akut situation, fordi der var varslet storm. [REDACTED] oplyste i øvrigt, at han havde talt med P [REDACTED] om træet. Vidnet undersøgte træets placering ud fra luftfotos, matrikelkort samt streetview og vurderede, at træet stod på kommunens grund. Han kunne tydeligt se, at træet hældede over mod [REDACTED] hus og ud mod vendepladsen. Træet indebar derfor en risiko for både naboer og folk, der gik på stien, eller benyttede vendepladsen til parkering. Træet ville ikke kunne sætte forankringsrødder ud under vendepladsen eller den sti, der er anlagt mellem Leifs ejendom og holdingselskabets ejendom, fordi vendepladsen og stien er asfalteret. Træet "krængede i bunden" og voksede derefter op i en lige linje. Han har vurderet træets alder og tilstand ud fra de fotografier, han var i besiddelse

af. Det er på denne baggrund hans opfattelse, at træet er plantet en gang i 1980'erne. Det kan efter hans faglige vurdering og viden ikke være plantet tidligere. Han har talt med grundejerforeningens formand om træplantningen i kvarteret. Formanden har fortalt ham, at det træ, der blev fældet, blev plantet samtidigt med træerne langs villavejen. Det drejer sig om de træer, der på det fremlagte luftfoto er markeret med en rød cirkel. Der ses en grå stribe på luftfotografiet. Det er stien, der fører fra vendepladsen ind mod skoven. Birketræer begynder at stå i stampe, når de er 40 til 50 år gamle; et birketræs rodnet er altid en udfordring. Han vurderede, at birketræet var fritstående.

Ingeniør [REDACTED] har endvidere forklaret om birketræer, at birketræer har et "fladt, stift rodnet", der breder sig ud til siderne lige under jordoverfladen, og derfor er birketræer mere ustabile end andre træer, der har en pælerod. Et birketræ vælter derfor lettere, selvom det ser sundt ud. Træets rødder suger næring fra de omliggende arealer. Birketræets rødder kunne imidlertid ikke komme ind under asfalten på vendepladsen og stien. Træet har derfor alene fået næring fra ikke asfaltbelagte arealer. Han vurderede træet som et risikotræ, fordi det stod ud mod stien og vejarealet, så træets rødder groede ind på P [REDACTED] arealer og ikke forankrede træet.

Ingeniør [REDACTED] har tillige forklaret, at træet herefter blev fældet af kommunens entreprenører. P [REDACTED] ringede vidnet op umiddelbart herefter og sagde, at kommunen havde fældet hans træ. Vidnet skulle forholde sig til oplysningerne og valgte at tro på P [REDACTED]. Da diskussionen om træets placering begyndte, blev skelpælene frilagt, fordi skellets forløb skulle afklares. I kommunen undrer man sig over P [REDACTED] oplysninger om, at træet stod på hans grund, for alle oplysninger viste, at træet stod på et kommunalt ejet areal, og derfor ejede kommunen træet.

Ingeniør [REDACTED] har forklaret afsluttende, at træet ved sin vækst formentlig har overskredet skellet ind mod P [REDACTED] ejendom cirka 5 år, før det blev fældet den 17. marts 2014. Han var ikke klar over, at [REDACTED] kone var ansat i kommunen, da [REDACTED] henvendte sig til ham om træet.

Parternes synspunkter

P [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

at sagsøgte har erkendt erstatningsansvaret overfor sagsøger, der ejer selskabet 100% og som tegner selskabet [REDACTED], der ejer grunden, hvorpå træet oprindeligt var placeret inden vejudskillelsen.

at sagsøgte på dette tidspunkt var bekendt med ejerskabet af grunden.

at sagsøgte ikke har opfyldt sagsøgers opfordring til at fremlægge sagsøgtes anmeldelse til forsikringsselskabet, hvilket må tillægges processuel skadevirkning.

at sagsøgte ved sin skrivelse af 24. juli 2014, der er fremlagt i sagens bilag 1, har accepteret, at træet skal genplantes, og at sagsøgte skal betale udgiften hertil.

at det må påhvile sagsøgte at være forpligtet til at betale fuld erstatning, herunder prisen for et tilsvarende træ, samt at betale for, hvad det vil koste at få træet transporteret, plantet samt passet i en efterfølgende periode.

at skønsmanden har anslået udgiften til indkøb af tilsvarende træ, transport, klargøring og plantning samt efterfølgende pasning til kr. 100.000-150.000, jf. skønsrapporten vedrørende træets værdi.

at der er tale om et sundt prydræ placeret på en pænt holdt plæne, hvorfor det er at betragte som et have-/parktræ, hvilket bør tillægges betydning i forbindelse med opgørelsen af træets værdi.

at der var tale om et fritstående træ, der ikke er placeret i umiddelbar nærhed med andre træer, hvilket ligeledes bør lægges til grund opgørelsen af træets værdi.

at der var tale om et sundt træ, hvilket tillige skal tillægges betydning, når træets værdi skal opgøres.

at der er årsagssammenhæng mellem fældningen af træet og det rejste krav, samt at der er opnået et tab.

at sagsøgte ikke har været berettiget til at fælde træet, idet der som minimum har været tale om et fælles træ, idet det, da det blev fældet, var placeret i skel, hvorfor sagsøgte er forpligtet til at betale erstatning for træet.

at træet oprindeligt var placeret på den grund, som tilhører sagsøgers selskab, hvorfor det var selskabets træ.

at såfremt retten måtte nå frem til, at der alene skal ske genplantning af et betydeligt mindre træ, så bør sagsøger kompenseres for den min-

dre herlighedsværdi, som et sådanne træ har i en længere periode på 20-25 år, jf. skønsmandens svar på spørgsmål A.

at såfremt sagsøger ikke kan kræve forholdet genetableret, så gøres det gældende, at erstatningen skal opgøres på baggrund af, hvad det vil koste at plante et tilsvarende træ og evt. mistet herlighedsværdi.

at det bestrides, at fældningen har været retmæssig henset til kommunens pligt til at afværge skade eller risiko herfor, idet det er udokumenteret, at der skulle være tale om et tørt eller svækket træ, der var stormfaldstruet. Der henvises i denne sammenhæng til sagens bilag 11, hvoraf fremgår et sundt, grønt og lige træ, der ikke bære præg af at udgøre nogen risiko for naboejendommen. Dette kan tillige bevidnes af sagsøger og vidnet A [REDACTED], at det er udokumenteret, at der var tale om en nødvendig fældning.

at sagsøgte burde have indhentet sagsøgers accept forinden, at træet blev fældet, og at der ikke foreligger dokumentation for, at sagsøgte var afskåret fra dette.

at det er udokumenteret, at der skulle være tale om et træ, der er plantet af den lokale grundejerforening, ligesom det gøres gældende, at dette ville være uden betydning for sagen. I forhold til sagsøgtes afvisningspåstand gøres det gældende:

at sagsøger har erhvervet kravet inden sagen blev anlagt af sit 100% ejet selskab, hvorfor denne er den rette sagsøger.

at der ikke kræves samtykke fra debitor, når der foretages kreditorkifte, i modsætning til debitorkifte, jf. de obligationretslige regler, hvorfor det gøres gældende, at der i videre udstrækning bør accepteres udskiftning af sagsøger end sagsøgte, såfremt man efterfølgende ikke vil anerkende en overdragelse.

at sagsøgte ikke lider en risiko for retstab ved kreditorkifte, med derimod er bedre stillet, idet sagsøger personligt ejer selskabet 100%, ligesom sagsøgte bevarer alle indsigelser overfor kravet, hvorfor sagsøgte ikke har en retslig interesse i sagens afvisning.

at såfremt man ikke vil anerkende overdragelsen, så havde sagsøger fuldmagt til at føre sagen i eget navn på selskabet vegne, subsidiært

at sagsøgers anmodning om udskiftning af sagsøger bør imødekommes, idet det ikke bør komme sagsøgte til gode, at man ikke vil anerkende overdragelsen.

at sagsøgte først har påstået afvisning af sagen mere end 1,5 år efter, at der blev udtaget stævning, på trods af, at man hele tiden har været bekendt med ejerskabet over ejendommen.

at sagsøger vil lide et væsentligt retstab, såfremt den oprindelige stævning ikke fastholdes.

I forhold til sagsøgtes anbringende om afvisning af sagsøgers principale påstand gøres det gældende:

at sagsøgte har anerkendt, at der kunne kræves genplantning, samt at de skulle afholde udgiften til transport og plantning.

at det ikke er muligt at nedlægge en betalingspåstand, idet det ikke vides præcist, hvad genplantning og efterfølgende pasning vil koste, idet skønsmanden har angivet intervaller og ikke et beløb.

..."

P [REDACTED] har procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument.

[REDACTED] Kommune har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

1. Afvisningspåstanden

1.1 Rette sagsøger

Stævning er ubestridt udtaget af privatpersonen P [REDACTED]. Det var i stævningen anført som baggrund for sagen, at "i sommeren 2014 har [REDACTED] Kommune ved en fejl fældet et træ tilhørende sagsøger".

Sagsøgtes forsikringsselskab har ved brev af 24. august 2014 (bilag 1) overfor privatpersonen P [REDACTED] anerkendt erstatningsansvar. Dette er sket, fordi forsikringsselskabet – kendeligt for sagsøger – var af den opfattelse, at træet stod på dennes grund.

Det har siden under retssagen vist sig, at træet, hvis det stod på privat areal, så tilhørte dette selskabet [REDACTED]. Dette er ubestridt. Sagsøgtes forsikringsselskab har ikke været bekendt hermed og har ikke overfor dette selskab anerkendt ansvar.

Sagsøger har oplyst, men ikke dokumenteret, at et muligt erstatningskrav i anledning af fældningen er overdraget fra [REDACTED] til P [REDACTED].

Da en eventuel overdragelse i givet fald vil være sket mellem interesseforbundne parter, blev sagsøger opfordret til at redegøre for og dokumentere, at der er betalt markedsmæssigt vederlag for kravet, at kravet er lovligt udloddet som udbytte, eller at overdragelsen i øvrigt er sket i overensstemmelse med de relevante regler, herunder selskabslovens armslængdeprincip.

Sagsøger blev videre opfordret til, ved fremlæggelse af regnskabsmateriale for overdragelsesåret at dokumentere, at overdragelsen faktisk var sket forud for udtagelse af stævning.

Ingen af opfordringerne er opfyldt.

Sagsøger må føre konsistent bevis for en overdragelse forud for sagsanlægget, og bevisbyrden herfor kan ikke løftes med en år senere udarbejdet overdragelseserklæring mellem interesseforbundne parter.

Det gøres på denne baggrund til støtte for afvisningspåstanden gældende, at P [REDACTED] savner retlig interesse i at forfølge den nedlagte påstand, idet kravet rettelig tilkommer selskabet [REDACTED].

Det gøres således gældende, at disse (oprindelige) mangler ikke kan afhjælpes gennem en efterfølgende overdragelse af kravet.

1.2 Uklar påstand

Sagsøgers principale påstand er for ubestemt og uklar til at kunne indgå i en domskonklusion.

Hertil kommer, at sagsøger ikke har nogen retlig interesse i påstandens nedlæggelse, idet der uproblematisk ville kunne have været nedlagt sædvanlig fuldbyrdelsespåstand.

2. Frifindelsespåstanden

2.1 Anerkendt ansvar

Det bestrides, at [REDACTED] Kommune med bindende virkning har anerkendt ansvaret.

Sagsøgtes forsikringssselskabs afgørelse af 27. juli 2014 var kendeligt for sagsøger baseret på, at sagsøgers angivelse om, at træet tilhørte ham og stod på hans grund, var korrekt.

Det har siden vist sig ikke at være tilfældet, idet træet lå i kommunens vejareal og kun over tid er vokset en smule ind over skellet til sagsøgers ejendom, og det burde sagsøger have været bekendt med.

2.2 Hvis træ

Det pågældende træ var plantet af den lokale grundejerforening i begyndelsen af 1980'erne, og det var grundejerforeningens opfattelse, at træet blev plantet på fællesareal, hvilket under hovedforhandlingen vil blive bekræftet af daværende formand for grundejerforeningen [REDACTED].

Det areal, træet henstod på, blev overført til offentligt vejareal ved gennemførelse af matrikulære ændringer i efteråret 2006, jf. landinspektør Preben Lyngsøes brev til sagsøgers selskab [REDACTED] af 21. september 2006. Beliggenheden er blevet bekræftet ved frigravning af skelpæle.

2.3 Fejl og forsømmelser

Det bestrides, at den sagsøgte kommune har udvist fejl eller forsømmelser eller på andet grundlag kan pålægges ansvar for fældningen af det i sagen omhandlede træ.

Sagsøgte har som ejer fuld dispositionsret over vejarealet, og det har således ikke været uretmæssigt, når kommunen har fulgt henstillingen fra sagsøgers genbo om at fælde træet under hensyntagen til risikoen for skader ved den varslede storm.

Fældningen har været retmæssig, henset til kommunens pligt til at afværge skade eller risiko herfor, og der var ikke grundlag for at betvivle henvendelsen fra naboen om, at man befrygtede, at en storm ville kunne vælte træet og volde skade på ejendom og person.

Træet var tyndt i toppen, hvilket indikerer, at træet har været udsat for tørke og er svækket.

Naboens oplysninger om, at det knagede og bragede under den forudgående storm, var særdeles troværdige og en stærk indikation for, at der var en reel fare for, at træet skulle vælte i stormvejr.

Det bemærkes, at der både før og efter fældningen er væltet træer i området i forbindelse med stormvejr.

Tilsvarende har kommunen som vejmyndighed ret og pligt til at gribe ind over for forhold, der kan medføre risiko for skade.

Der er heller ikke grundlag for at antage, at kommunen ved vurderingen af situationen på anden vis har begået fejl eller forsømmelser med relation til fældningen af træet.

3. Tab

Det bestrides, at sagsøger har lidt noget økonomisk tab. Størrelsen af det rejste krav bestrides på det foreliggende som udokumenteret.

Erstatningsopgørelsen bør, som det er praksis i sager af denne karakter, værdisættes i overensstemmelse med VAT03-normen.

Det bestrides som udokumenteret, at fældningen har forringet værdien af naboejendommen.”
...”

Rettens begrundelse og afgørelse:

Det lægges til grund som ubestridt, at hængebirken stod på et areal, der oprindeligt tilhørte [REDACTED].

En del af selskabets areal blev ved de matrikulære ændringer, der blev gennemført i årene 2006/2007, overført som vejareal til [REDACTED] Kommune.

Det areal, der ikke blev overført, tilhører fortsat selskabet.

Uanset P [REDACTED] har fremlagt en overdragelseserklæring, dateret den 15. juni 2017, finder retten, at P [REDACTED] ikke har godtgjort, endsige sandsynliggjort, at han før dette tidspunkt har erhvervet kravet, der er rejst under sagen, og at P [REDACTED] derfor ikke var rette sagsøger, da sagen blev anlagt den 7. december 2015. P [REDACTED] savner derfor retlig interesse i at forfølge et eventuelt krav, som rettelig tilkommer selskabet [REDACTED] [REDACTED] såfremt der eksisterer et krav.

Som følge heraf, og da en ændring af stævningen i øvrigt vil gå ud over, hvad der uden samtykke fra kommunen ville kunne afhjælpes i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 2, afsiger retten allerede af denne grund dom efter kommunens principale påstand om, at sagen skal afvises.

Sagens omkostninger:

P [REDACTED] har ikke fået medhold i sine påstande. Han har derfor tabt sagen og skal som følge heraf betale samtlige sagens omkostninger.

Med udgangspunkt i sagens værdi, sagens udfald og de afholdte syn og skøn, skal P [REDACTED] betale [REDACTED] Kommunes advokats omkostninger med 50.000 kr. inkl. moms samt refundere kommunens udlæg til skønsmanden, Bo Hune, med 6.000 kr. eller i alt 56.000 kr.

THI KENDES FOR RET:

Denne sag afvises.

Inden 14 dage skal sagsøgeren, P [REDACTED], betale sagsøgte, [REDACTED] Kommune, sagens omkostninger 56.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

P. Hald Andersen