



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

Afsagt den 6. september 2016 i sag nr. BS [redacted]

Frederik [redacted]

v/ værge Bo [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

mod

[redacted] Forsikring A/S s.m.f. Thomas [redacted]

v/ værge Bjarne [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

og

[redacted] Kommune  
[redacted]  
[redacted]

og

sag nr. BS [redacted]

[redacted] Forsikring A/S  
[redacted]  
[redacted]

mod

[redacted] Kommune  
[redacted]  
[redacted]

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagen vedrører en hændelse den 6. december 2012 i en fysiktime i en 7. klasse på [redacted] hvor Frederik [redacted] pådrog sig en personskaade, da Thomas [redacted] sprøjtede natriumhydroxid (i daglig tale kaustisk soda) fra en pipette eller sprøjte ind i ansigtet og i venstre øje på ham.

BS 1060/2015:

*Sagsøgeren Frederik [redacted] ved værge Bo [redacted] har under denne sag, der er anlagt den 22. juni 2015, endeligt nedlagt principal/subsidiær påstand om, at de sagsøgte tilpligtes in solidum, subsidiært alternativt, at betale*

erstatning til ham med 384.871,14 kr. med tillæg af renter, jf. erstatningsansvarslovens § 16, fra den 15. maj 2014.

Sagsøgeren har mere subsidiært nedlagt påstand om, at de sagsøgte tilpligtes in solidum, subsidiært alternativt, at betale erstatning til sagsøgeren med et mindre beløb end det påstævnte efter rettens skøn med tillæg af renter fra den 15. maj 2014, jf. erstatningslovens § 16.

Sagsøgte [redacted] Forsikring A/S som mandatar for Thomas [redacted] ved værge Bjarne [redacted] har over for sagsøgerens påstand nedlagt principal påstand om frifindelse mod betaling af 94.812,60 kr. med tillæg af renter fra den 15. maj 2014.

Sagsøgte har nedlagt subsidiær påstand om betaling af en af retten fastsat brøkdel større end 50 % af det samlede krav (inkl. det allerede betalte), dog mindre end det fulde krav, med tillæg af renter fra den 15. maj 2014.

Sagsøgte har nedlagt selvstændig påstand over for sagsøgte [redacted] Kommune om, at kommunen tilpligtes at friholde [redacted] Forsikring som mandatar for Thomas [redacted] ved værge Bjarne [redacted] for ethvert krav, som denne måtte blive tilpligtet at betale sagsøgeren, herunder renter og omkostninger.

Sagsøgte [redacted] Kommune har over for sagsøgerens påstand nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsøgte har over for medsagsøgtes påstand nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsøgte har endvidere nedlagt påstand om, at i det omfang [redacted] Kommune måtte blive dømt til at betale noget beløb til sagsøgeren solidarisk med medsagsøgte tilpligtes denne i det hele at friholde kommunen, også for omkostninger og renter.

BS [redacted]

Påstand 1:

Sagsøgeren [redacted] Forsikring A/S har under denne sag, der er anlagt den 24. august 2015, nedlagt påstand om, at sagsøgte [redacted] Kommune tilpligtes til dem at betale 200.208,54 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Påstand 2:

Sagsøgeren har nedlagt principal påstand om, at [redacted] Kommune anerkender at skulle refundere dem alle udgifter vedrørende erstatning, positive udgifter, herunder eventuelle udgifter til retssagsførelse, som er eller bliver udbetalt af sagsøgeren til Frederik [redacted] ved værge Bo [redacted] i anledning af uheldet den 6. december 2012 med renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

Sagsøgeren har nedlagt subsidiær påstand om, at [redacted] Kommune tilpligtes at anerkende at skulle refundere dem en efter rettens skøn fastsat brøkdel af alle udgifter vedrørende erstatning, positive udgifter og udgifter til retssagsførelse, som er eller bliver udbetalt af sagsøgeren til Frederik [redacted] ved værge Bo [redacted] i anledning af uheldet den 6. december 2012 med renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

Sagsøgte [redacted] Kommune har nedlagt påstand om frifindelse.

### Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejeloovens § 218 a, stk. 2.

Arbejdsskadestyrelsen har i en vejledende udtalelse af 24. september 2015 vurderet Frederik [redacted] varige mén til 12 procent, hvoraf 10 procent vedrører øjengenerne, mens 2 procent vedrører vansir. Ved vurderingen af det varige mén har styrelsen lagt vægt på, at Frederik har gener i form af nedsat syn på venstre øje, dårligt samsyn, rødmen og irritation i øjet ved træthed, samt blændingsgeneret.

Sagsøgte [redacted] Forsikring A/S som mandatar for Thomas [redacted] ved værge Bjarne [redacted] har erkendt, at Thomas [redacted] har handlet culpøst, og erstatningspligten overfor sagsøgeren er anerkendt. Parterne er uenige om graden af Thomas [redacted] uagtsomhed og hvorvidt der er grundlag for reducere erstatningen som følge af egen skyld. Sagsøgte [redacted] Kommune bestrider, at læreren Mogens [redacted] har handlet culpøst og gør derfor gældende ikke at være erstatningsansvarlig. De to sagsøgte er uenige om den indbyrdes fordeling af ansvaret.

Parterne er enige om, at vand ikke indgik som en del af fysikforsøget, at eleverne ikke blev instrueret om at bære sikkerhedsbriller, og at de ikke bar sikkerhedsbriller under forsøget.

Parterne er endvidere enige om den størrelsesmæssige opgørelse af erstatningskravet:

#### "Varigt mén:

Ved 100 % varigt mén er godtgørelse i 2014-niveau  
På kr. 817.500.

|                                                   |     |
|---------------------------------------------------|-----|
| 12 % af 817.500                                   | kr. |
| 98.100,00                                         |     |
| Med fradrag for udbetalt af [redacted] forsikring |     |
| jf. bilag 23                                      | kr. |

32.700,00

I alt

kr.

65.400,00

Erhvervsevnetab:

Kr. 393.500 x 10 x 12 %

kr.

472.200,00

Med fradrag for udbetalt af [REDACTED] forsikring

jf. bilag 23

kr.

157.400,00

I alt

kr.

314.800,00

Sygeperiode:

Sygeperioden 6/12-2012-6/1-2013 svarende til 32 dage

af kr. 185,00

kr.

5.920,00

Med fradrag for udbetalt af [REDACTED] forsikring

jf. bilag 23

kr.

2.960,00

I alt

kr.

2.960,00

Transport og medicinomkostninger:

I henhold til bilag 24

kr. 3.422,28

Med fradrag for udbetalt af [REDACTED] forsikring

jf. bilag 25

kr.

1.711,14

I alt

kr.

1.711,14

I alt erstatningskrav

kr. 384.871,14"

**Frederik** [REDACTED] har forklaret, at han er 17 år. Han gik i 7 D, da u-lykken skete. Det var første år, de havde fysik. De gik i en eliteklasse. Den 6. december 2012 havde de fysik i to sammenhængende timer. De fik 45 minutters instruktion i auditoriet. De skulle kun lave et forsøg. De havde generelt fået at vide, at når de arbejdede med farlige syrer og baser, skulle de arbejde med sikkerhedsbriller og bære tøj, så det ikke ætsede. Fysiklæreren Mogens [REDACTED] sagde, han ville sige til ved de enkelte forsøg, om de skulle bære sikkerhedsbriller. Der var regler for, hvad der skulle ske inden de gik ind i forsøgslokalet. Under lektionen i auditoriet gennemgik Mogens den plakat med 12 vigtige regler i laboratoriet, som fremgår af hjælpebilaget side 2-3, og for-

søgsbeskrivelsen. Mogens sagde, de skulle bruge natriumhydroxid til forsøget, hvad de skulle gøre og hvad de skulle stille op, men han fortalte ikke nærmere om stoffet og om de forskellige remedier. De fik ikke at vide, at natriumhydroxid er en ætsende base. De havde tidligere modtaget undervisning om ioner. Han husker ikke, om de havde lært om lakmuspapir.

Han har om bilag 1, forsøgsark, forklaret, at de ikke af Mogens fik besked på at bære sikkerhedsbriller til forsøget. Der var nogle piger, der bar sikkerhedsbriller for en sikkerheds skyld.

Han har om bilag 2 A, skitse over fysiklokalerne, og hjælpebilag med fotos forklaret, at da han lavede forsøg, stod han ved elevforsøgsbordet til højre for katederet, mens Thomas [REDACTED] var placeret til venstre for katederet. Thomas' elevforsøgsbord var bagerst i lokalet. Da han sprøjtede vand på Thomas, stod de i nærheden af hver deres arbejdsstation. De havde ikke ryggen til hinanden. Da han blev ramt af Thomas, stod han selv næsten samme sted med retning mod elevforsøgsbordet. Thomas stod ved siden af lærebordet, til venstre skråt foran.

Da Thomas kaldte "Frederik" vendte han sig om mod Thomas, hvorefter han blev ramt af basen i hovedet. Han så Thomas' ansigtsudtryk, lige da han gjorde det, der klart sagde "undskyld, det skulle jeg ikke have gjort". Han er ikke i tvivl om, at det var Thomas, der sprøjtede natriumhydroxid i ansigtet og øjnene på ham. Thomas for hen imod ham og sagde "undskyld, jeg aner ikke, hvad jeg har lavet, det er forkert, hvad jeg har gjort". Thomas sagde ikke noget om, hvad han troede, han havde ramt ham med.

Da de i anden lektion kom ind i forsøgslokalet, havde Mogens stillet remedierne op på katederet, herunder natriumhydroxid, eddike, måleglas, pipetter mv. De fik pipetterne i starten af timen. De stod i en bøjle i forsøgslokalet på katederet. De tog vand i pipetterne fra vandhanerne ved hvert elevforsøgsbord.

De var 6 drenge, der fra lektionens begyndelse sprøjtede vand på hinandens kroppe for sjov. Han sprøjtede blandt andet på Thomas. Thomas var en af de 6 personer, der var med i legen. De sprøjtede ikke efter hinandens hoveder eller op mod katederet eller elevforsøgsbordene. De havde ikke sikkerhedsbriller på. Jamal, Malte [REDACTED] og han selv var med i legen. Måske var der kun 4-5 personer, der var med i vandlegen. Under legen var læreren Mogens inde i forsøgslokalet. Han sagde ikke noget til vandlegen, som Mogens efter hans opfattelse ikke opdagede. De forsøgte at skjule legen for Mogens, da han havde sagt, de ikke måtte lege i forsøgslokalet. Det var jo ikke i orden, da der var en reel fare, hvis der skulle ske noget. De tænkte ikke over konsekvenserne.

Han havde sprøjtet vand på andre, før han sprøjtede vand på Thomas. Han stod for enden af sit eget elevforsøgsbord, da han sprøjtede vand på Thomas.

Han ramte Thomas på overkroppen. Han sagde undskyld til Thomas, da han kunne se, Thomas blev sur og sagde, at de skulle stoppe. Han gik derefter tilbage til sit bord og gik i gang med forsøget.

På et tidspunkt ca. 20 minutter inde i lektionen i forsøgslokalet, hvor han var gået i gang med forsøget, men endnu ikke havde fået natriumhydroxid i sin sprøjte, kaldte Thomas på ham fra katederet. Han vendte sig om og fik basen sprøjtet i ansigtet. Han gik i panik og råbte straks efter Mogens, fordi han med det samme mærkede, at han ikke kunne se noget overhovedet. De andre fik kaldt Mogens ind i forsøgslokalet. Han opholdt sig i mellemgangen/depotrummet, hvor han var i gang med at finde nogle remedier. Da Mogens kom ind i forsøgslokalet, kiggede han på ham og tog ham ind i depotet, hvor der var to vanddunke. Mogens begyndte at skylde hans øjne med vand fra dunkene. De brugte også to dunke vand fra auditoriet, før de gik på kontoret og fik ringet efter en ambulance. I starten af vandkampen var Mogens således i forsøgslokalet, men da ulykken skete, var Mogens ikke i forsøgslokalet. Han var således ikke i forsøgslokalet under hele forsøget.

Han så ingen reel fare for, at nogen puttede natriumhydroxid i pipetterne, fordi vandet ikke var en del af forsøget. Vandet var adskilt fra remedierne, der skulle bruges til forsøget. De kunne ikke ramme flasker i forsøgslokalet med farlige stoffer med vandet i pipetterne. De vidste jo ikke præcist, hvillken skade natriumhydroxid kunne forårsage, bortset fra at det var farligt.

Forud for episoden havde der været flere episoder med Thomas. 2-4 uger forinden havde de et forsøg med en bundselbrænder i forsøgslokalet. De skulle sætte en gasslange ind i en gashane, der hang ud af væggen, så ilden blev lukket inde. Thomas satte ikke gasslangen på, men satte i stedet en tændstik op foran gashanen, så der stod en kæmpe gasflamme ud derfra. Læreren Mogens blev rasende og Thomas og Jamal, som også var med i det, blev sendt på kontoret.

Han og Thomas har efter episoden talt sammen om, hvad der skete. Der har ikke siden været vandkampe i fysiktimerne. Han er blevet forsigtig og bruger nu altid sikkerhedsbriller, når de laver forsøg. Læreren Mogens satte meget mere fokus på sikkerheden og sagde, at de skulle bruge sikkerhedsbriller.

**Thomas** har forklaret, at han var 13 år og gik i 7. klasse, da ulykken skete. Han havde haft fysik/kemi i et halvt år. Det var for ham en ny skole med nye kammerater. De var en elitesportsklasse med ekstra sportstimer. Der var 10-11 fodbold drenge i klassen, to pigesvømmere, en judoudøver og han selv, der var den eneste tennisspiller.

De havde en dobbeltlektion i kemi. I auditoriet fortalte læreren Mogens dem om fremgangsmåden ved forsøget og hvilke midler de skulle bruge. Han fortalte ikke noget om, at noget var basisk, andet var syre. De fik at vide, de ikke måtte lege i forsøgslokalet, og at de skulle passe på derinde. Mo-

gens gennemgik ikke brugen af sikkerhedsbriller og sagde ikke, at de under forsøget skulle anvende sikkerhedsbriller.

I anden lektion gik de ind i forsøgslokalet. Da de kom ind i forsøgslokalet, var remedierne stillet frem på katederet. De begyndte at finde tingene frem. Mange af drengene fandt ud af, at der var pipetter på katederet. De tog dem og fyldte vand i dem fra vandhanerne på elevforsøgsbordene. Han husker ikke, om de hentede andre remedier end pipetterne. De sprøjtede vandet i pipetterne på hinanden. De var 7-8 drenge, der deltog i vandlegen. De sprøjtede alle sammen tilfældigt på hinandens kroppe. Han husker ikke, om han sprøjtede på Frederik, før han sprøjtede på ham med en pipetter med natriumhydroxid i.

Han ved ikke, om Mogens opdagede legen. Han forsøgte ikke at skjule legen for Mogens. Han havde en fornemmelse af, at de gerne måtte sprøjte med vand i fysiklokalet. Det var sjovt og vand kan ikke skade nogen. Han tænkte slet ikke på, at det kunne være farligt at lege med vand i forsøgslokalet. Ca. et kvarter inde i lektionen og vandlegen, påbegyndte han forsøget og fjernede sig fra vandlegen. De andre drenge fortsatte vandlegen. Han hentede remedierne til forsøget, herunder pH papir. Han ved ikke, hvor meget de skulle bruge.

Da han var kommet tilbage til sit eget bord med de remedier fra katederet, han skulle bruge, hørte han Thobias og Frederik kalde på ham. Han vendte sig om og blev sprøjtet med vand i hovedet af Frederik. På hans højre hånd på et andet elevforsøgsbord end hans eget, lå der en sprøjte med en gennemsigtig væske i, som han gik ud fra var vand. Det var et andet forsøgsholds pipette, men han ved ikke, hvem der var på det hold. Han havde ikke set nogen fylde noget i den, og han havde heller ikke selv fyldt pipetten op. Han tog pipetten og sprøjtede indholdet tilbage på Frederik, der blev ramt i ansigtet. I første omgang troede han, Frederik jokede, men han fandt hurtigt ud af, det var alvor. Der gik højst 5 sekunder fra han fik vand i ansigtet, til han sprøjtede igen mod Frederik. Han var godt i gang med forsøget, da ulykken skete.

Efter 10-15 sekunder kom læreren Mogens ind i lokalet fra døren ind til depotet. Mogens havde ikke noget i hænderne. Mogens løb ind i forsøgslokalet, og da han så, hvad der var sket med Frederik, løb han tilbage til depotet, hvor han tog vandflaskerne, der var placeret til højre for døren. Mogens hjalp derefter Frederik med at få vand i øjnene.

Han har om bilag 2 A, skitse over fysiklokalerne, forklaret, at der er 4 arbejdsstationer ved hvert elevforsøgsbord. Thomas stod med front mod katederet.

Han vidste godt, pipetten skulle fyldes op med de materialer, der skulle bruges under forsøget. De skulle dryppe noget ned i en væske, herunder cola. Han ved ikke, hvad der skete, da han gjorde det. PH papir og lakmuspapir er



det samme. Da han hentede pH papiret var hans sprøjte med natriumhydroxid på bordet ved hans arbejdsstation. Han husker ikke, om det var papir eller væske, de kom i colaen. Han puttede colaen i pipetter. Begge dele hentede han på katederet. Han husker ikke, om han også havde taget et bæger. Han dryppede natriumhydroxid ned i colaen. Faktisk husker han ikke så meget om selve forsøget, men mest om ulykken.

Efter et stykke tid begyndte der at gå historier om, hvad der var sket, eksempelvis, at en dreng havde stukket en anden dreng i hovedet. Udover ham, Thobias og Frederik var der ingen, der så hvad der skete. Han har ikke talt med andre om, hvad der skete. Politiet spurgte kun, hvordan han havde det. De sagde, det var uheldigt og kunne være sket for enhver. Dagen efter talte han med Mogens om, at Frederik havde fået base i øjnene, og at base er meget ætsende.

Han har om episoden med gas og ild forklaret, at han, Jamal og Thobias fik tændstikker til at tænde bundselbrænderen med. Thobias spurgte, om han turde tage tændstikken ind foran gashanen. Dum som han var, gjorde han det. Han har ikke i øvrigt lavet drengestreger i fysiktimerne. Det var Mogens, der var lærer også i den fysiktime. Han fik en seddel med hjem til forældrene.

Efter uheldet blev læreren Mogens mere opmærksom på sikkerheden og brugen af beskyttelsesbriller. De brugte oftere sikkerhedsbriller, hvis der var mulighed for, at der kunne ske noget. De legede aldrig mere vandkamp i forsøgslokalet.

**Tidligere Viceskoleleder Frank** [REDACTED] har forklaret, at han på ulykkestidspunktet var viceskoleleder på [REDACTED]. Han havde været det i ca. 5 år. Han er uddannet folkeskolelærer med linjefag i blandt andet fysik og kemi. Som viceskoleleder var han ansvarlig for udskolingen, 7.-9. klasse. Der var ca. 530-550 elever på skolen og ansat ca. 45 lærere. Der var en række C-klasser, som var eliteidrætsklasser. Betingelserne for at komme i en sådan klasse var, at eleven var dygtig til sin idræt og trænede to lektioner om morgenen, tre morgener om ugen, ved siden af den almindelige skolegang. Eleven skulle være selvhjulpne og ikke kræve særundervisning i de faglige fag. Det var ikke et krav, at eleven var på eliteniveau også i de faglige fag.

Mogens [REDACTED] var en af skolens lærere. Han havde været ansat på skolen i ca. 10 år. Han havde tillid til Mogens, hvis fysiktimer han har overværet, ligesom de har kørt projekter sammen. Mogens er en dygtig, velkvalificeret, kompetent og vellidt lærer. Han har vundet en Edison pris i et innovationsprojekt med en af sine klasser. Mogens' undervisning var god og levende.

Han husker ikke noget om en episode med en bundselbrænder i den pågældende 7. klasse. Han skulle kun involveres i alvorlige forhold. Han ved ikke, om en henvendelse til forældrene i anledning af en sådan episode vil være registreret i skolens system.



Der blev ikke givet sanktioner til Thomas i anledning af uheldet, fordi politiet sagde, det var et hændeligt uheld. Han ved ikke, om politiet talte med Frederik før de sagde, det var et hændeligt uheld. Han husker ikke, om han selv havde en samtale med Frederik. Han overværede ikke samtalen mellem Thomas og politiet. Han spurgte Thomas om, hvad der var sket og skrev et notat om det. Ud fra Thomas' forklaring opfattede han det også som et hændeligt uheld.

Han har om bilag 1, forsøgsarket, forklaret, at Ny Prisma 7 består af nogle forsøgsbeskrivelser og en teoridel. Det udkom i midten af 1980'erne og er løbende revideret. 7-tallet henviser til, at materialet er beregnet til 7. klassetrin. Revideringen, herunder af forsøgsbeskrivelserne, blev foretaget af en fysik-konsulent, en fysiklærer måske med en overbygning på fysiklæreruddannelsen. Fagkonsulenterne i Undervisningsministeriet er også typisk uddannet fysiklærere.

Som fysiklærer skal man kunne stole på beskrivelserne i forsøgsbeskrivelserne. Han husker ikke selv at have lavet det pågældende forsøg med en 7. klasse, men han ville have fulgt beskrivelsen. I forsøget er der ikke risiko for stødkogning eller sprøjtning. Det efterfølgende forsøg var derimod med indampning af salt, hvor der er risiko for springning af saltkrystaller og stødkogning, så der skulle i det forsøg bruges sikkerhedsbriller.

Han ville heller ikke i det konkrete forsøg, hvor der skulle bruges natriumhydroxid, have anvendt sikkerhedsbriller, fordi forsøgsbeskrivelsen ikke foreskriver det og fordi der ikke er risiko for stænk eller sprøjt. Natriumhydroxid i opløsningen 1 mol, som skulle bruges ved forsøget, er ætsende på tøj og hud.

Han har om bilag 2 B, uddrag fra lærebogen "Kemien i hjemmet", side 3, hvoraf det fremgår, at når man arbejder med syrer eller baser skal anvende beskyttelsesbriller, og at det er farligt og meget ubehageligt at få ætset sine øjne af syrer eller baser, forklaret, at der er mange forskellige forsøg med kemikalier. Der er tale om en generel anvisning. Under de konkrete forsøg, følger man som lærer forsøgsvejledningerne. Han ved ikke, om lærerne også foretager deres egne vurderinger af, om sikkerhedsbriller er nødvendige.

Han ved ikke, om sikkerhedsprocedurerne blev ændret efter episoden, da han umiddelbart efter fik nyt job.

Han har om bilag 1, forsøgsarket, og bilag A2, forsøgsark på side 3, forsøg 1.16, forklaret, at forskellen på de to forsøg er, at bilag A2 vedrører neutralisering af saltsyre med natriumhydroxid, mens bilag 1 vedrører meget svagere syrer. Udførelsesmæssigt er der ingen forskelle, bortset fra at der i bilag 1 anvendes pH-papir, mens der i bilag A2 anvendes Phenolphthalein. Endvidere skal der i bilag A2 bruges gasbrænder, og så er der risiko for, at noget kan

springe op i hovedet.

**Simon** har som vidne forklaret, at han den 6. december 2012 havde fysik sammen med Frederik og Thomas. De havde først en instruktionstime i auditoriet og derefter en forsøgstime i forsøgslokalet. Han husker ikke, hvad instruktionen handlede om, kun hvad de brugte til forsøget.

Han har om bilag 1, forsøgsarket, forklaret, at han ikke husker arket. Han husker ikke forsøget, men hvad de lavede i forsøgslokalet. De fik forsøget forklaret på sædvanlig vis af læreren Mogens. Remedierne stod på katederet, herunder natriumhydroxid og pipetter.

Han havde ikke sikkerhedsbriller på under forsøget. Det havde de ikke fået besked om. Han husker ikke, om de fik at vide, at natriumhydroxid er farligt.

De sprøjtede med vand i pipetterne. Han var med til legen. Det var midt i timen, hvor de havde sat forsøget op, og hvor der var et lille "break". De tog selv pipetterne på katederet. Der var mange. De fik vand fra vandhanerne, der var på hvert elevforsøgsbord. De sprøjtede ikke på hinanden med natriumhydroxid. Natriumhydroxid brugte de kun nede i reagensglassene. Da han deltog i legen, havde han vel hentet pipetter med natriumhydroxid, som han havde sat i et glas på sit forsøgsbord. Alle pipetter blev taget fra katederet.

Han mener ikke, Mogens var i lokalet under vandlegen. Han opholdt sig i et lokale ved siden af, depotlokalet eller auditoriet, da Frederik skreg op. Mogens kom ud af døren, da Frederik skreg. Han hentede derefter vand til Frederiks øjne.

Han husker ikke, om han sprøjtede på Frederik, og han husker ikke, om Frederik sprøjtede på Thomas. Han så ikke, da Thomas sprøjtede på Frederik. Han hørte Frederik råbe og vendte sig om. Han husker ikke, hvor Frederik stod, da han vendte sig om, men han var forrest i lokalet. Han husker ikke, hvor Thomas befandt sig. Da han hørte Frederik skrike, stod han selv i midten af lokalet. Han husker ikke, hvorfor han stod der eller om han havde noget i hænderne. Han var ikke i gruppe med Thomas. Han husker ikke, hvor Thomas havde arbejdsplads.

De skjulte ikke vandlegen for Mogens. Han tænkte bestemt ikke, det var i orden at lege i et fysiklokale.

I starten af skoleåret var der en anden episode i fysiklokalet, hvor Thomas og Jamal tændte for en gashane og satte en tændstik ind foran. Læreren i den time var også Mogens. Thomas og Jamal blev sendt direkte op på kontoret, og der blev skrevet hjem til forældrene.

Han husker ikke, om der efter episoden blev ændret noget i fysiktimerne. Han husker ikke, om de bar sikkerhedsbriller til de næste forsøg.

Han og Frederik var en del af fodbolddrengene i klassen. Der var ingen modsætningsforhold mellem fodbolddrengene og de andre idrætsudøvere i klassen. Han har aldrig været i gruppe med Thomas, da han altid var sammen med sine bedstevenner, som Thomas ikke var en af.

**Malte** har som vidne forklaret, at han den 6. december 2012 deltog i fysiktimen. Før forsøget fik de et papir, hvor der stod, hvad der skulle ske. Det kan godt være det forsøgsark, der er fremlagt som bilag 1. De skulle have noget i et glas og dryppe noget andet i, så det blev neutraliseret. De fik at vide, hvad de skulle lave i forsøget. Han mener, de fik at vide, at det var et ret farligt base stof. Han vidste godt dengang, at baser ikke er så godt for øjnene. De fik at vide, de skulle passe på, men der stod ikke noget om, at de skulle bruge sikkerhedsbriller. Læreren sagde heller ikke, de skulle bruge sikkerhedsbriller.

I forsøgslokalet var han lidt med til at lege med vand, samtidig med han lavede forsøget. De fik vandet fra vandhanerne. De brugte pipetterne, som var i fysiklokalet. Der var mange, så de kunne bare tage dem, de ville. Han husker ikke, hvem der var med i legen. De skød lidt på hinanden med vandet i pipetterne. Det skete samtidig med, de var i gang med forsøget. Han vidste, han havde vand i sin pipette, da han tog vandet direkte fra vandhanen.

Han husker ikke, om han så Frederik sprøjte vand på Thomas. Hans plads var på elevforsøgsbordet til højre for katederet. Han husker ikke, hvor Frederik stod.

Han så, da Thomas sprøjtede på Frederik. Han var selv på det tidspunkt i gang med forsøget, og stod samtidig og kiggede sig lidt omkring. Thomas tog pipetten op fra glasset og sprøjtede det i hovedet på Frederik. Frederik stod tæt på døren ind til depotet, da han begyndte at skrig. Han husker ikke, hvor Thomas stod. Læreren kom løbende ind fra depotlokalet, da Frederik skreg. Som han husker det, var læreren ikke i lokalet, da uheldet skete.

Da ulykken skete, var der stadig nogle af eleverne, der legede vandlegen. Vandleg i et fysiklokale er ikke farlig, da det bare er vand. Han husker ikke, om læreren bemærkede, at de legede med vand.

Han er ikke bekendt med en tidligere episode med Thomas i fysiklokalet.

**Lauge** har som vidne forklaret, at han den 6. december 2012 deltog i en fysiktime. Før de gik i forsøgslokalet, fik de instruktion i auditoriet. Han husker ikke, hvilken instruktion de fik. Han mener, de gik forsøget igennem, før de gik ind i forsøgslokalet. Han kan ikke genkende forsøgsbeskrivelsen fremlagt som bilag 1. Han ved, syrer og baser kan være farlige. Han husker ikke, om de af læreren havde fået instruktioner om, at syrer og baser var farlige. De havde fået at vide, at en stærk base var ætsende. Han

husker ikke, om det har fået gennemgået stoffet natriumhydroxid.

Læreren forklarede, at der var en grøn uheldsboks i auditoriet til brug ved øjenskader. Han husker ikke, om de i øvrigt fik noget at vide om sikkerhedsforanstaltninger.

Der blev til forsøget brugt natriumhydroxid, en stærk base eller syre. Han er sikker på, de tidligere havde arbejdet med baser og syrer. Han husker ikke, om de fik sikkerhedsforanstaltninger forklaret eller gennemgået.

Han har forklaret om bilag 2 A, skitse over fysiklokalerne, at i forsøgslokalet stod han ved katederet, hvor kemikalierne og de andre ting, de skulle bruge, var placeret, da han hørte Frederik råbe. Han så ikke uheldet. Frederik løb ud af døren indtil depotet, der ligger mellem auditoriet og forsøgslokalet. Han husker ikke, om læreren Mogens var i lokalet, da Frederik råbte op. Han husker ikke, hvor Thomas stod i lokalet.

Da uheldet skete, havde de fået engangspipetter, som nogen sprøjtede med vand med. Han var ikke med i legen. Frederik og Thomas var med i legen. Der var flere med, men han husker ikke hvem det var. Han så ikke Frederik sprøjte vand på Thomas før uheldet skete.

Abnor [REDACTED] har som vidne forklaret, at han den 6. december 2012 deltog i en fysiktime. Der er to rum, som de bruger i fysik. I det ene rum, auditoriet, fik de teorien, herunder fik de at vide, hvad de skulle bruge til forsøget, og hvordan de skulle udføre forsøget. Derefter gik de ind i forsøgslokalet. I auditoriet fik de udleveret et forsøgsark. Han husker ikke, om det var det som bilag 1 fremlagte forsøgsark, som blev gennemgået. Han husker ikke det konkrete forsøg. Han husker ikke, om de fik forklaret, hvad natriumhydroxid er for et stof. Læreren forklarede, hvad de skulle gøre. Han tror ikke, læreren sagde, de skulle bruge sikkerhedsbriller, for det var ikke nødvendigt til forsøget. Som han husker det, havde de heller ikke kitler på. Læreren sagde ikke, hvorfor de ikke skulle bære sikkerhedsbriller og kitler.

I forsøgslokalet var der en vandleg med pipetter, som han var en del af. De tog pipetterne fra katederet. Det var også dem, de hældte natriumhydroxid i. De lå i en skål på katederet. Det var drengene i klassen, der syntes, det var sjovt at putte vand i dem og sprøjte vand på hinanden. Thomas tog uheldigvis en pipette med natriumhydroxid i og sprøjtede det i øjnene på Frederik. De tog vandet fra vandhanerne, der var på elevbordene. Den pipette, han puttede vand i, var den samme pipette, han brugte til natriumhydroxid. Han brugte ikke en pipette, som han havde haft natriumhydroxid i, til efterfølgende at sprøjte med vand med. Han ved ikke, om andre gjorde det før Thomas gjorde.

Han så ikke Frederik sprøjte vand på Thomas. Han havde ryggen til, da Thomas sprøjtede på Frederik. Han stod ved elevbordet til højre for lærerens bord, da legen og selve forsøget skete, og da han hørte et skrig. Da han

vendte sig om, troede han Frederik grinede, men han græd. Da han så Frederik skrigte, var Frederik på vej ud i depotet, hvor saltvandet var. Han husker ikke, hvor Thomas stod. Uheldet skete hen mod slutningen af fysiktimen.

Han husker ikke, om Mogens var i forsøgslokalet, da det skete, men han tog noget saltvand og forsøgte at hjælpe Frederik.

Vandlegen i fysiklokalet var for sjov, men det var farligt, fordi det skete i et fysiklokale. Han vidste, de havde at gøre med et farligt stof. Han husker ikke, om de fik instruktion om, at det var farligt - det vidste alle bare som ren logik.

Man kunne ikke se forskel på pipetterne, om der var vand eller natriumhydroxid i. Han ræsonerer sig frem til, at Thomas må have taget fejl af pipetterne. Han ved ikke, hvis pipette Thomas sprøjtede med. Han husker ikke, om han bagefter har talt med Thomas om, hvad der skete.

**Lærer Mogens** [redacted] har som vidne forklaret, at han blev ansat som fysiklærer i et årsvikar i 2002-2003 i to syvendeklasse på [redacted]. Han var først færdiguddannet lærer i 2003. I 2012 havde han således arbejdet på skolen siden 2002.

Lærebogssystemet Ny Prisma har nogle forsøgsbeskrivelser, som han kendte fra seminariet. Den 6. december 2012 havde han fysik med Frederik og Thomas' klasse. Det var en sammensat klasse af eliteidrætsfolk fra forskellige skoler. De gik på skolen på særlige forudsætninger, herunder at de klarede sig godt fagligt. Han havde undervist Frederik og Thomas siden august 2012 i 2 x 45 minutter om ugen. Han husker ikke noget specielt om hverken Frederik eller Thomas forud episoden. De stak ikke i øjnene. Han husker ikke nogen episoder med Thomas forud for uheldet. Han har fået refereret en episode med en gasbrænder og Thomas, men han husker ikke episoden.

Forsøget gik ud på, at mange forskellige husholdningsting, eksempelvis cola og citron, indeholder syre. De skulle undersøge, hvori der var mest syre ved en neutralisation, hvor de forsøgte at hæve pH værdien til 7, som er det neutrale punkt. Det gør man ved at bruge basen natriumhydroxid.

Han har om bilag 1, forsøgsarket, forklaret, at det kommer fra bogsystemet Ny Prismas kopimappe med forsøgsbeskrivelser, som han kopierer til eleverne. Han brugte systemet på seminariet og brugte det i al sin fysikundervisning. Det fremgår af vejledningerne, om der skal bruges sikkerhedsbriller. Vejledningerne er formentlig revideret af nogle fagkonsulenter inden for undervisning. Det er ikke noget, han tager del i. Forsøgsarket indeholder ingen anvisning på brug af sikkerhedsbriller eller andet sikkerhedsudstyr. Det ville stå der, hvis det skulle bruges.

Natriumhydroxid hedder i almindelig sprogbrug kaustisk soda. Det bruges



som afløbsrens og vist også til afsyring af møbler. I folkeskolen fås det i tre opløsninger: 1, 2 og 4 molær, hvor 4 er med den højeste koncentration. Opløsningen 1 molær er også ætsende. Antallet af mol siger noget om, hvor mange natriumhydroxid ioner, der er i væsken. Der er dobbelt så mange ioner af natrium og hydroxid i en opløsning på 2 mol og 4 gange så mange i en opløsning på 4 mol i forhold til en opløsning på 1 mol.

De startede timen i auditoriet, hvor han gennemgik forsøget med eleverne. De var i auditoriet i ca. en halv time, hvorefter de gik ind i forsøgslokalet. Han havde taget remedierne med ind i auditoriet. Han viste dem, hvordan de skulle bruge sprøjten. En sprøjte er ikke det samme som en pipette. En pipette indeholder kun 3 ml, mens en sprøjte kan rumme 20 ml.

Vidnet har på dette tidspunkt i forklaringen fremvist en sprøjte for retten.

Han sagde under sin visuelle gennemgang af forsøget, at de skulle være omhyggelige og forsigtige, når de dryppede natriumhydroxid ned i bægeret, fordi den er ætsende. Han husker ikke, om han fortalte eleverne, at det var en base, men det har han nok gjort. Han synes, han forklarede eleverne om stoffet natriumhydroxid. De brugte Phenolphthalein i stedet for pH-papir. Det er den flydende udgave af pH-papir. Man skal holde øje med farveændringer i væsken. En dråbe kan ændre farven i væsken. Når det sker har man en neutral pH-værdi. Han instruerede ikke eleverne i brug af sikkerhedsbriller, da det ikke stod i forsøgsbeskrivelsen. Han synes, at han under instruktionen gjorde hvad han skulle rent sikkerhedsmæssigt.

Han har om fotos i hjælpebilag forklaret, at det er ham, der er på foto 1. Plakaten på foto 2 og 3 vil han tro, blev gennemgået på dagen, men han er ikke helt sikker.

Der var ikke risiko for sprøjt og stænk, hvis man udførte forsøget korrekt og udviste normal adfærd. Der var ikke noget, der skulle varmes op, så der var heller ikke tale om stødkogning. Der er i forsøgslokalet tre elevforsøgsborde og et kateder. Forsøgsmaterialet var placeret midt på katederet lidt til venstre for udsugningen. Det var ham, der havde flyttet remedierne fra auditoriet til forsøgslokalet. Det skal nok passe, de anvendte cola til forsøget. Natriumhydroxid stod i et bægerglas på katederet, hvori der kunne være ca. en liter. Natriumhydroxiden kom fra en 5 liters dunk. Eleverne hentede væsken på katederet. De sugede den op i sprøjten og gik hen på deres plads. I forsøget indgik både en pipette, en sprøjte og et måleglas. Måleglasset brugte de til at måle 5 ml cola/saftevand mv. af i. Det skete ved katederet. Pipetten blev brugt til det flydende phenolphthalein. Sprøjten blev brugt til natriumhydroxid. Der var ikke beholdere med vand i på katederet. Han husker ikke, om eleverne arbejdede alene eller i grupper. Han var ved katederet, da de hentede deres væsker. De har typisk spørgsmål til, hvilken væske de skal bruge til hvad, og så er det bedre, han er placeret der, end hvis han bevæger sig rundt ved bordene og dermed kan være sværere at få fat på.



Der var tre flydende substanser, så der var mange elever ved katederet. Han vidste ikke, der var nogle drenge, der havde en vandleg i forsøgslokalet. Det har han først hørt om efterfølgende. Han har aldrig før oplevet, at sprøjterne blev brugt til at lege med. Der kan være to forskellige slags uro i en klasse, men der var kun den naturlige uro foranlediget af, at eleverne skulle hente en masse remedier.

Han har forklaret om bilag 2 A, skitse over fysiklokalerne, at han har lavet skitsen. Han stod bagved katederet med front ud i lokalet og talte med nogle elever, som stod foran katederet. Han hørte Frederik skrig "få det ud, få det ud". Frederik stod til venstre for katederet, mens Thomas stod lidt til højre for katederet med en sprøjte i hånden. Han gik derover, men kunne på hans skrig høre, det ikke var for sjov. Han gik derfor ind gennem depotet og ind i auditoriet, hvor han hentede øjenskyllflaskerne. Der var to grønne flasker i æsken. Han stillede begge flasker på et bord i depotet, åbnede dem, og gik ind i forsøgslokalet, hvor Frederik stod lige inden for døren. Han skyllede derefter Frederiks øjne. Han bemærkede ingen reaktion hos Thomas, da Frederik begyndte at skrig. Dem, han talte med, blev stående foran katederet. Han bemærkede ikke, hvor de andre elever var placeret. Mens han hentede øjenskyllflaskerne, satte Thomas sig ned i højre side af lokalet og sagde "det er typisk mig" flere gange, mens han græd.

Han skyllede begge Frederiks øjne. Frederik sagde ikke, hvad der var sket, men at det hjalp at få skyllet øjnene.

Han bad nogen om at gå på kontoret og tilkalde en ambulance.

Foreholdt flere vidners forklaring om, at han kom ind af døren fra depotet, efter uheldet var sket og således ikke var i forsøgslokalet, da uheldet skete, fastholdt han, at han stod inde i forsøgslokalet, da uheldet skete, men da Frederik skreg højt, gik han fluks ud i depotrummet for at hente øjenskylllevæske.

Han har aldrig tidligere været udsat for, at nogen har sprøjtet med væsker i andres ansigter. Han kan ikke have været opmærksom på, hvad der skete i hele lokalet, for så ville han have set det. Han har ind imellem været udsat for, at 13-årige elever agerer anderledes end forventet, men aldrig, at de leger med vand i fysiklokalet. Man må ikke lege med vand i et fysiklokale. Det bliver sagt i første fysiktime, og han mener også, han den pågældende dag sagde det i timen, at man ikke må lege i fysiklokalet.

Forsøgets anden del skulle finde sted en anden dag, som endnu ikke var fastsat. Til anden del af forsøget skulle der - i modsætning til første del af forsøget - bruges sikkerhedsbriller, da salt skulle indkoges, hvilket giver risiko for sprøjt eller stænk.

Han har ikke efter episoden ændret sin måde i at instruere på i fysiktimerne, men det siger sig selv, at når der laves kemiforsøg, tager eleverne stort set altid sikkerhedsbriller på. Han har ikke siden brugt forsøgsvejledninger, hvor der ikke står, der skal bruges sikkerhedsbriller. Han havde ikke på Nørremarksskolen timer, hvor de skulle foretage lignende forsøg. Han er nu lærer på en anden skole. Hvis han i dag skulle lave forsøg med natriumhydroxid i opløsningen 1 molær, ville han anbefale eleverne at tage sikkerhedsbriller på.

Han har om bilag 2 B, lærebogen side 53, hvor der står, at man skal bruge sikkerhedsbriller ved brug af syrer og baser, da det er farligt og meget ubehageligt at få ætset sine øjne af syrer eller baser, og sine overvejelser i forhold hertil og til anvisningerne på forsøgsarket, forklaret, at han blot fulgte anvisningerne på forsøgsarket, der ikke foreskriver brug af sikkerhedsbriller. De arbejdede ikke i lærebogen den dag, der kun handlede om forsøg.

Han er bekendt med, hvor sikkerhedsbladet for natriumhydroxid var på Nørremarksskolen. Der stod, at man skulle bruge sikkerhedsbriller, men den pågældende dag gjorde han sig ikke andre overvejelser end hvad der stod på forsøgsarket, der var godkendt til folkeskolen.

Han har om bilag 2 i BS [redacted] udtalelse fra en læringskonsulent i fysik/kemi i Undervisningsministeriet, forklaret, at han ikke kan nævne midler i hjemmet, der er mere skadelige end natriumhydroxid.

Hverken Frederik eller Thomas har efter episoden talt med ham om hændelsen.

### Parternes synspunkter

Sagsøgeren i BS [redacted] Frederik [redacted] ved værge Bo [redacted] har i sit påstandsdokument anført:

#### **"Vedrørende erstatningssansvar:**

....

#### **Overfor Thomas [redacted] gøres det gældende:**

Sagsøgte 1 havde forud for fysikforsøgets begyndelse den 6. december 2012 fået instruktion i forsøget og anvendelse af kemikaliet natriumhydroxid, hvorfor sagsøgte 1 vidste eller burde vide, at natriumhydroxid skulle omgås og anvendes med stor forsigtighed. Endvidere havde sagsøgte 1 selv forud for ulykkens indtræden været oppe ved kateteret i fysiklokalet og havde selv hældt natriumhydroxid i sin pipette, og må derfor anses at være fuld ud bevidst om, at han havde natriumhydroxid i pipetten, da han sprøjter det i ansigtet på sagsøger.

Det gøres derfor gældende, at sagsøgtes adfærd i forbindelse med, at han sprøjtede natriumhydroxid ud i ansigtet på sagsøger, er en abnorm og uforsvarligt adfærd, som indebærer en så stor fare for skade på sagsøger, hvilket må have været påregneligt for sagsøgte 1.

Sagsøgte 1 er derfor erstatningsansvarlig, som den umiddelbare skadevolder, idet sagsøgte 1, som 13-årig har handlet groft uagtsomt, ved at sprøjte med en pipette fuld af natriumhydroxid i ansigtet på sagsøger, og sagsøgte 1 vidste eller burde have vidst, at det var farligt og behæftet med stor risiko for skade, at sprøjte med natriumhydroxid i ansigtet på sagsøger.

Det **bestrides**, at sagsøger har udvist egen skyld, idet det bestrides, at ulykken sker i forbindelse med sagsøgers og sagsøgte 1's deltagelse i farlig leg. Sagsøger og et par af de andre drenge i klassen havde i begyndelsen af timen haft lidt leg med vand, som bestod i, at drengene tog vand fra vandhanerne i klasselokalet og sugede op i pipetten, hvorefter de skød det på hinanden. Det **bestrides**, at de brugte farlige redskaber eller legen foregik under sådan omstændigheder at der var særlige fare ved legen, og legen foregik fra og omkring deres siddepladser i fysiklokalet, hvor der ikke stod kemikalier eller andre farlige genstande. Legen foregik inden at drengene havde hentet tingene til forsøget, herunder natriumhydroxid.

Det **bestrides**, at sagsøgte var med i legen, og at ulykkestilfældet sker under legen. Sagsøger sprøjter en gang på sagsøgte 1 med vand fra pipetten, men sagsøgte 1 er ikke deltagende i vandlegen. Sagsøgte sprøjter først på sagsøger, efter at sagsøgte 1 har hentet natriumhydroxid og fyldt i sin pipette. Det bestrides, at dette er en adfærd er en del af legen og som er accepteret af de andre deltager i legen.

Det gøres gældende, at den adfærd, som sagsøger har udvist i forbindelse med at have leget med vand, inden sagsøger påbegyndte fysikforsøget, må anses som almindelige 13-årig adfærd og er ikke en culpøs adfærd, eller dog højest betragtes som simpelt uagtsomt. Sammenholdt med den abnorme og upåregnelige adfærd, som sagsøgte 1 udviste i forbindelse med, at han var i færd med at lave forsøg med natriumhydroxid og sprøjtede natriumhydroxid direkte i ansigtet på sagsøger, og som må betragtes som grov uagtsom, hvorfor der ikke grundlag for at nedsætte erstatningen pga. egen skyld.

I den forbindelse gøres det endvidere gældende, at sagsøgte 1 har bevisbyrden for at dokumentere, at der er grundlag for reducere erstatningen pga. egen skyld, og denne bevisbyrde har sagsøgte 1 ikke løftet.

Såfremt retten måtte vurdere, at der er grundlag for reducere i erstatningen, gøres det gældende, at der alene skal ske reducere af erstatningen med 1/3 pga. egen skyld henset til den udviste grad af uagtsomhed henholdsvis for sagsøger og sagsøgte 1.

██████████ Kommune har afvist at være erstatningsansvarlig i sagen.

Overfor sagsøgte 2 gøres det gældende:

Det gøres gældende, at sagsøgte 2 er erstatningsansvarlig overfor sagsøger som følge af en ansats uforsvarlig adfærd, jf. DL 3-19-2, idet fysiklærer Mogens ██████████ har udvist uforsvarlige adfærd i forbindelse med arbejdet som lærer hos sagsøgte 2 den 6. december 2012.

Mogens ██████████ har handlet culpøst i forbindelse med planlægning og tilrettelæggelse af fysikforsøg den 6. december 2012 i sagsøgers klasse, idet læreren ved instruktion inden forsøgets påbegyndelse, ikke har instrueret eleverne i, at der skulle anvendes sikkerhedsbriller, hvilket dels ses at være i strid med de af skolen udarbejdede anvisninger for brug af stoffet natriumhydroxid, jf. bilag 14 og 15, og dels ses at være i strid med leverandøren af sikkerhedsdatablad til produktet angivne forholdsregler jf. bilag 16 s. 1 pkt. 2.2. og 6.1.

Til det konkrete forsøg var der behov for sikkerhedsbriller, idet der til forsøget blev anvendt natriumhydroxid, som har en ætsende effekt, jf. bilag 14, 15 og 16, sammenholdt med det faktum, at der i den konkrete situation sker ætsning af sagsøgers øje, hvorfor Mogens ██████████ uanset om dette må stå i lærebogen eller undervisningsbladet eller ej skal sørge for, at de fornødne sikkerhedsforanstaltninger er iagttaget, og da Mogens ██████████ har undladt at instruere eleverne i brug af beskyttelsesbriller under et forsøg som kan medføre risiko for skade, er hans adfærd uforsvarlig.

Det bemærkes at Mogens ██████████ er fysiklærer, og derfor vidste eller burde vide, hvorvidt at det kemikalie, som skulle anvendes i et forsøg kan medføre en skade eller ej. Endvidere ses der i øvrigt at være tvivl om blandingsforholdet i den flaske med Natriumhydroxid som blev brugt til forsøget, idet der er flere forhold der tyder på, at der har været en højere koncentration af hydroxid end antaget på forsøgsarket jf. bilag 1. Det fremgår af journal fra skadestuen jf. bilag 18, at der er tale om en styrke på 3,8 %, natriumhydroxid mol 40,0 g/mol, og dels at de forhold at der ikke skulle anvendes sikkerhedsbriller tyder på, at blandingsforholdet i flasken forventeligt ikke var af sådan karakter, at det kunne medføre ætsninger, hvilket dog kunne ske med den blanding som blev anvendt.

Det er lærerens ansvar og dermed skolens ansvar, at fysikundervisningen og forsøg foregår på en fuld ud forsvarlig måde, under iagttagelse

af de fornødne sikkerhedsforanstaltninger, og som fysiklærer har Mogens [REDACTED] en viden om, at stoffet natriumhydroxid er farligt og der er risiko for skader på hud og øjne, idet produktet har en ætsende effekt, hvorfor læreren, uanset om det må være angivet i det konkrete undervisningsmateriale til forsøget eller ej, jf. bilag 1, sammenholdt med det øvrige undervisningsmateriale jf. bilag A2, har en selvstændig pligt til at vurdere, om der til det pågældende forsøg, er behov for sikkerhedsforanstaltninger, herunder beskyttelsesbriller, og da læreren har fravalgt at instruere børnene i at anvende sikkerhedsbriller til forsøg med et ætsende kemikalie og der efterfølgende sker personskaade, har Mogens [REDACTED] ikke givet den fornødne instruktion og sikret, at forsøget kunne udføres under forsvarlige forhold.

Det gøres endvidere gældende, at Mogens [REDACTED] har en skærpet tilsynsforpligtelse før og under fysikforsøget, og det har han tilsidesat. Der er dels tale om forsøg med farlig stoffer med risiko for skade, og særlig når forsøget skal gennemføres uden benyttelse af sikkerhedsbriller, må læreren udvise en særlig omhyggelig og effektiv tilsyn med eleverne før og under forsøget gennemførsel, og såfremt der under forsøgets gennemførsel er elever, der er urolige eller har leget med vand, så skal læreren stoppe forsøget til der er ro og koncentration i klassen.

Dels har Mogens [REDACTED] en særlig og skærpet tilsynsforpligtelse i forhold til sagsøgte 1, som forud for nærværende episode, i en tidligere fysiktimer havde udvist farlig adfærd og leget med farlige genstande i fysiklokalet.

Det gøres endvidere gældende, at skaden er en adækvat følge af sagsøgte 2, og/eller Mogens [REDACTED] forsømmelser, idet skaden kunne være undgået, hvis eleverne var blevet instrueret i at benytte sikkerhedsbriller under forsøget, og hvis der var iagttaget det fornødne tilsyn.

Det **bestrides**, at sagsøger har udvist egen skyld, idet det bestrides, at den adfærd som sagsøger og et par af de andre drenge i klassen havde udvist forud for skadens indtræden ikke kan betragtes som uforsvarlig eller farlig leg, og i hvert fald ikke sammenhold med den abnorme og upåregnelige handling, som sagsøgte 1 har udvist, og omstændighederne ved skadens indtræden i øvrigt.

Drengene legede lidt med vand inden de påbegyndte forsøget, idet de sprøjtede med vand fra pipetterne og der var ikke hældt natriumhydroxid i pipetterne. Vandet var tappet fra vandhaner, som er placeret rundt omkring i fysiklokalet.

I den forbindelse gøres det gældende, at sagsøgte 2 har bevisbyrden for at dokumentere, at der er grundlag for reducere af erstatningen pga. egen skyld, og denne bevisbyrde har sagsøgte 2 ikke løftet.

Såfremt retten måtte vurdere, at der er grundlag for reducere i erstatningen, gøres det gældende, at der alene skal ske reducere af erstatningen med 1/3 pga. egen skyld.

....

### **RETSSAGENS OMKOSTNINGER**

Sagsøger har under retssagens behandling haft følgende sagsomkostninger:

Stævningsgebyr kr. 2.490,00, yderligere retsafgift kr. 2.390,00 (forhøjelse af påstand) samt yderligere retsafgift kr. 4.880,00, eller i alt kr. 9.760,00.

Da sagsøger under hovedforhandlingen har indkaldt i alt 5 vidner, anslås omkostninger til vidnegodtgørelse samt transport at være ca. kr. 1.700,00.

Det gøres gældende, at der i rettens afgørelse om sagens omkostninger, skal tilkendes sagsøgers sagsomkostninger ud over maksimum iht. de vejledende procedurerakster for 2009 svarende til en påstand på kr. 384.871,14, idet sagsøgers advokats arbejde i sagen har været betydelige mere omfattende end sædvanligvis i sådan retssag.

Dels har der i forud for retssagens anlæggelse været omfattende korrespondance mellem sagsøgers advokat og henholdsvis sagsøgte 1's ansvarsforsikringsselskab [REDACTED] Forsikring, med henblik på dels opnåelse af udenretlig løsning i sagen, herunder tvist omkring erstatningens ansvar og erstatningens størrelse, samt reducere pga. egen skyld.

Sagen har udenretligt været forelagt for Arbejdsskadestyrelsen med henblik på indhentelse af uvildig vurdering af størrelsen af varigt mén. Udtalelsen er fremlagt som sagens bilag 27. Efter udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, har sagsøgers advokat opgjort det endelige erstatningskrav overfor [REDACTED] som har erkendt og udenretligt betalt kr. 384.871,14 til sagsøger, svarende til 50 % af det samlede erstatningskrav.

Da [REDACTED] Forsikring ikke udenretligt har dækket "rimelige advokat-omkostninger", gøres det gældende, at der i retssagen skal tilkendes sagsøger et beløb svarende til ½ proceduresalær af maksimumbeløbet kr. 68.750 inkl. moms, dvs. kr. 34.375 inkl. moms, for arbejde udført inden retssagen.

Sagsøgers advokats arbejde under retssagen har ud over almindelig retssagsbehandling i form af løbende rådgivning til sagsøger, udarbejdelse af processkrifter mv. bevisvurderinger etc. været anvendt et bety-



deligt tidsforbrug i forbindelse med nærmere undersøgelser og kontakter til mulige vidner og deres forældre, udarbejdelse af fuldmagtserklæringer og samtykkeerklæring til underskrivelse af vidners forældre mv. samt møde/ telefonsamtale med vidner, med henblik på vurdering af, om børnene havde overværet episoden i fysiktimen og deres egnethed til afgivelse af vidneforklaring.

Endelig gøres det gældende, at sagsøger har krav på omkostninger udover sædvanlige proceduresalær, idet sagsøger i nærværende sag har arbejdet i forhold til 2 sagsøgte, hvor ansvarsgrundlaget er forskelligt, hvorfor arbejdet er mere omfattende og kompliceret, end hvis der var tale om en sagsøgte."

Sagsøgte 1 i BS [redacted] Thomas [redacted] ved værge Bjarne [redacted] [redacted] og sagsøgeren i BS [redacted] Codan Forsikring A/S har i sit påstandsdokument anført:

#### **"Egen skyld**

Til støtte for frifindelsespåstanden i hovedsagen gøres det gældende, at Frederik [redacted] samlede erstatningskrav mod Thomas [redacted] [redacted] inkl. det allerede betalte skal nedsættes med samlet 50 % grundet egen skyld hos Frederik [redacted]

Tilskadekomsten skete under en "sprøjteleg", der foregik i et fysik-/kemiforsøgslokale, alt imens der blev udført et kemiforsøg, hvor der blandt andet blev anvendt natriumhydroxid, der selv i vandige opløsninger er yderst ætsende.

Leg i et fysik-/kemilokale må i sig selv betegnes som ikke ufarlig, og når det tilmed sker under udførelsen af et kemiforsøg med anvendelse af yderst ætsende stoffer som for eksempel natriumhydroxid, må legen alt andet lige betegnes som "farlig".

Endvidere var legen i forhold til Thomas [redacted] medvirken initieret af Frederik [redacted] idet Frederik [redacted] ubestridt var den af de to der i det indbyrdes forhold først sprøjtede væske, hvorfor Frederik [redacted] samlede erstatningskrav inkl. det allerede udbetalte må nedsættes til 50 %.

Da [redacted] Forsikring A/S som mandatar for Thomas [redacted] er af den opfattelse, at det i sidste ende er [redacted] Kommune, der bærer det fulde ansvar for Frederik [redacted] tilskadekomst, er differencen op til det fulde 50 % erstatning dog ikke udbetalt.

#### **Erstatningsopgørelse og skadesudgift**

Det gøres gældende i både hoved- og ad citationssagen, at Frederik [redacted] samlede erstatningskrav (før nedsættelse som følge af

egen skyld) skal opgøres til kr. 579.642,28 i 2014-niveau.

50 % heraf udgør kr. 289.821,14, hvoraf [REDACTED] Forsikring A/S som ansvarsforsikringsselskab for Thomas [REDACTED] har betalt kr. 195.008,54 i erstatning til Frederik [REDACTED]. Der resterer således kr. 94.812,60 op til de samlede 50 % af erstatningskravet.

.....  
Endvidere har [REDACTED] Forsikring A/S betalt gebyr til Arbejdsskadestyrelsen med kr. 5.200, svarende til en samlet skadesudgift i sagen på kr. 200.208,54, udgørende regreskravet mod [REDACTED] Kommune i adcitationssagen.

### **Friholdelsespåstand og regreskrav**

Til støtte for friholdelsespåstanden i hovedsagen samt regreskravet i adcitationssagen gøres det gældende, at uheldet skyldtes lemfældig omgang med et farligt kemisk stof, og at det er [REDACTED] Kommune, som i sidste ende bærer ansvaret for, at anvendelsen af kemikalier i undervisningssituationer foregår fuldt forsvarligt.

Det var øjensynligt ikke gjort tilstrækkeligt klart for eleverne, hvor farligt natriumhydroxid egentlig var og er. Thomas [REDACTED] forstod således ikke farligheden i at sprøjte stoffet mod Frederik [REDACTED] under deres "leg".

Det følger af At-meddelelse nr. 4.01.7 mv., at anvendelse af stoffer (som f.eks. natriumhydroxid også kaldet kaustisk soda) alene må ske, hvis sikkerhedsforanstaltninger beskrevet på sikkerhedsblad anvendes. Det fremgår af sikkerhedsbladet (bilag 14 og 15), at der ved anvendelsen af natriumhydroxid skal anvendes såvel beskyttelseshandsker, beskyttelsesbriller og gummiforklæde under arbejdet. Det er ubestridt, at der ikke blev anvendt sikkerhedsbriller i forbindelse med udførelsen af forsøget.

Såfremt der var anvendt sikkerhedsbriller og/eller der var givet en mere indskærpende/udførlig instruktion omkring natriumhydroxids ætsende egenskaber og farlighed ville Frederik [REDACTED] øjne ville ikke have fået stoffet i øjnene og Thomas [REDACTED] have været langt mere påpasselig.

Ansvaret for den utilstrækkelige instruktion om natriumhydroxids ætsende evne samt den manglende anvendelse af sikkerhedsbriller påhviler [REDACTED] Kommune.

[REDACTED] Kommune er derfor forpligtet til at friholde Thomas [REDACTED] for ethvert erstatningsansvar, som han måtte blive idømt i denne sag.

Da [redacted] Forsikring A/S over Thomas [redacted] ansvarsforsikring har udbetalt delvis erstatning med kr. 195.008,54 til Frederik [redacted] i forbindelse med dennes tilskadekomst samt gebyr til Arbejdsskadestyrelsen med kr. 5.200, og da ansvaret for den utilstrækkelig instruktion om natriumhydroxids ætsende evne samt den manglende anvendelse af sikkerhedsbriller påhviler [redacted] Kommune og skyldes fejl eller forsømmelser hos [redacted] Kommunes ansatte, er [redacted] Kommune tillige forpligtiget til at refundere [redacted] Forsikring A/S sagens samlede skadesudgift, jf. erstatningsansvarsloven § 22.

I det omfang der er dækning på den for Thomas [redacted] tegnede ansvarsforsikring er [redacted] Forsikring A/S således også berettiget til at få refunderet ethvert beløb svarende til det, som [redacted] Forsikring A/S i sidste ende har afholdt i forbindelse med såvel hoved- som adic-tationssagen."

Sagsøgte 2 i BS [redacted] og sagsøgte i BS [redacted] [redacted] Kommune har i sit påstandsdokument anført:

"Det bestrides, at den af [redacted] Kommune ansatte lærer, fysiklærer Mogens [redacted] ved sin undervisning i fysiktime den 6. december 2012 har udvist fejl eller forsømmelser.

Thomas [redacted] var sammen med de øvrige elever forud for øvelsens gennemførelse nøje instrueret om, at arbejdet med kemikaliet NaOH forudsatte agtpågivenhed under forsøget, og alle elever var klar over, at den basiske væske var ætsende.

Forsøget blev herefter udført i fuld overensstemmelse med forsøgsbeskrivelsen i bilaget til den anvendte lærebog (bilag 1 (underbilag 1)). Denne angiver ikke, at sikkerhedsbriller skal anvendes ved dette simple forsøg, der ikke i sig selv frembyder faremomenter.

Det er sædvanligt, at forsøgsbeskrivelserne, der er udarbejdet af eksperter på området, indeholder fornødne anvisninger i det omfang, sikkerhedsbriller skal anvendes, jf. eksempelvis punkterne fra forsøgsbeskrivelsesmappen 1.2, 1.9, 1.16, 1.19, 3.13 og 5.2 (bilag A2).

Det fremgår videre af bilag 2, at der alene vil være krav om anvendelse af værnemidler ved højere koncentrationer, end den anvendte, og værnemidler skal alene anvendes i forbindelse med selve forsøgets gennemførelse.

Den opståede skade på sagsøgers forsikringstager har således ikke nogen direkte relation til øvelsen og må alene henføres til en abnorm og upåregnelig handling, hvor skadevolderen ikke kan have været i tvivl

om handlingens farlighed.

Det bestrides, at der er grundlag for at kritisere sagsøgtes lærers tilsyn med elevernes opførsel, heller ikke med relation til forhold, der ikke har haft noget med selve øvelsen at gøre, hvortil bemærkes, at eventuelt svigt i tilsynet ikke kan fritage den egentlige skadevolder for ansvar, men alene føre til et muligt hæftelsesansvar, der i denne sag, hvor der er fuld forsikringsdækning, ikke har relevans.

I tilslutning til sagsøgers sagsfremstilling bemærkes, at det ikke kan lægges til grund, at vand indgik som en del af forsøget, og det synes uafklaret, hvad den pipette, skadelidte sprøjtede med, indeholdt.

Det bestrides, at fysiklæreren har befundet sig på et depot. Da hændelsen indtraf befandt han sig ved kateteret, hvor han var i dialog med en pigegruppe, der stod foran hans bord og spærrede udsynet til de to drenge. Det bestrides, at det kan bebrejdes læreren, at denne ikke forudså, at Thomas [REDACTED] ville kunne finde på at anvende pipetten med syreindhold i forhold til en anden elev.

Det gøres gældende, at eventuelt ansvar må bortfalde, subsidiært ned sættes med henvisning til egen skyld udvist af sagsøger.

Det gøres gældende, at ansvaret eller hovedansvaret alene bør placeres hos den egentlige skadevolder Thomas [REDACTED] hvortil bemærkes, at et tilsynsansvar som anført efter dansk ret er subsidiært i forhold til den egentlige skadevolder. Af samme grund bør Thomas [REDACTED] i det indbyrdes opgør i det hele bære en eventuel erstatning til sagsøger."

Parterne har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med det i påstandsdokumenterne anførte, idet parterne dog under hovedforhandlingen var enige om, at der ikke indgik vand i forsøget.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at hændelsen skete i en dobbelt fysiktime i 7. klasse på [REDACTED] i [REDACTED] den 6. december 2012. I første del af timen opholdt klassen sig i auditoriet, hvor læreren Mogens [REDACTED] instruerede eleverne i det forsøg, de skulle udføre om, hvor meget syre forskellige væsker indeholder ved dråbevis at tilsætte det basiske stof natriumhydroxid (kaustisk soda) i koncentrationen 1 mol i forskellige væsker, herunder cola, eddike og frugtsaft, indtil pH var 7, ud fra forsøgsarket fra undervisningssystemet Ny Prisma, bilag 1, og de opstillede remedier. Læreren forklarede eleverne om stoffet natriumhydroxid, men han instruerede dem ikke i brug af sikkerhedsbriller.

I anden del af timen opholdt klassen og læreren sig i forsøgslokalet. Eleverne gik i gang med forsøget uden brug af sikkerhedsbriller, i hvilken forbindelse de hentede remedierne, herunder pipetter, fra katederet forrest i lokalet, og bragte dem til deres arbejdspladser ved de tre elevforsøgsborde. Eleverne havde under forsøget mulighed for at hente vejledning hos læreren. En gruppe drenge, herunder Frederik og Thomas, deltog under udførelsen af forsøget i en vandleg, hvor de sprøjtede vand på hinanden med pipetterne, som de havde taget fra katederet og fyldt vand i fra vandhanerne ved de enkelte elevforsøgsborde, selvom de havde fået at vide, de ikke måtte lege i fysiklokalet. Vand indgik ikke i forsøget. Læreren bemærkede ikke vandlegen og greb derfor heller ikke ind over for den.

Under vandlegen sprøjtede Frederik vand fra en pipette mod Thomas og ramte ham, hvorefter Thomas tog en pipette med en klar væske i, som han ikke selv havde fyldt i, som han ikke havde set blive fyldt, og som han ikke vidste, hvem der havde fyldt op, fra et nærliggende elevforsøgsbord, som han ikke selv arbejdede ved, og sprøjtede mod Frederik, der blev ramt af natriumhydroxid i ansigtet og i øjnene med personskaade til følge. Det var ikke muligt umiddelbart at se på den klare væske i pipetten, om der var vand eller natriumhydroxid i.

Da Frederik fik sprøjtet natriumhydroxid i øjnene og skreg op, befandt læreren sig i et tilstødende lokale, depotrummet eller auditoriet, men kom ilende til forsøgslokalet, hvor han sørgede for at skylle Frederiks øjne med øjenskyllevand fra beholdere, han hentede i de tilstødende lokaler, og få tilkaldt en ambulance.

Tidligere på skoleåret havde der været en episode i en anden fysiktime, hvor Mogens Møller også var lærer, og hvor Thomas på opfordring fra en anden elev i forbindelse med et forsøg i strid med de givne instruktioner satte en tændstik ind foran en gashane, hvorved der opstod en gasflamme.

Efter hændelsen har man på skolen skærpet brugen af sikkerhedsudstyr, herunder sikkerhedsbriller, i forbindelse med forsøg i fysiklokalerne.

Retten finder, at Thomas, der efter det oplyste var 13 år gammel, vel ikke vidste eller antog, at pipetten indeholdt natriumhydroxid, men at han ved under de nævnte omstændigheder at have sprøjtet indholdet i pipetten ud mod Frederiks ansigt har handlet så uforsvarligt, at hans handling er groft uagt-som.

Retten finder, at det ikke er bevist, at den instruktion, læreren gav eleverne i auditoriet forud for forsøget, herunder om natriumhydroxid, generelt var mangelfuld. For så vidt angår spørgsmålet om brug af sikkerhedsbriller indeholdt undervisningsmaterialets forsøgsark for det pågældende forsøg, bilag 1, ikke under opremsningen af materialer, i modsætning til andre forsøgsark, anvisning om brug af sikkerhedsbriller. Af lærebogsmaterialet, bilag 2 B,

fremgår, at man skal anvende beskyttelsesbriller, når man arbejder med syrer eller baser for ikke at få ætset sine øjne. Af foto af etiketten på den dunk, læreren tog natriumhydroxiden fra, hjælpebilag side 9, fremgår blandt andet, at der er tale om natriumhydroxid 1 mol, at indholdet forårsager svære forbrændinger af huden og øjenskader og anvisning på at bære "beskyttelseshandsker/beskyttelsestøj/øjenbeskyttelse/ansigtsbeskyttelse". Af sikkerhedsdatabladet til natriumhydroxid-opløsning (1 M, 1 N) fremgår blandt andet, at det forårsager svære forbrændinger af huden og øjenskader, og anvisning på at bære "beskyttelseshandsker/beskyttelsestøj/øjenbeskyttelse/ansigtsbeskyttelse".

En læringskonsulent i fysik/kemi har efter henvendelse fra [REDACTED] i en udate-ret e-mail udtalt:

"...

Kan dog tilføje af Natriumhydroxid er den mest anvendte base til kemi-forsøg i folkeskolen, men altid i en vandig opløsning på 1 M, 2M eller maksimalt 4 M. Stoffet er en stærk base og selv i vandige opløsninger kraftigt ætsende. Dog er de fortyndede opløsninger mindre skadelige end mange basiske rengøringsmidler i hjemmet. Stoffet kan og må derfor anvendes, såfremt sikkerhedsforanstaltninger beskrevet på stoffets sikkerhedsdatablad bliver overholdt. I forhold til fx natriumhydroxid 2 M, vil det være værnemidler som sikkerhedsbriller og beskyttelseshandsker.

..."

Retten finder efter en samlet bedømmelse, at læreren har en forpligtelse til uanset anvisningerne i den konkrete forsøgsbeskrivelse, selvstændigt at vurdere nødvendigheden af brug af sikkerhedsbriller, og at han burde have instrueret eleverne i at bruge sikkerhedsbriller under udførelsen af det pågældende forsøg, hvilket ubestridt ikke skete. Retten finder endvidere, at i hvert fald Frederiks øjenskade ville være forhindret, hvis han havde båret sikkerhedsbriller.

Kommunen skal sikre, at der på den enkelte skole etableres fornødent tilsyn med eleverne i undervisningstiden. I undervisningstiden påhviler det læreren at føre tilsyn med eleverne, og foregår undervisningen i fysik/kemilokaler, er tilsynspligten skærpet. Herefter, og efter den tidligere episode, hvor Thomas i en tidligere fysiktime havde sat en tændstik ind foran en gashane, hvorved der opstod en gasflamme, finder retten, at læreren Mogens [REDACTED] i den pågældende fysiktime havde en skærpet tilsynspligt med eleverne.

Det forhold, at læreren kortvarigt under forsøgets udførelse opholdt sig i et tilstødende lokale, som var en del af fysiklokalerne, at han ikke opdagede vandlegen, hvis tidsmæssige udstrækning efter bevisførelsen ikke nærmere kan fastlægges, og ikke var i lokalet, da Thomas sprøjtede med natriumhydroxid mod Frederik, medfører ikke, at lærerens tilsyn ikke var tilstrækkeligt.



Retten finder, at læreren ved ikke at have instrueret i og sikret sig, at børnene brugte sikkerhedsbriller ved udførelsen af forsøget, hvori der blev brugt stærkt ætsende stoffer, men som ved normal udførelse efter det oplyste ikke ville have indebåret fare for skade ved stænk, har handlet simpelt uagtsomt.

Drengenes leg med pipetter, fyldt med vand - som ikke indgik i forsøget - fra vandhanerne ved elevforsøgsbordene i forsøgslokalet, var ikke den direkte årsag til skaden. Thomas' handling var ikke en del af legen og var efter sin karakter helt upåregnelig for Frederik, der efter det oplyste ligeledes var 13 år gammel. Retten finder på denne baggrund, at det forhold, at Frederik deltog i en vandleg i et fysikforsøgslokale ikke er udtryk for en sådan uagtsom adfærd, at hans erstatningskrav skal reduceres som følge af egen skyld.

De sagsøgte i BS [redacted] Forsikring A/S som mandatar for Thomas [redacted] ved værge Bjarne [redacted] og [redacted] Kommune, er herefter solidarisk ansvarlige over for sagsøgeren Frederik [redacted] ved værge Bo [redacted]

Retten tager derfor sagsøgerens principale påstand til følge.

Thomas har ved grov uagtsomhed forvoldt skade på Frederik ved at sprøjtede natriumhydroxid i Frederiks øjne. Thomas' handling var efter sin karakter uanset den tidligere episode med gashanen upåregnelig for læreren. Herefter, og da læreren alene ved simpel uagtsomhed undlod at instruere eleverne i brug af sikkerhedsbriller, hvorved i hvert fald øjenskaden kunne være undgået, finder retten, at sagsøgte [redacted] Forsikring A/S som mandatar for Thomas [redacted] ved værge Bjarne [redacted] der er dækket af en ansvarsforsikring, i forhold til [redacted] Kommune skal bære det fulde ansvar.

Retten tager derfor sagsøgte [redacted] Kommunes påstand om, at sagsøgte [redacted] Forsikring A/S som mandatar for Thomas [redacted] ved værge Bjarne [redacted] skal friholde kommunen for Frederik [redacted] ved værge Bo [redacted] erstatningskrav mod kommunen til følge, jf. erstatningsansvarslovens § 25. I BS [redacted] tager retten med samme begrundelse sagsøgte [redacted] Kommunes påstande om frifindelse til følge.

Efter sagens resultat skal de sagsøgte i BS [redacted] solidarisk betale sagsomkostninger til sagsøgeren. Beløbet fastsættes efter sagens karakter og genstand til 85.678,62 kr. Heraf udgør 9.760 kr. udgiften til retsafgift, 918,62 kr. udgiften til vidneførsel og 75.000 kr. udgiften til advokatbistand inkl. moms. Ved fastsættelsen af udgiften til advokatbistand er der særligt lagt vægt på, at advokatens arbejde har vedrørt to sagsøgte. Der findes ikke grundlag for at tillægge sagsøgeren sagsomkostninger til dækning af udgift til advokatbistand forud for retssagens anlæg.

I forholdet mellem de sagsøgte skal sagsøgte [redacted] Forsikring A/S som

mandatar for Thomas [REDACTED] ved værge Bjarne [REDACTED] endeligt bære sagsomkostningerne til sagsøgeren.

Begge sagsøgte har handlet uagtsomt, og de skal derfor hver især bære egne omkostninger.

Efter sagens resultat i BS [REDACTED] skal sagsøgeren betale sagsomkostninger til sagsøgte med 20.000 kr. til dækning af sagsøgtes udgifter til advokatbistand inkl. moms. Der er herved lagt vægt på sagens karakter og genstand, og at [REDACTED] Kommune er repræsenteret ved samme advokat i begge sager.

**Thi kendes for ret:**

BS [REDACTED]

De sagsøgte [REDACTED] Forsikring A/S som mandatar for Thomas [REDACTED] ved værge Bjarne [REDACTED] og [REDACTED] Kommune skal in solidum til sagsøgeren Frederik [REDACTED] betale 384.871,14 kr. med procesrente fra den 15. maj 2014.

De sagsøgte [REDACTED] Forsikring A/S som mandatar for Thomas [REDACTED] ved værge Bjarne [REDACTED] og [REDACTED] Kommune skal in solidum til sagsøgeren Frederik [REDACTED] betale sagsomkostninger med 85.678,62 kr., hvilket beløb i forholdet mellem de sagsøgte endeligt skal betales af sagsøgte [REDACTED] Forsikring A/S som mandatar for Thomas [REDACTED] ved værge Bjarne [REDACTED]

Ingen af de sagsøgte skal betale sagsomkostninger til den anden sagsøgte.

BS 1429/2015:

Sagsøgte [REDACTED] Kommune frifindes.

Sagsøgeren [REDACTED] Forsikring A/S skal betale sagsomkostninger med 20.000 kr. til sagsøgte [REDACTED] Kommune.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Berit Viegaard Andersson  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Kolding, den 6. september 2016.

Julie Hansen, Kontorfuldmægtig