



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 28. juni 2016 i sag nr. BS [REDACTED]

Anahid [REDACTED]
[REDACTED]
mod
Mu [REDACTED] S
[REDACTED]
[REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt ved Retten i Odense den 9. september 2015, drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, Mu [REDACTED] er erstatningsansvarlig for den personskade, som sagsøger, Anahid [REDACTED] mener, at hun pådrog sig i forbindelse med, at hun faldt den 12. februar 2015.

Anahid [REDACTED] har nedlagt påstand om, at Mu [REDACTED] skal tilpligtes at anerkende at være ansvarlig for hendes personskade den 12. februar 2015, på adressen Ingemannsvej 17, 5230 Odense M, i forbindelse med Mu [REDACTED] udførelse af anlægsarbejde i området omkring Ingemannsvej og Carit Etlars Vej.

Mu [REDACTED] har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Procedure

Anahid [REDACTED] har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 17. maj 2016, hvoraf fremgår bl.a.:

"Til støtte for den i sagen nedlagte påstand gøres det gældende, at sagsøgte, ved at henlægge sand og grus nær fortovet på Ingemannsvej, samt ved at undlade at foretage nødvendige foranstaltninger vedrørende ren- og friholdelse, fornøden skiltning, afdækning, varsling og udligning af niveauforskelle på dette gangareal, har handlet uagtsomt og således er ansvarlig for sagsøgers personskade d. 12. februar 2015.

Sagsøgte har ved udførelsen af anlægsarbejder i området henlagt affald og byggematerialer, herunder bunker med sand og grus nær ulykkesstedet (hjørnet af Ingemannsvej og Carit Etlars Vej, jf. bilag 17 og jf. bilag A, side 5 og 6.

Sagsøgte har ikke på nogen måde søgt at afdække eller afgrænse disse bunker med presenninger for at undgå, at det henlagte sand og grus blev spredt til fortov og vejbane, jf. bilag 17 og bilag A.

Sagsøgte har endvidere ikke ren- og friholdt fortovet for dette sand og grus herunder udlignet farlige niveauforskelle, ej heller opsat skiltning og/eller belysning, eller på anden forsvarlig måde advaret forbipasserende om særlige risici i forbindelse med gåendes færdsel på fortovet, jf. bilag 9, 12, 24 og 25.

Sagsøgte har ikke imødekommet sagsøgers opfordring (2) om at fremlægge dokumentation for hvorledes ulykkesstedet er søgt ren- og friholdt i forbindelse med anlægsarbejdernes udførelse, hvilket må lægges sagsøgte processuelt til skade.

Sagsøger har som en direkte følge heraf og uden egen skyld pådraget sig en personskade d. 12. februar 2015, jf. bilag 13-16 og bilag 18-23, i hvilken forbindelse såvel ulykkestidspunkt som ulykkessted, samt årsagen til sagsøgers fald og tilskadekomst er fastlagt ved vidneerklæring af 25. maj 2015, jf. bilag 10.

Sagsøgte burde have indset, at sådanne ikke-afgrænsede ujævnheder og forhøjninger i sand og grus på et offentligt tilgængeligt gangareal, samt undladelsen af at træffe fornødne sikkerhedsforanstaltninger, udgjorde en sandsynlig og alvorlig risiko for forbipasserendes fald og tilskadekomst.

Til støtte for den nedlagte påstand, gøres det således gældende, at sagsøgte i forbindelse med arbejdets udførelse har handlet uagtsomt, at sagsøger som en direkte følge heraf pådrog sig en personskade, og at sagsøgte således er ansvarlig herfor, jf. de almindelige erstatningsretlige principper.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det derudover gældende, at sagsøgte ved arbejdets udførelse ikke har iagttaget gældende offentligretlige forskrifter i forbindelse med råden over vejareal, jf. kap. 9 i Lov 2014-12-27 nr. 1520 om offentlige veje m.v, hvoraf det følger;

"Den, som ved offentlige veje og offentlige veje under anlæg iværksætter byggeri, udgravning eller opfyldning, skal træffe de foranstaltninger, der efter arbejdets art og omfang er

nødvendige for at afværge fare eller ulempe for færdslen, herunder sikring mod udskriden eller beskadigelse af vejarealeet eller af de ledninger, kabler, standere m.v., der er anbragt i arealet.”, (jf. lov 2014-12-27 nr. 1520 om offentlige veje m.v. § 73, stk. 6).

Sagsøgte har derudover ikke iagttaget pligten til;

at foretage en behørig afgrænsning og skiltning på en iøjnefaldende og letgenkendelig måde, jf. bekendtgørelse 2010-12-16 nr. 1516 om bygge- og anlægsarbejde § 8.

at give forbipasserende relevante oplysninger om særlige risici eller andre forhold af sikkerhedsmæssig betydning i forbindelse med arbejdet, jf. bekendtgørelse 2010-12-16 nr. 1516 om bygge- og anlægsarbejde § 9.

at afspærre eller overdække farlige niveauforskelle, gruber og huller ved udgravninger og jordarbejde, eller at forsyne disse med rækværk eller anden afspærring.

at sikre orden og ryddelighed, herunder at sikre at materialer, redskaber m.v. ikke henlægges så disse ikke er til fare for færdslen, jf. bekendtgørelse 2010-12-16 nr. 1516 om bygge- og anlægsarbejde § 59, stk. 1, nr. 2.

at sikre, at affald og lignende henlægges på hensigtsmæssige steder, samt bortskaffes på forsvarlig måde, jf. bekendtgørelse 2010-12-16 nr. 1516 om bygge- og anlægsarbejde § 59, stk. 1, nr. 4.

at sikre, at vejarbejdet til enhver tid er forsvarligt afmærket, jf. lovbekendtgørelse 2013-12-11 nr. 1386 (færdselsloven) § 98 analogt.

at indskrænke arbejdsområdet ved arbejdstids ophør, jf. bekendtgørelse 2013-09-18 nr. 1129 om afmærkning af vejarbejder m.v. § 16.

Det gøres således gældende, at sagsøgte i forbindelse med arbejdets udførelse ikke har iagttaget sin pligt til at foretage effektive sikkerhedsforanstaltninger imod forhold der kan frembyde fare for personskade, jf. bekendtgørelsens § 42, jf. også bilag 2 til bekendtgørelsen om særlige forebyggelsesprincipper ved bygge- og anlægsarbejder.

Sagsøgte burde vide, at en overtrædelse af ovennævnte offentlig-retlige forskrifter, med ujævnheder på et ikke behørigt oplyst for-

tov til følge, kunne bevirke en betydelig og overvejende sandsynlig fare, hvorfor sagsøgte er ansvarlig for sagsøgers personska-
de."

Mu [REDACTED] har i det væsentlige procederet i overens-
stemmelse med sit påstandsdokument af 12. maj 2016, hvoraf fremgår bl.a.:

"Det bestrides, at den af sagsøger angivne faldulykke den 12. februar 2015 på adressen Ingemannsvej 17, 5230 Odense M kan henføres til fejl eller forsømmelser fra sagsøgte side eller til nogen for hvis handlinger sagsøgte hæfter.

I perioden 4. november 2014 til 23. april 2015 udførte sagsøgte en renovering af fortovene i området Grundtvigsvej, Carit Etlars Vej og Carl Bernhards Vej i Odense, hvor Ingemannsvej også er beliggende. Arbejderne blev på sædvanlig vis afspærret og skiltet, og de indsendte afspærringsplaner blev godkendt af Odense Kommune. Sagsøgte har ikke udført renovering af fortovet langs Ingemannsvej, hvor sagsøger tilsyneladende faldt. Det bestrides, at kantsten og belægningssten på noget tidspunkt har været opbrudt af sagsøgte på hjørnet af Carit Etlars Vej og Ingemannsvej, dvs. det område, der fremgår af sagens bilag D.

Odense Kommune har desuden ført løbende tilsyn med området, herunder tilsyn med den foretagne afspærring, oprydning mv.

Som bilag A er fremlagt e-mail af 24. juni 2015 fra kommunens vejingeniør Randi Strib Hansen med tilhørende forudgående mailkorrespondance i anledningen af en beboers klage over byggepladsen.

Det fremgår udtrykkeligt at kommunens mail, at kommunen ikke har fundet anledning til at kritisere sagsøgte afspærring og/eller oprydning i området, og at kommunen løbende har holdt tilsyn med områdets tilstand.

Som bilag B er fremlagt fotos dateret 9. februar 2015, det vil sige få dage før det oplyste uheldstidspunkt. Så vidt ses, viser fotoet forholdene på eller omkring det angivne ulykkessted, og det bestrides, at der skulle være forhold i området, der er uforsvarlige for fodgængeres passage. Som bilag C er fremlagt kopi af byggemødereferat af samme dato mellem Odense Kommune og sagsøgte, hvoraf det fremgår, at arbejderne er 100 % færdige på Carit Etlars Vej, og at der i øvrigt ikke er problemer i relation til sagsøgte afmærkning.

Det bestrides, at der på skadesstedet, som angivet af sagsøger,

var oplagt grus/sand, eller at der på anden måde har været forhøjninger på ulykkesstedet, der kan henføres til sagsøgte arbejder.

Som det fremgår af fotomaterialet i bilag B, er sandbunkerne opmagasineret på vejarealerne og således ikke på fortovet. Odense Kommune har under arbejdernes udførelse givet sagsøgte tilladelse til at anvende Ingemannsvej til oplagring af sand- og grusmateriale, ligesom der er givet tilladelse til tre sand-/grusdepoter på stykket mellem Carit Etlars Vej og Carl Brahes Vej. De pågældende depoter har på grund af den regnfulde periode været overdækket med presenninger, hvilket underbygger, at materialerne ikke har været spredt ud over et stort areal.

Det forhold, at en række beboere i området har klaget over forholdene i forbindelse med sagsøgte arbejder, indebærer selvsagt ikke, at sagsøgte af den grund er erstatningsansvarlig for det af sagsøger angivne fald på fortovsstrækningen.

Under en fortovsrenovering vil området selvsagt fremstå anderledes end før og efter renoveringen, og dette forhold er i sig selv ikke ansvarspådragende for sagsøgte.

Sagsøger har bevisbyrden for, at sagsøgte har udvist ansvarspådragende forhold, ligesom sagsøger har bevisbyrden for at dokumentere, at den pågældende hændelse har fundet sted.

Sagsøger har først rettet henvendelse til sagsøgte den 20. april 2015 (bilag 5) og således mere end 2 måneder efter det angivne ulykkestidspunkt.

Sagsøgers sene henvendelse til sagsøgte har frataget sagsøgte muligheden for at indhente nærmere oplysninger om områdets tilstand omkring den 12. februar 2015, og det gøres derfor gældende, at der påhviler sagsøger en skærpet bevisbyrde for dokumentation af de faktiske forhold.

For så vidt angår de 26 erklæringer, der angives at være indhentet fra beboere og andre med daglig gang i området, bemærkes, at der har været anlægsarbejder i området siden august 2014 ved andre entreprenører end sagsøgte, der påbegyndte sit arbejde primo november 2014. Set i dette lys er det ikke overraskende, at beboerne på linje med andre længerevarende anlægsarbejder udtrykker deres utilfredshed med den gene, sådanne arbejder nødvendigvis indebærer for nabolaget. En sådan utilfredshed er dog selvsagt ikke dokumentation for, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende i sagen.

Det bestrides, at sagsøger med henvisning til ét konkret vidne, der skulle have været til stede i området på ulykkesdagen ved 17-tiden, udgør tilstrækkelig dokumentation for, at området er efterladt af sagsøgte i uforsvarlig stand på ulykkestidspunktet.

Såfremt retten måtte finde, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende, gøres det gældende, at sagsøger med sin daglige gang i området har været fuldt ud bevidst om arbejderne, og at hun derfor burde have udvist større agtpågivenhed. Sagsøger har således udvist en betydelig grad af egen skyld, hvorfor et ansvar for sagsøgte bør bortfalde.

Det bestrides desuden, at sagsøger har dokumenteret, at den angivne faldulykke har pådraget sagsøger smerter og gener i et omfang, som kan danne grundlag for et erstatningskrav.

Det fremgår af det lægelige materiale, at sagsøger tilbage i 2011 og 2012 har haft problemer med sine knæ, primært det højre knæ, ligesom det fremgår af sagens bilag 16, sidste side, at sagsøgers smerter vedrørende venstre knæ er fuldstændig forsvundet den 18. juni 2015, hvilket ikke er foreneligt med, at sagsøger fortsat skulle opleve store og stærke smerter i begge knæ. Det bestrides, at sagsøger med fornøden bevisstyrke har dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem sagsøgers fald og de smerter og gener, sagsøger har indtalt til støtte for sin påstand."

Rettens begrundelse og resultat

Anahid [REDACTED] har for retten afgivet en forklaring, der må forstås således, at den bunke sand, der fik hende til at miste fodfæstet og falde, var af en beskeden størrelse og således ikke mere end nogle centimeter høj. Et fald, forårsaget af så lille en bunke sand, må, uanset hvordan sandet er havnet på fortovet, anses for et hændeligt uheld, for hvilket der ikke kan gøres et erstatningsansvar gældende for en eventuel skade, der måtte være lidt i forbindelse hermed. Selv et eventuelt spild eller manglende oprydning eller lignende af en så beskeden mængde sand kan således ikke udgøre et culpøst forhold.

Hertil kommer, at det heller ikke i øvrigt på baggrund af bevisførelsen i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at Mu [REDACTED] i forhold til placeringen af sandbunkerne og den daglige håndtering af disse har handlet uagtsomt, ligesom det desuden på baggrund af bevisførelsen, herunder vidnet Jens [REDACTED] forklaring, må lægges til grund, at også Energi Fyn udførte gravearbejde i området på det pågældende tidspunkt.

Anahid [REDACTED] har herefter ikke løftet bevisbyrden for, at Mu [REDACTED]

[REDACTED] har handlet erstatningspådragende i forhold til hende, hvorfor Mu [REDACTED] frifindelsespåstand allerede af den grund tages til følge.

I sagsomkostninger skal Anahid [REDACTED] betale 25.000 kr., inklusiv moms, til Mu [REDACTED]. Beløbet omfatter udgifter til advokatbistand. Der er ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens karakter, omfang og varighed.

Thi kendes for ret:

Mu [REDACTED] frifindes.

I sagsomkostninger skal Anahid [REDACTED] inden 14 dage efter denne doms afsigelse betale 25.000 kr. til Mu [REDACTED]

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Dan Bjerring

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Odense, den 28. juni 2016.

Lene Andersen, kontorfuldmægtig