



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 2. august 2017 i sag nr. BS [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] 42
[REDACTED]

mod

[REDACTED] Forsikring A/S
[REDACTED]
[REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 9. november 2016, angår om sagsøgeren har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for tiden 22. april 2014 til den 18. januar 2016 efter et færdselsuheld den 2. august 2011. Sagsøgeren var tillige udsat for et færdselsuheld den 9. marts 2014.

Sagsøgeren har principalt nedlagt påstand om, at sagsøgte tilpligtes at betale kr. 205.959,37 i erstatning til sagsøger med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra stævningens indlevering til betaling finder sted.

Sagsøgte har subsidiært nedlagt påstand om, at sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale et mindre beløb end påstævnt fastsat af retten med tillæg af den til enhver tid gældende procesrente fra stævningens modtagelse i retten til betaling finder sted samt de med sagen forbundne omkostninger.

Sagsøgte har nedlagt påstand er frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2, men den indeholder den forklaring, som sagsøgeren har afgivet.

Forklaringer

[REDACTED] har forklaret, at han kom til skade den 2. august 2011. Han kørte galt i bil, da han skulle køre ind i indkørsel hjemme ved sine forældre. Han holdt med et hjul inde i indkørslen, da han blev påkørt bagfra af en kassevogn. Han pådrog sig skader i nakken. Han kom til skade med nakken og sin venstre arm. Han var i lære som plastmager på [REDACTED] da han kom til skade. Han var halvvejs i sin læretid. Han blev udlært den 31. december 2012. Han blev fastansat bagefter.

Han var hjemme i 2-3 uger efter uheldet. Han startede stille op. Han gik til genoptræning ved fysioterapeut, og han fik at vide, at han skulle sygemelde sig igen, og det gjorde han. Herefter startede han igen stille op med flere timer, men han havde mange minus timer. Hans arbejde var ikke fysisk hårdt. Der blev taget skånehensyn til ham, så han f.eks. ikke skulle trække i tungt værktøj. Der blev talt om, at der skulle indgås en § 56-aftale, men det blev ikke til noget. Man måtte ikke forlade det rum, de arbejdede i, og man måtte heller ikke spise eller drikke, mens man opholdt sig i rummet. Han fik lov til at forlade rummet tit og sætte sig i venterummet.

Han kom til skade igen i 2014. Han kom kørende ved [REDACTED] med 50-60 km/timen. Der kom en bil kørende ud fra en grusvej uden at standse, og den kørte ind i siden på hans bil. Han havde en passager med i bilen, og han kom i klemme mellem passageren og døren, så han kom til skade med højre skulder og højre arm. Han har fået at vide, at hans gener kan skyldes beskadigelse af nogle nervebaner.

Han blev opsagt fra [REDACTED]. Den første fyreseddel blev begrundet i mødetider og sygedage. Fagforeningen lavede det om til samarbejdsvanskeligheder, så han ikke fik karantæne. På [REDACTED] havde de fleks mellem 6 og 9. Han mødte på [REDACTED] næsten alle dage. Nogle dage mødte han lidt senere eller gik lidt tidligere. Han havde en del sygedage. Han havde minus 140 timer på fleks regnskabet, fordi han stemplede ud i stedet for at gå hjem som syg. [REDACTED] har taget timerne på sig.

Han var raskmeldt, men blev indkaldt til det første møde på Jobcenteret. Han fik at vide, at han skulle sygemelde sig igen efter det andet uheld.

Han fik løn, mens han var på [REDACTED] også i den tid, hvor han var fritstillet. Han snakkede med HR-damen om at lave en § 56, så [REDACTED] kunne få noget igen, men det blev ikke relevant.

Foreholdt bilag 5, side 2, har sagsøgeren videre forklaret, at der ikke blev skrevet nogle skånehensyn ned. Der blev taget skånehensyn til ham, men det var ikke skrevet ned. Han blev spurgt, om der var nedskrevet nogle skånehensyn, og det var der ikke. Det er rigtigt, at han har sagt til Arbejdsskadestyrelsen, at der ikke blev taget skånehensyn. Det er rigtigt, at han var ansat på fuld tid og til fuld løn. Han blev ansat på fuld tid, efter at han var udlært. Det er rigtigt, at han blev opsagt på grund af samarbejdsvanskeligheder. Han blev fritstillet før det andet uheld.

Foreholdt bilag C, punkt 4, har han forklaret, at han ikke var fuldt funktionsdygtig på tidspunktet for den anden skade. Han var ikke klar over, at det stod der. Han har skrevet sådan. Han bed ikke mærke i det. Han ringede ind og spurgte ind til, hvordan han skulle forholde sig vedrørende skade 2. Han spurgte, om han skulle skrive gamle skader på, og det svarede

de nej til. Han fik en dårlig arm i skade 2. Han har rejst krav mod forsikringsselskabet vedrørende trafikuheldet i marts 2014. Afgørelsen afventer nærværende sag.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har til støtte for påstanden gjort følgende hovedanbringender gældende:

Sagsøger var udsat for en skade tilbage i august måned 2011.

Sagsøgte har anerkendt erstatningspligten og har også udbetalt i overensstemmelse hermed for de øvrige erstatningskrav foruden tabt arbejdsfortjeneste.

Sagsøgte har som følge af skaden lidt et tab på tabt arbejdsfortjeneste jf. EAL § 2, der kan opgøres fra fratrædelsesdatoen den 22. april 2014 til og med udtalelsen om sagsøgers erhvervsevnetab den 18. januar 2016 jf. EAL §

Sagsøger har dokumenteret det påstævnte beløb som et tab på tabt arbejdsfortjeneste.

Det bestrides i øvrigt, at kravet på tabt arbejdsfortjeneste er forældet.

Sagsøgte er derfor også forpligtet til at betale det påstævnte beløb til sagsøger.

Sagsøgte har i sit påstandsdokument anført følgende:

Det bestrides, at der er grundlag for at tilkende sagsøger erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden 22. april 2014 til 18. januar 2016.

Efter uheldet den 2. august 2011 genoptog sagsøger allerede i september 2011 sit arbejde i væsentligt samme omfang som tidligere og på fuld tid jf. speciallægeerklæring udarbejdet af afdelingslæge Torben Skovbo Hansen den 16. oktober 2012 (bilag A). Dette støttes tillige af egen læges statusattest af 23. november 2011 (bilag B).

Sagsøger afsluttede herefter sin uddannelse, og blev efterfølgende ifølge egne oplysninger ansat på fuld tid og uden skånehensyn (bilag 5, s. 2) den 31. december 2012.

Allerede fordi sagsøger genoptog sit arbejde på fuld tid har det formodningen imod sig, at indtægtsnedgangen der først indtræder næsten 2,5 år senere kan henføres til ulykken, og den sagsøger påhvilende bevisbyrde må skærpes betydeligt.

Sagsøger havde i 2012 10 sygedage og i 2013 38 sygedage (bilag 1, s. 3),

men arbejdede herudover på fuld tid og med fuld løn. Sagsøger oplevede således ikke som umiddelbar følge af skaden en indtægtsnedgang.

Sagsøger var den 9. marts 2014 udsat for et færdselsuheld, der medførte betydelige smerter i skulder og arm.

Han var på tidspunktet for det andet uheld knap 14 dage tidligere opsagt fra sin stilling på grund af samarbejdsvanskeligheder.

Sagsøgers postulat om, at den "reelle" årsag til, at han blev opsagt var, at generne efter ulykken var forværret (replik s. 2) er således udokumenteret og uden logisk sammenhæng med det faktiske begivenhedsforløb, herunder navnlig den lange periode mellem ulykken og afskedigelsen.

Uden bevis herfor kan retten ikke lægge til grund, at afskedigelsen skyldtes helbredsforhold, og sagsøger har allerede af denne grund ikke løftet bevisbyrden for, at ulykken i 2012 har påført ham et tab

Han beskadigede ved dette uheld sin skulder, og var efterfølgende i kommunal udredning, og det fremgår af akterne herfra, at hindringer i form af smerter/skånehensyn alene eller dog altovervejende vedrørte skuldersmerterne, jf. tillige konklusionen i bilag 1, s. 3 og 4.

Dette uheld var, som anført af Arbejdsskadestyrelsen i vejledende udtalelse af 18. januar 2016 (bilag 1), den væsentligste årsag til, at han ikke på vurderingstidspunktet var erhvervsmæssigt afklaret, og det vurderes, at det var dette uheld, der havde medført de væsentligste funktionsbegrænsninger.

Dette støttes af "personlig erklæring" af 6. oktober 2014 (bilag C), hvor det tillige angives, at sagsøger var "fuldstændig rask og arbejdsfør på skadestidspunktet".

På denne baggrund bestrides det, at årsagen til sagsøgers sygemelding i den periode sagen omhandler er gener forårsaget af påvirkninger, der kan relateres til uheldet den 2. august 2011, og det må formodes, at sagsøger har eller har mulighed for at blive kompenseret af den for det andet uheld ansvarlige.

Det bemærkes, at det ikke som antaget af Arbejdsskadestyrelsen kan lægges til grund, at sagsøger har godtgjort, at følger efter uheldet den 2. august 2011 har medført en varig nedsættelse af hans erhvervsevne på 15 %. Arbejdsskadestyrelsens angivelse om, at noget sådan findes "sandsynliggjort i tilstrækkeligt omfang", er udtryk for en bevisvurdering, der er mere lempelig end den, der sædvanligvis anvendes og som forudsætter, at sagsøger "godtgør" eller "fører bevis for" en sådan årsagssammenhæng, jf. den terminologi der anvendes af domstolene i tilsvarende sager, og det teoretiske krav om en "klar sandsynlighedsovervægt".

Det rejste krav bestrides som udokumenteret. Det er ikke godtgjort, at sagsøger efter sin opsigelse og uden følgerne efter det andet uheld, ikke ville kunne opnå ansættelse med en indtjening, der svarer til eller overstiger, hvad han allerede er kompenseret for.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter de foreliggende oplysninger, herunder den forklaring, som er afgivet af sagsøgeren, kan retten ikke anse det for bevist, at han efter den anden færdselsulykke har tabt arbejdsfortjeneste, der er forårsaget af færdselsulykken den 2. august 2011. Det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen i en skrivelse af 18. januar 2016 har vurderet erhvervsevnetabet efter ulykken af 2. august 2011 til 15 procent, kan ikke føre til et andet udfald.

Sagsøgte, [REDACTED] Forsikring A/S, frifindes derfor.

Sagsomkostningerne fastsættes således at 27.500 kr. er til dækning af sagsøgtes udgift til advokat. Beløbet indeholder moms.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, [REDACTED] Forsikring A/S frifindes.

Sagsøgeren, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] skal inden 14 dage betale sagens omkostninger med 27.500 kr. til sagsøgte, [REDACTED] Forsikring A/S.

Marianne Sonne
dommer
/kia

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Randers, den 2. august 2017.

Kirsten Andersen, kontorfuldmægtig