



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 15. december 2014 i sag nr. BS

J

mod

Kommune

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt en kommune er erstatningsansvarlig for en skade som en gårdejer har lidt på grund af oversvømmelse af en rørlagt strækning, som kommunen havde ansvaret for vedligeholdelsen af.

Sagsøgeren, J har nedlagt påstand om, at sagsøgte, Kommune, skal betale 251.290 kr., subsidiært et mindre beløb, med procesrente fra sagens anlæg, den 18. juni 2013.

J påstand fremkommer således:

Traktor med læsser til at tømme lade, 8 timer á 650 kr.	5.200 kr.
Halmballer transporteres tilbage til halmladen	6.500 kr.
10 baller strøelse á 650 kg á 1,30 kr.	8.450 kr.
150 baller rapshalm á 650 kg á 1,50 kr.	146.250 kr.
257 baller hvedehalm á 650 kg á 1,30 kr.	<u>217.165 kr.</u>
	383.565 kr.
Fratrukket 407 baller á 650 kg á 0,50 kr.	<u>132.275 kr.</u>
I alt	251.290 kr.

Kommunes påstand er frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end påstået.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

J ejer ejendommen på . På ejendommen er opført en halmlade, hvori alene opbevares halm.

I forbindelse med et kraftigt regnvejr den 4. - 5. januar 2012 blev halmladen oversvømmet. Vandet løb op af en brønd i indkørslen og ind i halmladen, hvor det ødelagde halmballer, strøelse mv.

Den 5. januar 2012 blev på kommunens foranledning gennemført en spuling af det rørlagte vandløb opstrøms langs

Den 12. marts 2012 blev endvidere på foranledning af kommunen foretaget en rodskæring af røret, som vandløbet gennemløber. I den forbindelse blev rodtrævler trukket ud af røret.

Forklaringer

J har forklaret, at han købte sin ejendom til svineproduktion i 1991. Den i sagen omhandlende halmlade blev bygget nogle år senere. Laden blev alene anvendt til opbevaring af pressede halmballer. Noget af halmen blev brugt til halmfyr og resten blev solgt. På skadestidspunktet var den fyldt op. Der var ca. 480 halmballer, der lå i lag. I siderne var der 4 i højden og i midten var der 5 i højden. Det var kun de nederste halmballer, der blev skadet.

Han hørte om oversvømmelsen kl. 07.00 om morgenen, idet en medarbejder ringede og fortalte det. Medarbejderen foreslog, at de gravede en rende. På det tidspunkt var laden fyldt med vand.

Foreholdt den lyserøde skitse har J forklaret, at den ene brønd 801,6 ligger ved indkørslen til hans ejendom og den anden brønd 979,9 ved indkørslen til nr. 20. Der kom vand op af den første brønd nr. 801,6 og af en brønd ved nr. 17. Brønd nr. 801,6 er dimensioneret med ca. 1 meters bredde. Dækslet lå under niveau. Det havde aldrig været åbnet før. På grund af vandtrykket var dækslet lettet, og der stod en halv meter søjle af vand op af brønden. Vandet fra brønd 801,6 og brønden ved nr. 17 flød ind i laden og ind på ejendommen til nr. 17. Vandet fra brøndene løb hele dagen. Han gravede renden, så vandet kunne løbe ind i haven til nr. 20, men vandet fortsatte med at løbe ind i laden. Det stod 15-20 cm højt i laden. Brønden ved nr. 20 fandt de først senere. Der kom ikke vand op af denne brønd på skadestidspunktet.

Mellem kl. 19 og kl. 20 om aftenen kom der to folk fra kommunen og en slamsuger fra forsyning. De spulede én af brøndene, således at vandet kom ud ved hjørnet af laden. Der fulgte blade og sand med ud. Det sænkede vandstanden.

Han tømte laden senere, måske dagen efter oversvømmelsens ophør. De øverste halmballer var ikke beskadiget. Fotoet i bilag 20 viser de baller, der var beskadiget. Han brugte 10 baller til strøelse for at få en tør bund. De beskadigede halmballer, blev stående udenfor. Nogle blev lagt ovenpå en halmstak for at holde dem nede. Det er dem, der er blevet opgjort med en

reduceret værdi. De takster, han har brugt til at værdiansætte tabet, er maskinstationstakster, svarende til det, han skulle have betalt en maskinstation for arbejdet.

Foreholdt bilag 13 er halmopkøber. Bilaget angiver de priser, ville have betalt for halmen, hvis det var ubeskadiget. beså de beskadigede halmballer og sagde, at han ikke ønskede at købe dem.

Få dage efter talte med L. Han foretog en besigtigelse den 14. februar 2012 af området sammen med L og de aftalte, at der skulle foretages en rodskæring. Notatet i bilag B fik han første gang L var ude ved ham. Fotoet i bilag 7 viser den rod, der blev skåret ud. Han så den også selv. Der gled sand og grus med ud.

Han har aldrig set kommunen besigtige brønden ud for nr. 17, og han har aldrig talt med I. Brønden er aldrig gravet fri. Brønden ud for nr. 20 gjorde naboen opmærksom på. Kommunen vidste ikke, at den var der.

Han har talt med T om brønden på den modsatte side af vejen, der er angivet med en rød prik på det lyserøde kort. Den var ikke i stand til at tage vand. Kommunen foretog sig ikke noget på baggrund af hans henvendelse til T. Brønden på den modsatte side af vejen over for brønd nr. 801,6 stod vandet også op af den 4. - 5. januar 2012. Vandet fra denne brønd må være løbet over vejen til brønd nr. 801,6. Der var ikke gennemløb fra denne brønd til brønden markeret med en rød prik på kortet på samme side af vejen længere mod nord. Den på skitsen markerede "samlebrønd" er lavet på hans bestilling af en autoriseret kloakmester.

Spulingen og rodskæringen af vandrøret afhjalp problemet fuldstændigt. Der har ikke været oversvømmelse siden, selv om de har haft regnskyl af samme omfang siden hændelsen.

J har supplerende forklaret, at de to brønde 801,6 og 979,9 lå dækket med 8-10 cm grus det ene sted, og lidt mere det andet sted, men der var jerndæksler over brøndene begge steder.

L har forklaret, at han er biolog og uddannet i 1985. Han har været ansat i Kommune siden 2007 og siden 2010 har han arbejdet med vandløb, herunder koordineret funktioner vedrørende vedligeholdelsen af vandløb. Han har haft ansvaret for ca. 180 km offentligt vandløb, herunder 30-40 km der var rørlagt.

Generelt føres der tilsyn i henhold til regulativer, hvor retningslinjerne er nærmere beskrevet. Det er ham sammen med driftsafdelingen, som har ansvaret for regulativets efterlevelse. Den i regulativet nævnte "vedligeholdelse" består for så vidt angår de rørlagte vandløb blandt andet af, at de

én gang om året foretager brøndinspektion, og afhængig af resultatet af inspektionen iværksætter de udbedringer. Inspektionen sker systematisk én gang om året.

Vandføringsevnen er fastlagt på baggrund af dimensioneringen af rørene. Der er tale om 35 cm rør. Det forudsætter, at det er grødefrit. Når bundkoten hæves med 10 cm, skal der ske oprensning. Det er grænsen for, hvornår der skal oprenses. Man kan godt tale om, at det er en slags bagatelgrænse eller en "buffer".

Oprensningen af de rørlagte vandløb sker i vinterperioden, idet der på det tidspunkt er størst sandsynlighed for, at der er vand i systemet. Vandet stiger typisk i løbet af efteråret, og der er mere vand om vinteren. Dermed kan man bedre vurdere og konstatere, om der er problemer. Hvis der mangler strøm i et vandløb, hvor der er strøm i andre vandløb, tyder det på, at der er et problem. I en sådan situation sætter man en undersøgelse i gang. Hvis der er flow igennem, er der sandsynligvis ingen problemer. Fritliggende brønde skal renses en gang om året.

Han ved ikke præcist, hvad der er sket i årene 2009 og 2010. Der har været inspektion i 2012, men man har ikke fundet notater fra inspektionen.

Resultatet af inspektionerne lå indtil 2011 opbevaret i den form, der fremgår af bilag B. De to brøndpositioner blev ikke fundet 2011, og de gjorde ikke noget ved det. Det var kun de synlige brønde, de havde pligt til at gennemgå. I 2013 var der også to brønde, der ikke blev fundet, herunder brønd nr. 801,6, som heller ikke blev fundet i 2011. Det gav ikke kommunen anledning til at foretage sig noget særligt. Brønd nr. 801,6 blev ikke blotlagt i forbindelse med hændelsen.

I relation til ejendommene i nærværende sag var der to brønde, dels i indkørslen til nr. 20, dels i indkørslen til nr. 18, der ikke var fritliggende. Grunden til, at de ikke er fritliggende er måske, at grundejerne har fyldt fordybningerne ned til dækslerne op, således at de har noget at køre på. Eftersynet skete ved O og I, hvor det var sidstnævnte, der foretog inspektionen.

Under eftersynet blev der ikke konstateret særlige problemer, og der var ikke mistanke om opstuvning, defekter i røret eller aflejringer, der skulle gøres noget ved. De foretager typisk kun TV-inspektion af rørene, hvis der er fundet indikationer på problemer, eller der har været eksterne henvendelser. Det sker ikke rutinemæssigt. Ham bekendt, er der ikke kommet henvendelser eller klager over vandledningen.

Han hørte først sent i forløbet fra J, nærmere bestemt den 14. februar 2013. Fotoet af rodtrævlen er vist taget af O. Det kan udledes af fotoet, at der blev konstateret rødde i røret. De har nok vokset i længderetningen og været udbredt i en vis længde. Normalt lægger

de sig i bunden, hvor der er mest vand i løbet året. Det har betydning for en gennemstrømning, hvor højt rodtrævlerne er vokset i røret, og hvor meget materiale det har fanget. Roddannelse har nok størst betydning ved de små vandføringer.

I forbindelse med hændelsen blev man opmærksom på, at der var problemer med vandledningen på den anden side af vejen, hvor det konstateredes, at der ikke var nogen vandgennemstrømning. Det var derfor, de foretog en udbedring af dette forløb. Han mener ikke den manglende vandgennemstrømning af dette forløb har haft indflydelse på den i nærværende sag omhandlede hændelse. Vandet blev på den anden side af vejen. Det løb således nok ind i haven på den modsatte side af vejen.

Man anser et fald på 10-20 promille for at være selvrensende i et rørlagt vandløb. Det sidste stykke af det her omhandlede vandløb, havde et fald på 20 promille. Det er dog også afhængigt af vandføringens intensitet. Hvis der er en større vandføring, er det ikke nødvendigt med så stort et fald, for at vandløbet er selvrensende. Det fald, der er på strækningen, vil han nok opfatte som selvrensende. Det ligger lige på grænsen. Fald på helt ned til 5 promille kan under særlige omstændigheder være selvrensende. Der er ikke et krav om, at de rørlagte vandløb skal være selvrensende.

Efterfølgende er de blevet mere opmærksomme på brønde, som ikke er fritliggende. Nu bliver der foretaget detaljerede registreringer. Der er ikke kommet et nyt regulativ. Det er en intern procedure, der er blevet skærpet, blandt andet foranlediget af, at de nu kan foretage mere fuldstændige edb-registreringer.

I har som vidne forklaret, at han har været åmand i Kommune. Han har også før sin ansættelse ved Kommune fra 2001, været ansat som åmand ved vandløb hos Amtet. Han blev ansat i Kommune ved sammenlægningen i 2007. Hans chef var H men han arbejdede sammen med O De fik travlt med de små vandløb, der ikke havde været gjort noget ved i mange år. De begyndte vist først i 2010 at efterse vandløbene. Før da var alt totalt kaos. I årene forud for 2010 bad ingen dem om at se efter brønde. De havde nok at se til med vandløb, som ikke var renset.

Foreholdt notatet i bilag B kan han huske, at han den 4. april 2011 var ude at inspicere området. På det tidspunkt foretog han inspektionen alene. Han havde kort med, så han kunne se brøndene. To af brøndene blev ikke fundet, idet de ikke var fritliggende. Det kan skyldes, at de lå i en indkørsel. Ingen af de andre brønde var tildækkede. De anvendte en metaldetektor til at søge efter de ikke-fritliggende brønde. Han brugte metaldetektoren, men kunne ikke finde brøndene. Det er også muligt at måle sig frem til en ikke-fritliggende brønd på grundlag af oplysningerne på kortet.

Foreholdt bilag 21 var det ikke det kort, de havde med. De havde et meget

tydeligere kort. Han vidste nogenlunde, hvor positionerne var. Hvis der var vand nedstrøms, kunne han se, at der ikke var problemer. I sådanne situationer noterede han "OK" ved starten og slutningen af brøndene. Når de noterede "OK" betød det, at de havde haft dækslet af og konstateret, at vandet løb igennem. I 2013 har han nok været på stedet sammen med Ole Frederiksen på inspektion. Han kan godt huske notatarket i bilag 23.

Efter at han havde afleveret bilag B, fandt han brønd 979,9 ud for indkørslen. Det skete i 2012 eller 2013. I 2013 mener han, at han også kendte til position 801,6.

Vidnet har supplerende forklaret, at han ved at efterse sin kalender, kan se, at han var på stedet den 1. marts 2012, men ikke i 2013. Han har derfor ikke udfyldt noget skema i 2013. Han mener, at han har taget notater i 2012 og afleveret mappen til J . J havde meget rod i tingene og blev senere fyret.

T har som vidne forklaret, at han er ansat i Kommunes vejafdeling og har været der i 12 år.

I januar 2012 blev han kaldt ud til J ejendom på grund af kraftigt regnvejr. De havde mange opgaver i forbindelse hermed, idet der var mange steder i kommunen, hvor vejristene ikke kunne følge med. Han kan ikke huske, om det kort forinden havde været frostvejr.

Han så vand komme op af hullet fra et brønddæksel. Det løb ned ad vejen og ned i en vejrist. Han kunne ikke finde tilgangen til vandløbet. Da de var der, løb der ikke længere vand ind i laden, men de kunne se, at der havde stået vand op af brønd nr. 801,6. Da de var der, stod vandet op af brønden ud for nr. 20. Han kan ikke huske, om J var der på det tidspunkt. Den brønd, vandet kom op af, løb op mod det nordvestlige hjørne. De skulle finde årsagen til, at vandet løb over. De spulede fra brønden i 979,9 og opstrøms. Det var vanskeligt, fordi røret var fyldt 60/70 % op med vand. Der kan have været rødder i røret ud for nr. 20, idet det var her, der var store træer. Der fulgte små lyse trærødder med slangen, da de trak den ud. De fik ikke rigtig træk igennem i røret. Han ved ikke, om det var på grund af trærødder, men det kunne være årsagen.

Foreholdt fotoet i bilag 7 har vidnet forklaret, at det ikke er meget roddannelse i et stort rør. Det burde ikke kunne stoppe gennemstrømningen. Der var masser af gennemstrømning i røret, men røret kunne ikke tage det meget vand, der kom fra oven. Han var ikke med til rodskæringen.

Vidnet kom på et tidspunkt senere, hvor de kontrollerede, om der var overstrømning af vand fra den modsatte side af vejen til den side af vejen, hvor skaden skete. De undersøgte det ved at komme farvestof i vandet på den modsatte side af vejen. De konstaterede, at vandet ikke løb over vejen, men i stedet flød videre på den modsatte side af vejen.

Sørensen har som vidne forklaret, at han er ansat i Park og Vej i Kommune og har været det siden 2005.

I 2012 var han ude og køre med en slamsuger, herunder hos J. Han kan huske dagen. De havde mange forskellige opgaver. Det regnede meget, men der var ikke tale om skybrud. Det var dog mere end normalt. De ankom efter mørkets frembrud kl. 17.

Foreholdt den lyserøde skitse stod vandet op ad det nordøstlige dæksel ned ad . Der var gravet en rende til en rendestensrist. Han fik oplyst, at der tidligere stod vand op ved brønd nr. 801,6. Det var stoppet, da de var der. Han vidste ikke da, at der var tale om et rørlagt vandløb.

Naboen i nr. 20 havde oplyst, at der var en brønd ved indkørslen. Den blev gravet fri, og de kiggede ned i brønden. De fik spulet op gennem røret, men det kunne ikke rigtig lade sig gøre, fordi der var så meget vand i røret. Det var 3/4 fyldt op, svarende til 25-28 cm.

Han kunne ikke se noget, og der blev ikke foretaget en TV-inspektion. Det var ikke muligt at se, hvilken slags forhindring de stødte på. Herefter overgik sagen til kommunens vandløbsafdeling.

Han mener ikke, at jorden var frossen på det pågældende tidspunkt, fordi de ikke kørte vintertjeneste på det tidspunkt.

T har som vidne forklaret, at hun i januar 2012 var ansat som teknisk assistent i vejafdelingen i kommunen. Hun modtog blandt andet borgerhenvendelser. Hendes område er myndighedsudøvelse over vejlovgivningen og har ikke noget med vandløb at gøre.

Før hændelsen havde hun ikke fået nogen henvendelser fra J om vejafvanding. De havde imidlertid tit talt om huller i vejen og lignende, men ikke om vejafvanding eller vandløb. Hun vidste ikke, at der lå et vandløb.

Hun blev involveret i hændelsen hos J. sidst på eftermiddagen på grund af en henvendelse fra naboen i nr. 20. Hun sendte folk til stedet. Opgaverne den dag var specielle, fordi det regnede kraftigt. Det havde regnet nogle dage forinden, så jorden var vandmættet. Hun mener ikke, at der var frost i jorden. Folkene kom tilbage og afrapporterede. Herefter gik det over til L afdeling, fordi det drejede sig om vandløb. Den renovering, der fandt sted på den anden side af vejen, havde ikke noget med denne hændelse af gøre.

Det var hende, der gav de oplysninger til forsikringsselskabet, hun havde kendskab til. Andre af oplysningerne hjalp Andersen med.

O har som vidne forklaret, at han er ansat i Kommune og har været det siden den 4. april 2011. Han afløste H. Han havde ikke nogen fortid med vandløb. Han skulle rodkære rørlagte vandløb og vedligeholde vandløb i almindelighed. Forud herfor var han vikar på opgaverne. I 2011 var han under oplæring sammen med H og I.

Han var ikke med på inspektionen i 2011. Efterfølgende har han inspiceret rørlagte vandløb i 2012 sammen med I. Der var to brønde, som de ikke kunne finde. De lavede et håndskrevet notat om det. Blanketten i bilag 23 har han også lavet. Når de skrev "OK" i feltet, var det fordi, de ikke fandt noget unormalt. Vandstanden var ens hele vejen gennem rørene. De kunne derfor slutte, at der ikke var forhindringer mellem brøndene. Brønd 979,9 var dækket til med perlesten. I forbindelse med rodkæringen, tog de dækslerne af og satte motorsavkæden ind i røret og skar opstrøms. Det var ham, der tog fotografiet af rodklumpen. De sendte billedet til formanden og sagde, at de havde rørskåret strækningen.

Når de foretog inspektion af rørlagte vandløb, tog de dæksler af og foretog visuel kontrol. De var udstyret med et præcist kloakkort. Nogle brønde fandt de, og nogle fandt de ikke. De bestræbte sig ved hvert tilsyn på at finde brøndene. Han tog en snak med sin formand om brønde, de ikke kunne finde på grundlag af de afleverede rapporter. Han kan ikke huske enkeltheder om dialog herom med formanden. Han mener ikke, at der var noget problem med de brønde, de ikke kunne finde, fordi de konstaterede, at vandet løb igennem fint på hele strækningen. Der var et fint flow.

Han har ikke set bilag D. Han har selv lavet bilag 23. Det kan godt være de to samme brønde, som ikke er fundet, og det er en registreringsfejl, han har foretaget. Han har afleveret skemaet til kommunen. Han kan ikke huske dialogen med kommunen om brøndene.

Parternes synspunkter

J har i sit påstandsdokument gjort følgende anbringender gældende:

Ansvarsgrundlag

1. Kommunen er efter den almindelige culpanorm ansvarlig for oversvømmelse og skader, som følge af manglende vedligeholdelse/tilstopning og blokering af kloakledninger.
2. Kommunen har den årlige vedligeholdelsespligt af rørlagte strækninger samt brønde, hvilket fremgår af bilag 9, kapitel 6, type 4.

"Vedligeholdelse af rørlagte strækninger udføres 1 gang om året i forbindelse med vedligeholdelsen af de åbne vandløbsstrækninger."

Fritliggende brønde renses normalt 1 gang om året. Den oprensede fyldoplægges umiddelbart omkring brøndene."

Det bemærkes, at der ikke er tale om en selvrensende ledning.

3. Kommunen er ikke bekendt med, om ledningen er dimensioneret i overensstemmelse med gældende retningslinier henset til normalt vejrlig, jf. anmeldelsen til forsikringsselskabet.

4. Den spuling og rodskæring, der fandt sted den 5. januar (Forsyning) og 12. marts 2012 (Slamson) skete efter oversvømmelsen. Oversvømmelsen kunne have været undgået ved tilsyn af de tre brønde den 4. april 2011.

5. Kommunen foretog ikke en nærmere undersøgelse af baggrunden for tilstopningen og opstemningen efter 5. januar 2012. Hertil kommer, at omfanget af vedligeholdelsen over årene ikke er oplyst, idet det dog er oplyst, at vedligeholdelse alene finder sted efter behov. Således at der ikke foretages jævnlig vedligeholdelse. Kloakkens dårlige stand må således være medvirkende til oversvømmelsen.

6. J har gennem de sidste 4-5 år haft kontakt til Kommune, herunder T i Miljø- og Teknikafdelingen, og oplyst, at der var problemer med gennemstrømningen i det rørlagte vandløb mellem nr. 17 og 19 uden reaktion fra Kommunen før i efteråret 2013.

Nedbør:

7. I dagene, den 4. til 5. januar 2012, faldt der under 30 millimeter nedbør, hvorfor der ikke er tale om voldsomt skybrud.

Det må således afvises, at der er tale om en ekstraordinær vejrhændelse, og at jorden var bundfrossen, hvilket kommunen ikke har ført bevis for.

Årsagssammenhæng:

Om sammenhængen mellem det opstigende vand fra de tre brønde og den manglende tilsyn har J anført følgende:

8. Det fremgår af bilag B, at der har været en gennemgang af brøndene langs rørledningen () den 4. april 2011.

Det fremgår også af bilag B, at der er to brønde med station 801,6 og 979,9, som ikke er fundet og derfor ikke tilset, og aldrig forsøgt fundet, selvom de er optegnet på bilag 21.

I kommunens oversigtskort for det rørlagte vandløb () er brønde angivet, herunder positionerne 801,6 og 979,9. Brønd nr. 801,6

ligger lige op ad laden, hvor oversvømmelsen fandt sted.

Det fremgår af støttebilag 22, kraks-kort over med håndskrevne indtegnelser, at der ud for nr. 17, overfor nr. 18 også var en brønd, hvor vandet steg op af og som ikke er indtegnet på støttebilag 21. Det samme gælder ny tagbrønd ved laden.

For alle tre brønde kom vandet op den 4. og 5. januar 2012 og forårsagede vandskade på halmballerne.

Eftersynet i bilag B refererer i øvrigt alene til gennemgang af brøndene og ikke til en vedligeholdelse af de rørlagte strækninger.

Tabet:

Post 1 og 2, kørsel med traktor, refererer sig til tømning af laden med 8 timer á 650 kr., svarende til den takst en maskinstation ville tage. Halmbal-lernes transport tilbage i laden tog 10 timer.

Post 3, 10 baller strøelse, refererer sig til udlægning i ladens bund som følge af vådt underlag.

Post 4 og 5. Der var tale om 407 baller á 650 kg, der i uskadt stand kunne have været solgt til henholdsvis 1,50 kr. pr. kg. og kr. 1,30 pr. kg.

Disse priser er reduceret med i alt 132.275 kr. (50 øre pr. kg.) som følge af delvis anvendelse til afdækning af nye halmballer."

Kommune har i sit påstandsdokument gjort følgende anbringender gældende:

Det bestrides, at opstuvningen den 4. og 5. januar 2012 kan henføres til fejl eller forsømmelser begået af sagsøgte som vandløbsmyndighed, eller nogen for hvis handlinger sagsøgte som myndighed hæfter.

Kommunen har i overensstemmelse med sædvanlig kommunal praksis og det for den rørlagte vandløbsstrækning gældende regulativ foretaget årlige inspektioner af de til rørføringen knyttede brønde.

Det bestrides, at det i sagen omhandlede kommunale vandløb skulle være omlagt efter hændelsen.

Der er ikke ved disse inspektioner konstateret forhold, der kunne give anledning til mistanke om, at den regulativmæssige vandføringsevne var reduceret, og der har således ikke været indikation for iværksættelse af særlige vedligeholdelsesforanstaltninger.

Det bemærkes, at ledningen har et sådant fald, at den må betragtes som

selvrensende, og ledningen har ikke tidligere givet anledning til problemer, og det bestrides, at der skulle være fremkommet henvendelser herom.

Opstuvningen må henføres til det forhold, at ledningen ikke har haft den kapacitet, der var fornøden for at aflede de vandmængder, der faldt umiddelbart inden opstuvningen, og tilførslen til vandløbet må antages at være påvirket af det forhold, at oplandet var frosset, således at der kun er sket beskeden nedsivning.

Der er således ingen holdepunkter for at fastslå, at det rørlagte vandløb ikke opfyldte de regulativmæssige krav til vandaflledningsevnen, også uanset der kunne konstateres rodindtrængen, idet bemærkes, at regulativets punkt 6.1.3 indrømmer vandløbsmyndigheden en vis margin, inden der skal gennemføres oprensingsforanstaltninger.

Det bestrides, at der forud for nedbørshændelsen har været rettet henvendelse om vandløbets vandaflledningsevne til T

Det bestrides således, at kommunen har udvist fejl eller forsømmelser med relation til sine forpligtelser efter det for det i sagen omhandlede rørlagte vandløb gældende regulativ, og at uregelmæssigheder vedrørende vandløbet skulle være årsag til hændelsen.

Det gøres gældende, at J har bevisbyrden, og at der ikke er grundlag for at fastslå et skærpet culpaansvar for kommunen, ligesom der ikke er grundlag for at antage, at bevisbyrden for årsagssammenhæng skulle påhvile kommunen.

Størrelsen af det rejste krav bestrides som udokumenteret i enhver henseende.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter vidnet I forklaring sammenholdt med bilag B blev der foretaget inspektion af det rørlagte vandløb den 4. april 2011 ved kontrol af, om der var vandudløb nedstrøms. Retten lægger til grund, at den for sagen relevante kontrol skete ved brøndposition 1062,3.

Det fremgår af regulativ for oplandet til Å omfattende af den 9. juni 1998 pkt. 6.2, Type 4, at kommunen ikke efter regulativet har pligt til at oprense ikke-fritliggende brønde. Efter L forklaring, der understøttes af vidnerne I og O forklaringer, foretog kommunen systematisk sin inspektion af de rørlagte strækninger ved at undersøge vandløbene nedstrøms - ved f.eks. at tage dækslet af en fritliggende brønd og visuelt inspicere denne - med henblik på at konstatere, om der var normalt flow i vandet. Hvis der ikke var normalt flow eller kommunen havde fået henvendelser fra borgere om mangelfuld vandføring eller lignende ville der blive taget skridt til oprensning af røret.

Retten har ikke tilstrækkeligt grundlag for at anfægte denne fremgangsmåde ved eftersyn af rørlagte vandløb til konstatering af, om tiltag til udbedring eller oprensning af rørlagte vandløb er påkrævet.

Retten må efter T - vidneforklaring i øvrigt lægge til grund, at kommunen ikke havde fået henvendelser fra J om vejafvanding.

Retten finder derfor, at kontrollen er gennemført i overensstemmelse med regulativet af den 9. juni 1998, og at kommunen ikke i øvrigt har handlet uløst ved mangelfuld vedligeholdelse af vandløbet. Med hensyn til J - anbringende om, at oversvømmelsen blev forværret af, at en brønd ud for nr. 17 også flød over og blandede sig med vandet fra brønd 801,6, må retten efter vidnet T - forklaring lægge til grund, at der ikke forekom en sådan overflydning af vand på tværs af vejen.

Retten finder derfor, at kommunen ikke har pådraget sig erstatningsansvar i forbindelse med vedligeholdelsen af det omhandlede vandløb.

Kommunens frifindelsespåstand tages derfor til følge.

Efter sagens udfald skal J - betale sagens omkostninger til kommune med 35.000 kr. til dækning af kommunens udgifter til advokatbistand. Ved fastsættelsen af omkostningerne er der lagt vægt på sagens værdi og omfang, herunder at der er udarbejdet ekstrakt og materialesamling.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Kommune, frifindes.

Sagsøgeren, J skal inden 14 dage betale sagens omkostninger med 35.000 kr. til Kommune.

Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8a.

Gert Holst Matthiesen
dommer

/kasat

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Svendborg, den 15. december 2014.

Karina Sartor, Kontorfuldmægtig