



RETEN I VIBORG DOM

afsagt den 13. januar 2020

Sag BS- [REDACTED]

[REDACTED]

mod

[REDACTED] Kommune
(advokat Jens Andersen-Møller)

Denne afgørelse er truffet af dommer Søren Ejdam.

Sagens baggrund og parternes påstande:

Denne sag er anlagt den 10. januar 2019.

Det er oplyst, at [REDACTED] afgik ved døden den 16. april 2019, og at dødsboet har valgt at indtræde i sagen.

Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, [REDACTED] Kommune, er erstatningsansvarlig over for sagsøgeren, dødsboet efter [REDACTED] v/ de privatskiftende arvinger [REDACTED] og [REDACTED], for den personskaade, der den 12. april 2017 blev påført [REDACTED], der boede i [REDACTED] Plejehjem.

Påstand: Sagsøgte dømmes til at anerkende, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for den personskeade, der tilstødte [REDACTED] den 12. april 2017.

Sagsøgte har nedlagt følgende

Påstand: Frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen:

Det er oplyst under sagen, at [REDACTED] boede på plejehjemmet, "Plejehjem", siden 2009.

Af journal af 3. februar 2017 for [REDACTED] fremgår blandt andet:

"Funktionsevner (sidst opdateret: 2017-03-02)

Funktion	Score	Beskrivelse
Vaske sig	Totale	Kan vaske sig selv i ansigtet. Resten af den personlige hygiejne udføres af personale.
Af- og påklædning	Totale	Klarer ikke selv af- og påklædning og denne udføres derfor af personale.
Gå på toilet	Totale	Kalder v. hjælp af nødkald ved behov for toiletbesøg. Skal følges til og fra toilet af personale. Af- og påklædning og nedre hygiejne udføres af personale.
Forflytte sig	Svære	Borger kan med støtte fra personale selv rejse eller sætte sig.
Færden i forskellige omgivelser	Totale	Bruger rollator. Skal støttes og guides af personale ved færden i forskellige omgivelser.

Sygeplejefaglige problemområder

Bevægeapparat: *01. ADL (almen daglig livsførelse)=Behov for hjælp til ADL: Se døgnrytmeplan '2.1 Problemer med bevægeapparat=Ja: [REDACTED] har behov for støtte og vejledning ved gang. *2.2 Faldrisiko=Ja: der er øget risiko for fald ved [REDACTED] grundet usikker gang, smat ind imellem optræder rum-retnings forstyrrelser *2.3 Behov for træning=Nej: Personalet hjælper [REDACTED] med at fastholde nuværende aktivitetsniveau * 2.4. Behov for hjælpemidler=Ja: Se under moduler Ernæring: *3.1 Behov for special kost/væskebalance=Ja Ernæringsvurderet til superkost. [REDACTED] har dage hvor hun ikke har den store lyst til mad, disse dage må hun nødes til indtag."

Af journal af 10. februar 2017 kl. 22.43 for [REDACTED] fremgår blandt andet:

"CSIK Kan ikke rejse sig

Efter aftensmaden vil [REDACTED] ([REDACTED]) ikke rejse sig. Jeg forsøger adskillige gange af flere omgange indtil kl. 20.40.

Men lykkes ikke at få hende til at rejse sig.

Bliver ringet op af datteren [REDACTED] som ikke kan forstå, hvorfor [REDACTED] ikke tager tlf. Jeg fortæller, at [REDACTED] sidder i spisestuen, da hun ikke vil rejse sig og at jeg tror, det bliver nødvendigt at lifte hende over i kørestol.

[REDACTED] mener, at jeg bare kan løfte i linningen. Forklarer [REDACTED] at når en borger ikke selv kan rejse sig, så lifter vi borgeren. Vi løfter ikke.

Da jeg ved, at [REDACTED] bliver meget urolig ved forandringer i hverdagen og uvante ting, vil jeg helst undgå at udsætte hende for at blive liftet, da hun ikke er fortrolig med dette.

Men er til sidst nødt til at vælge denne løsning, så hun kan komme hjem i lejligheden."

Den 10. april 2017 var [REDACTED] nede i spisestuen for at spise til aften.

Da hun efter at have spist sin mad ville tilbage til sin lejlighed, kunne/ville hun ikke rejse sig fra sin stol, og der gik flere timer, inden plejehjemmets personale ved hjælp af en lift fik hende op af stolen og over i en rollator, hvorefter hun selv gik tilbage til lejligheden ledsaget af en medarbejder fra plejehjemmet.

To dage efter, den 12. april 2017, fandt personalet [REDACTED] liggende på gulvet i sin lejlighed.

Parterne er enige om, at det må antages, at [REDACTED] ikke, som hun plejede, havde tilkaldt personale til at hjælpe sig, men selv havde forsøgt at komme op fra sin stol og var faldet i forbindelse hermed.

[REDACTED] blev efter faldet den 12. april 2017 indlagt og behandlet på hospitalet, inden hun nogen tid senere blev udskrevet og kom tilbage til plejehjemmet, hvor hun påbegyndte genoptræning efter det brud, som hun havde pådraget sig ved ulykken.

I åbent brev af 26. april 2017 fra [REDACTED] og [REDACTED] til [REDACTED] Kommune er anført:

”Vi har modtaget henvisningerne til Arbejdstilsynets vejledninger, som vi naturligvis kender i forvejen. Papirerne fra [REDACTED] Amts hjælpemiddelcentral er nye for os og er nu under gennemlæsning.

Det vi har bedt om, er at se de papirer, som får en forflytningsansvarlig på [REDACTED] Plejecenter til at meddele den ansatte, som er kontaktperson for vor 104 år gamle pårørende til at ringe til os, for at meddele at han har forbud mod med en gulvlift at flytte [REDACTED] fra en kørestol med lav ryg og uden nakkestøtte over i sin egen indstillelige Farstrup Comfort hvilestol. Hvis forbuddet ikke blev overholdt var det fyringsgrund. Den regel vil vi gerne se på tryk.

Vi kørte som pårørende straks til [REDACTED] Plejecenter for at sikre os, at [REDACTED] der midlertidigt er medicineret efter en hofteoperation, men som også på grund af alder har let ved at blunde hen, ikke skulle falde i søvn i en kørestol uden nakkestøtte.

Denne episode vi vi vende tilbage til.

Du er meget velkommen til at ringe til os i forbindelse med praktiske beskeder, men vi frabeder os, at du henvender dig telefonisk for at diskutere sager med os som vi skriftligt har stilet til en embedsmand i [REDACTED] Kommune.

Det er ganske enkelt uværdigt for både dig og os, at du henvender dig telefonisk til os som en anden tante og spørger os om, hvad vi vi opnå ved at stille to konkrete spørgsmål til den tilsynspligtige afdeling i kommunen.

Din argumentation om, at vi alle har lært af hændelsen med [REDACTED] [REDACTED] som blev efterladt i tre timer ved spisebordet (beskrevet i det

åbne brev til plejecenterets leder) og at der jo ikke skete noget, er simpelt hen helt hen i vejret. Bliver vi stoppet i trafikken for at have kørt over for rødt, kommer vi næppe nogen vegne ved at hævde, at vi har lært af episoden og at der i øvrigt ikke skete noget.

Vi mener ikke at vi skylder en embedsmand i kommunen nogen forklaring på, hvorfor vi stiller to konkrete spørgsmål og forventer et konkret, skriftligt svar.

Vi skal imidlertid undtagelsesvis forklare hvorfor spørgsmålene er stillet.

Hvis plejecenterets leder hævder, at en 104 år gammel beboers tre timer lange ophold ved spisebordet er fuld plejefagligt forsvarlig, må vi konkludere, at noget sådant kan forekomme igen og at vi derfor (jævnfør det åbne brev) er nødt til at opretholde et familiært beredskab for at komme vor pårørende til undsætning. Det betyder døgnvagt og aldrig et glas rødvin til maden.

Kun hvis plejecenterets leder erkender, at det ikke var plejefagligt forsvarligt kan vi konkludere, at noget sådant næppe vil ske igen og vi kan slække beredskabet.

Det er hvad man kalder logik, Fru [REDACTED].

Din opgave som embedsmand er ikke at arrangere forsoningsmøder. Det er efter vor mening spild af tid.

Må vi i øvrigt henvise til, at da vi første gang henvendte os til Sundheds- og Omsorgsafdelingen i oktober 2015 for at påpege, at der var noget galt på centeret blev vi mødt med en fuldstændig identisk reaktion. Et halvt år senere må man have erkendt, at noget ikke var som det skulle være, for os bekendt var du selv med til at fyre den daværende leder af [REDACTED] Plejecenter.

Hvad anger det andet spørgsmål, som vi har stillet, så mener vi, at den epidemi af mange påbud og endnu flere forbud der hæmmer plejen af beboerne på [REDACTED] Plejecenter må undersøges. Mange af de regler der får personalet til at undlade at foretage sig noget, vil vi gerne se på tryk og diskutere med folk der er kyndige på fortolkning af regler.

Som sagt forventer vi en skriftlig reaktion på vore spørgsmål.

Med Venlig hilsen

██████████."

Af journal af 26. april 2017 for ██████████ fremgår blandt andet:

"Evaluering: 26-04-2019 TCKJ

Her til morgen trænet med ██████████ i samarbejde med pl. personale ██████████ og ██████████ rejste sig flere gange selvstændigt ved armstøtterne til toilettet og havde fin standfunktion. Det skaber tryghed for hende at rejse sig her. Når man er 2 personer, kan den ene støtte ██████████ og den anden skifte bækkenstol ud med kørestol. ██████████ klarede at rejse sig flere gange fra kørestolen (her har hun brug for ekstra guidning, da den er lavere).

Evaluering: 27-04-2017 TCKJ

Der er visiteret klodser til lænestolen i stuen i forbindelse med genoptræning til at understøtte rejse/sætte sig funktion."

I e-mail af 16. maj 2017 kl. 13.20 fra ██████████ til ██████████ er anført:

"██████████

Hermed nedenstående beskrivelse ved forflytning med mobillift.

Ved enhver forflytning med mobil gulvlift udarbejdes der en individuelvurdering, nedenstående er udarbejdet i forbindelse med nuværende behov for forflytning til hvilestol hos ██████████ Endvidere forefindes der en manual på selve gulvliften, den forefindes ikke centralt, da vi har mange forskellige typer gulvlifte.

Forflytning til lænestol kan udføres uden vending, på følgende måde:

Liftning fra kørestol til hvilestol

- Placer liften i døråbning i soveværelse, med plads til at komme forbi
- Placer kørestol lige foran hvilestol
- Pålæg sejl
- 1.hjælper går ind til liften og kører den frem, spreder benene på den så den går på hver side af stol.
- En hjælper på hver side sætter sejl stropper på.
- 1.hjælper lifter op til borger er fri af stolen
- 1.hjælper bakker med lift, lige bagud gennem dør åbning til soveværelse

- 2.hjælper er ved borger og fjerner kørestol
- 1.hjælper kører frem med lift og 2.hjælper er ved borger
- 2.hjælper styrer borger ned i stol
- hjælper lifter ned
- En hjælper på hver side afmonterer sejl stropper
- 1.hjælper bakker liften væk
- En hjælper på hver side fjerner sejl stropper under ben
- Borger læner sig frem, sejl fjernes

Ovenstående er udarbejdet af hensyn til patientsikkerheden samt medarbejderes arbejdsmiljø, den 26. april af fysioterapeut/ arbejdsmiljøkonsulent [REDACTED].

De bedste hilsener

[REDACTED]

Sektionsleder

Mobil [REDACTED]"

I journal af 6. juni 2017 for [REDACTED] er blandt andet anført:

"Alle forflytninger foretages nu med lift. Trænende terapeut og hjælpere vurderer, at der ikke vil ske videre forbedring af funktionsniveau. Videre vurderes hun nu, at være fast kørestolsbruger. [REDACTED] ([REDACTED]) er meget nervøs og utryg, når hun liftes op og der sker stillingsskift."

I liftvurdering af 7. juni 2017 er blandt andet anført:

"Skal liften benyttes i alle situationer: Ja [X] Nej []

Beskriv Andet:

Plejecenterets gulvlift benyttes til liftning til/fra lænestol i stuen.

Generelt om borgeren:

[REDACTED] hjælper til, så godt hun kan i alle delprocesserne. Hun er nervøs og utryg, når hun liftes op/ned. Der er behov for, at en hjælper har øjenkontakt med hende under liftningen og den anden hjælper kan koncentrere sig om hjælpemidlerne og placering i stol/seng.

Derfor skal der altid være to hjælpere til den del af forflytningen."

Herudover har sagsøgeren under sagens forelæggelse dokumenteret fra en række bilag, der relaterer sig til ernæringsproblematikken vedrørende [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

Der henvises her til siderne 34, 136, 24, 154, 158, 6, 23, 43, 258, 50-51, 54 og 56, i tillægsekstrakten (bilag 1) og side 97 i ekstrakten.

Forklaringer:

Der er afgivet forklaring af [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] og [REDACTED].

[REDACTED] har forklaret, at han er gift med [REDACTED], og at [REDACTED] var hans svigermor. Han har en naturvidenskabelig uddannelse og har også været frivillig instruktør i Dansk Idræts Forbund i mere end 30 år.

[REDACTED] flyttede ind på [REDACTED] Plejehjem den 15. december 2009. Hun var aldrig tilfreds med plejehjemmet og trivedes ikke, men hun tålte det. I marts 2017 var [REDACTED] i stand til med en hjælper selv at gå med rollator. Hun kunne rejse sig med to medhjælpere. Hun var socialt blind og kunne ikke rejse sig alene. Et let tryk med hånden på [REDACTED] lænd var nok til, at hun kunne rejse sig. [REDACTED] var underernæret. Han vidste også, hvorfor [REDACTED] var blevet det. Det skyldtes en bestemt medarbejder på hjemmet, der på en eller anden måde fik held til, at [REDACTED] ikke ville gå med ned til spisning. Den samme medarbejder var på vagt den 10. april 2017. [REDACTED] sad på en almindelig spisestuestol. Hun kunne ikke selv rejse sig uden en hjælper, der blot skulle give hende et let tryk. Medarbejderne kunne selv bestemme deres indsats og hvilke regler, der gjaldt. [REDACTED] fik den aften det ultimatum fra medarbejderen, at hun skulle blive siddende på stolen, hvis hun ikke selv rejste sig. Inden da havde man ikke brugt en lift til [REDACTED]. Medarbejderen havde selv fundet på reglen i ultimatummet.

Den 12. april 2017, hvor [REDACTED] faldt i sin lejlighed og kom til skade, forsøgte [REDACTED] selv at rejse sig ifølge rapporten. Der blev ringet til dem, og de fik at vide, at [REDACTED] var faldet og blevet kørt på hospitalet. Da de talte med [REDACTED] kunne hun ikke give dem nogen forklaring på, hvorfor hun selv havde forsøgt at rejse sig og var faldet. [REDACTED] skulle bare guides i, hvilken retning hun skulle, når hun skulle rejse sig. Vidnet har fundet skriftligt materiale fra plejehjemmet med fire forskellige måder til forflytning af en borger på plejehjemmet. De købte en Farstrup Stol til [REDACTED] i september 2009. Stolen blev særligt indrettet til [REDACTED]. Stolen har støtte til nakken. En mandlig medarbejder har på et tidspunkt ringet dem op og fortalt, at han ikke måtte flytte [REDACTED] over i Farstrup Stolen. De har aldrig fået nogen forklaring herpå, og det blev ikke fulgt af alle medarbejdere på plejehjemmet. På side 255 i ekstrakten er beskrevet den fjerde metode, hvorpå man kunne flytte [REDACTED]. Den er beskrevet af en fysioterapeut og en medarbejder. På side 3 i ekstrakten er beskrevet en anden metode, der er forskellig fra den 15. punkts metode, der også er angivet i ekstrakten. Den 2. marts 2017 var [REDACTED] underernæret og

skulle have superkost. Der er et trin mere for kosten, nemlig mellemmåltider, som [REDACTED] skulle have fra den 4. august 2017. Den 9. juni 2017 vejede [REDACTED] 50 kg., og hendes BMI var på 19,29. Han mener, at [REDACTED] tabte sig i vægt fra april 2017 til sommeren 2017. [REDACTED] blev ikke vejjet en gang om ugen, som hun skulle. [REDACTED] var svækket, da hun faldt den 12. april 2017. Da hun faldt og kom til skade, havde hun en rollator, ikke en kørestol. [REDACTED] var dårligere gående efter ulykken. Hun havde brug for en kørestol under genoptræningen. Den første kørestol skaffede de fra [REDACTED] Sygehus. Plejehjemmet skaffede den anden transportkørestol, men kasserede den igen, da de ville have en højere kørestol til [REDACTED]. Kørestolen måtte ikke benyttes, før den var indstillet af en ergoterapeut. [REDACTED] faldt ud af kørestolen og kom på sygehuset igen. De blev enige om, at Comfort kørestolen skulle have en sele. Den 10. april 2017 fulgte [REDACTED] bare det ultimatum, som medarbejderen havde stillet hende.

Vidnet forklarede supplerende, efter de øvrige nedennævnte forklaringer var afgivet, at [REDACTED] den 10. april 2017 ikke kunne rejse sig ved egen hjælp. Det er ikke noget løft at tage fat i bukselinningen, men en forskydning af støttepunktet. Der er blevet henvist til denne metode af personalet. [REDACTED] hjalp [REDACTED] over i hendes seng. [REDACTED] var stærkt udmattet. Han var nervøs for, om han skulle tilkalde en vagtlæge. Spisningen starter kl. 17.30.

[REDACTED] har forklaret, at hun har været sektionsleder af plejecentersektionen i [REDACTED] Kommune siden 2016 og har arbejdet med [REDACTED] Plejecenter siden 2007. Der er omkring 30 beboere, fordelt på tre teams. Om mødet den 15. maj 2017 forklarede hun, at der havde været en episode den 10. april 2017, som hun hørte om fra plejecenterlederen [REDACTED]. En medarbejder, [REDACTED] havde taklet situationen, og der blev talt med [REDACTED] og [REDACTED] dagen efter. På mødet den 15. maj 2017 talte de om forflytning. Kommunen har udarbejdet en forflytningspolitik. De løfter ikke borgere, men kan give dem et tryk med en let hånd. De er underlagt arbejdstilsynets regler. De havde den samme politik i april 2017. Reglerne er udarbejdet i samarbejde med en ergoterapeut og en arbejdsmiljøkonsulent. Reglerne er de almindeligt anvendte regler. [REDACTED] blev bevilget en aktiv kørestol. Vidnet har besøgt [REDACTED] og talt med hende. [REDACTED] funktionsniveau var alderssvarende.

På forespørgsel fra advokat [REDACTED] forklarede hun, at hun antager, at [REDACTED] den 10. april 2017 ikke havde sit sædvanlige funktionsniveau, da [REDACTED] den aften ikke kunne rejse sig selv fra stolen ved påvirkning med let hånd. Det har hun talt med [REDACTED] om. [REDACTED] har fortalt vidnet om episoden. Vidnet er enig i, at metoderne og reglerne for flytning er forskellige, idet det afhænger af, hvor en flytning skal foregå. 15 punkts planen er udarbejdet for [REDACTED] på grund af pladsforholdene i [REDACTED] lejlighed. Hun kender ikke noget til et forbud mod at anvende Farstrup Stolen.

■■■■ har forklaret, at hun g.d. havde sin sidste arbejdsdag som Sundheds- og Omsorgschef i ■■■■ Kommune. Der er 20 eller 21 plejecentre i kommunen og en visitationsmyndighed med seks chefer. ■■■ Plejecenter kører som de andre plejecentre i kommunen. De har arbejdet meget med Sundhedsstyrelsens og Arbejdstilsynets regler. De bruger den overordnede forflytningspolitik, som alle medarbejdere skal følge. Man må ikke løfte på borgerne eller gribe ud efter en borger, der falder. De har de samme regler, som andre kommuner.

■■■■ har forklaret, at hun har arbejdet som leder i 23 år, siden den 11. maj 2016 som leder af ■■■ Plejecenter. ■■■ var en ældre dame, der gik i en 4 punkts rollator. Hendes funktionsniveau var dalende, og hun var småtspisende. Hun kunne få mad, når hun havde lyst, men de respekterede hendes afvisning heraf.

Den 10. april 2017 blev hun om aftenen ringet op af en medarbejder, ■■■ der græd og fortalte vidnet om, hvad der var sket. Vidnet ringede til de pårørende, og de aftalte et møde kl. 13.00 næste dag med deltagelse af ■■■ og en anden medarbejder, ■■■ der var kontaktperson for ■■■

Der var to pårørende med til mødet. Mødet startede i en fjendtlig stemning. Hun blev spurgt, om hun var enig i ■■■ udlægning af, hvad der var sket. Hun svarede, at medarbejderne ikke må løfte i borgeren, og at alternativet havde været brug af en lift. Hun svarede også, at ■■■ havde prøvet at trække tilkaldelsen af en lift ud så længe som muligt af hensyn til ■■■ der ikke havde prøvet at blive flyttet med en lift før. Endelig omtalte hun, at ■■■ havde siddet i en stol magen til den 30. marts 2017 til en fest i 3 timer uden problemer.

På forespørgsel fra advokat ■■■ forklarede hun, at ■■■ ikke tidligere var blevet flyttet med en lift. ■■■ skulle have guidning, når hun skulle rejse sig. Den 10. april 2017 var ■■■ som hun plejede at være, og ■■■ prøvede ved guidning, som hun plejede, men det lykkedes ikke. Der havde tidligere været flere gange, hvor ■■■ først kom op efter en halv times forløb.

Med hensyn til det videre forløb for ■■■ efter ulykken var sket, angiver 15 punkts planen fremgangsmåden ved flytning af ■■■ i dennes lejlighed fra stol til kørestol.

■■■■ har forklaret, at hun blev uddannet social- og sundhedsassistent i marts 1998 og kom til ■■■ Plejecenter i slutningen af 2016. Hun fratrådte der den 1. november 2018.

Hun husker, at hun hentede [REDACTED] den 10. april 2017 som vanligt i lejligheden ved 17.30 tiden. [REDACTED] gik selv med hende ned til spisning. Hun var færdig med at spise ca. kl. 18.30/18.45. Da sad der også to andre borgere dernede. [REDACTED] ville gerne hjem. Vidnet prøvede at få [REDACTED] fra stolen til rollatoren, som hun plejede. [REDACTED] bad på et tidspunkt hende om at trække i hendes bukselinning, men det svarede vidnet hende, at det måtte hun ikke. Der var en klar forflytningspolitik i kommunen, som hun skulle følge. [REDACTED] kunne ikke komme op, selv om hun prøvede flere gange. Vidnet tænkte, at hun måtte give [REDACTED] noget tid. Hun sagde på et tidspunkt til [REDACTED] at de måtte bruge en lift. Hun kaldte derefter på "springeren", der kom med en gulvlift, som de brugte. [REDACTED] datter havde ringet omkring kl. 20.00 og spurgt, om [REDACTED] ikke var i sin lejlighed. Vidnet fortalte datteren, at [REDACTED] ikke kunne rejse sig op, så de måtte bruge en lift til at flytte [REDACTED]. Da [REDACTED] med liften var kommet op fra stolen, ledsagede hun derefter [REDACTED] tilbage til hendes lejlighed. Familien var ankommet. Hun blev mødt af svigersønnen [REDACTED] der ville tale med hende udenfor. Ude på gangen blev hun forhørt af [REDACTED] og hun forlod ham derfor. [REDACTED] havde stået med en blok papir og en blyant.

På forespørgsel fra advokat [REDACTED] forklarede hun, at hun ikke oplevede, at [REDACTED] almene tilstand den aften var dårlig, men hun var dårligere til at rejse sig. [REDACTED] have bedt hende tage fat i [REDACTED] bukselinning og løfte [REDACTED]. Hun havde lagt en hånd let på ryggen af [REDACTED] som hun plejede.

Parternes synspunkter:

Sagsøgeren har i sit påstandsdokument anført følgende:

"ANBRINGENDER:

Overfor sagsøgte gøres det gældende:

- At sagsøgte har tilsidesat sin pleje- og omsorgsforpligtelse overfor [REDACTED] i tidsrummet 10.04.2017 og fremefter.
- At sagsøgte var bekendt med at [REDACTED] var dårligt gående og brugte rollator, og derfor havde behov for hjælp til at gå, også fordi hun var socialt blind (under 10 % syn) og svækket af underernæring.
- At sagsøgte lod [REDACTED] sidde på en spisestol i 3 timer den 10.04.2017, fordi hun ikke turde og kunne rejse sig, og havde brug for støtte til at rejse sig.

- At sagsøger [REDACTED] den 12.04.2017 falder ned fra sin lænestol og brækker hoften, fordi hun ikke får den fornødne hjælp af sagsøgte personale.
- At [REDACTED] som følge af episoden den 10.04.2017 naturligt havde fået den opfattelse, at hun skulle rejse sig selv uden hjælp, og gå omkring uden hjælp og bistand fra sagsøgte plejepersonale – i strid med det der var beskrevet under sygeplejefaglige problemområder vedrørende [REDACTED].

Endvidere gøres det gældende:

- At [REDACTED] efter hofteskaden den 12.04.2017 og hofteoperationen ikke længere selv kunne forflytte sig fra en kørestol og over i sin stol, som havde hovedstøtte.
- At Sagsøgte gjorde ikke det fornødne for at forflytningen fremadrettet kunne håndteres på en praktisk måde, men gjorde det modsatte, ved at forflytning af [REDACTED] blev gjort til et praktisk uoverkommeligt problem, som få gange blev bragt i anvendelse efterfølgende. Dette er dokumenteret ved det fremlagte bilag H som er en 15 punkts plan, som var tilnærmelsesvis umulig at følge i praksis.
- At standarderne for liftning, fremlagt som bilag J, ikke blev taget i anvendelse før det var for sent.
- At den omstændighed at der ikke blev udarbejdet fornødent mødereferat må komme sagsøgte bevismæssigt til skade.
- At [REDACTED] i forbindelse med faldet den 10.06.2017 var blevet placeret i en ny kørestol, som ikke var indstillet korrekt og til hende.
- At den manglende indstilling af kørestolen indebar, at [REDACTED] faldt ud af kørestolen.
- At sagsøgte ved håndteringen af plejen af [REDACTED], både i forbindelse med faldet den 12.04.2017 og faldet den 10.06.2017 ikke har overholdt gældende retningslinjer for pleje og omsorg af [REDACTED], og derved har tilsidesat dennes plejeforpligtelse overfor [REDACTED]."

Sagsøgte har i sit påstandsdokument anført følgende anbringender:

”Det bestrides, at der er sket tilsyns- eller plejesvigt i forhold til afdøde.

██████████ Kommunes plejecenters pleje af hende var helt i overensstemmelse med forsvarlig praksis på danske plejecentre, og det bestrides, at der på noget tidspunkt - heller ikke den 10. april 2017 - er handlet uforsvarligt af plejecenteret eller nogen for hvis handlinger, plejecenteret hæfter.

Afdøde har således ikke været udsat for omsorgs- og/eller tilsynssvigt og har ikke lidt nogen skade.

Det bestrides videre, at der skulle være årsagssammenhæng mellem sagsøgers fald den 12. april 2017 og nogen form for pleje- eller omsorgssvigt.”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat:

Som sagen foreligger oplyst, herunder de afgivne vidneforklaringer fra ██████████, ██████████, ██████████ og ██████████, hvilke forklaringer var detaljerede og troværdige, må det lægges til grund, at plejen af ██████████ var i overensstemmelse med forsvarlig praksis på danske plejecentre, og at sagsøgeren ikke har bevist eller tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der er sket tilsyns- eller plejesvigt i forhold til nu afdøde ██████████, under dennes ophold på ██████████ Plejecenter.

Sagsøgeren har heller ikke bevist eller tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem omsorgen udvist over for ██████████ og plejen af denne og det fald, som hun var ude for den 12. april 2017, hvor hun kom til skade.

Det af sagsøgeren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Retten tager derfor sagsøgte påstand om frifindelse til følge.

Efter sagens udfald og forløb og de nedlagte påstande skal dødsboet efter ██████████, v/ de privatskiftende arvinger ██████████ og ██████████, betale sagsomkostninger til ██████████ Kommune med i alt 25.952,80 kr. Sagsomkostningerne er fastsat til dækning af vidneudgifter med

952,80 kr. og til dækning af advokatudgift med moms med 25.000 kr. [REDACTED]
Kommune har oplyst ikke at være momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, [REDACTED] Kommune, frifindes.

I sagsomkostninger skal sagsøgeren, dødsboet efter [REDACTED] v/ de
privatskiftende arvinger [REDACTED] og [REDACTED], til
sagsøgte betale 25.952,80 kr.

Sagsomkostningerne skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens
§ 8 a.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.