

K E N D E L S E

i

Voldgiftssag nr. :

()

mod

()

Afsagt København, den 16. juni 2010

Denne sag er behandlet af en voldgiftsret, der er nedsat af Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed den 12. april 2007, og som består af arkitekt m.a.a Jean Brahe, direktør og ingeniør M.IDA Ole Davidsen og landsdommer Ulrik Jensen.

Klageren, _____, har påstået indklagede, _____, tilpligtet at betale 1.672.770,71 kr. med procesrente fra 10. april 2007.

_____ har påstået frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

Sagen udspringer af, at _____ med _____ som hovedentreprenør har opført en hovedbygning, der blev afleveret i september 1998. Loftene i hovedbygningen var pudset med gips, og i 2005 var der et mindre nedfald af puds. Den 12. juni 2006 faldt gipspudsen ned i et mødelokale, og den 7. juli 2006 skete der tilsvarende i et kontor, hvor en medarbejder arbejdede.

Sagen har i første række drejet sig om, hvorvidt nedfaldet skyldtes groft uforsvarligt forhold fra entreprenørens side, således at _____ krav mod entreprenøren er bevaret, selv om 5 års fristen i AB § 36, stk. 1, er udløbet, jf. § 36, stk. 2, nr. 3.

Sagen er blevet mundtligt forhandlet den 29. april 2010 i Aarslev, hvor spørgsmålet om forældelse af entreprenørens ansvar blev udskilt til forlods behandling og afgørelse.

Der er under sagen afholdt syn og skøn ved arkitekt m.a.a. Ole Dreyer og akademiingeniør Peter Frilund, der har afgivet erklæringer af 19. maj 2008 og 19. april 2009. Det fremgår heraf, at dele af loftet enten ikke er primet før opsætningen eller primet tilfældigt og utilstrækkeligt. I forbindelse med materialeskift er der ikke taget højde for, at samlingen skal kunne arbejde, uden at det underliggende pudslag tager skade. Der er opsat lamper, som har medført revner i pudslaget. For meget store arealers vedkommende er der pudset i mere end et lag, uden at der er iagttaget forholdsregler til at sikre vedhæftning på det underliggende pudslag. Der er samlinger uden tilstrækkelig armering, og der er konstateret op til 3, måske 4 lag puds uden sikring af

de ekstra lags vedhæftning. I nogle områder er der meget tykke pudslag, der er udført i flere omgange uden korrekt mellembehandling til sikring af vedhæftning.

Der er under den mundtlige forhandling afgivet forklaring af

har bl.a. forklaret, at gipspudsningen efter hans anbefaling blev udført af , men der var ikke tale om, at blev foreskrevet af arkitektfirmaet. Under udførelsen kom til skade, så det blev nødvendigt for ham at hyre ekstra folk. Der blev anvendt Knauf Maskinpuds MP 75, uden at man hæftede sig ved, at der var foreskrevet anvendelse af Knauf Maskinpuds MP 75L.

har bl.a. forklaret, at de mindre skader i 2005 blev udbedret af uden beregning. Det var store stykker af gipspudsningen i loftet, der faldt ned i juni 2006, så hele hovedbygningen måtte rømmes. Alle var chokerede. Måned efter faldt gipspudsningen ned over en gravid medarbejder, der heldigvis ikke kom noget til, og som tog det roligt. gennemgik derefter lofterne og bankede alt puds ned, der sad løst, ligesom Teknologisk Institut blev anmodet om at vurdere lofternes tilstand.

har bl.a. forklaret, at han er ansat i , der er et datterselskab til og som fast udfører forfaldende reparationer for . Nedfaldet i 2005 blev repareret af ler modtog betaling for arbejdet af . Efter nedfaldet i juni 2006 blev der banket 15-20 m² løst gips ned. Efter nedfaldet i juli 2006 bankede man alt det ned, man kunne, og det var nok omkring 50 m². Pudset var fortrinsvis løst midt i bygningen.

har bl.a. forklaret, at ilbud på entreprisen ikke var det laveste, men blev anbefalet kraftigt af arkitekten. Pudsearbejdet varede nok omkring 4 måneder, og måtte på et tidspunkt hyre folk, der arbejdede for den anden tilbudsgiver, for at færdiggøre arbejdet.

Voldgiftsrettens begrundelse og afgørelse:

De mangler ved arbejdet, som er beskrevet i skønsrapporterne, har ikke en karakter, der i sig selv kan føre til, at manglerne kan karakteriseres som groft uforsvarligt forhold. Det må endvidere lægges til grund, at de områder, hvor pudslaget er faldet ned eller er blevet banket ned, kun udgør en begrænset del af det samlede pudsede areal. Den mangelfulde udførelse har derfor heller ikke haft et sådant omfang eller indebåret en sådan risiko for personfare, at det kan føre til, at forholdet kan betegnes som groft uforsvarligt.

Da . krav derfor ikke er bevaret i medfør af undtagelsesbestemmelsen i AB 92 § 36, stk. 2, nr. 3, er kravet bortfaldet i medfør af den almindelige regel om 5 årig forældelse i AB 92 § 36, stk. 1.

Voldgiftsretten tager derfor . påstand om frifindelse til følge.

T h i b e s t e m m e s:

frifindes.

skal inden 14 dage betale sagens omkostninger til .
med 100.000 kr.

skal endvidere betale voldgiftsrettens omkostninger efter opgørelse og påkrav fra Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed.

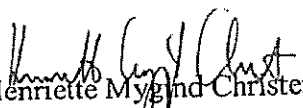
Ole Davidsen

Ulrik Jensen

Jean Brahe

Udskriftens rigtighed bekræftes herved

København, den 16. juni 2010


Henriette Mygind Christensen