

## D O M

afsagt den 5. juli 2016 af Vestre Landsrets 16. afdeling (dommerne Annette Dellgren, Lars Christensen og Jeanette Bro Fejring (kst.)) i ankesag

V.L. [REDACTED]

Betina [REDACTED]

og

Jesper [REDACTED]

(for begge advokat Jesper Baungaard, Aabenraa)

mod

[REDACTED] Forsikring A/S

[REDACTED]

(advokat Jacob Fenger, Aarhus)

Retten i Sønderborg har den 15. januar 2015 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS [REDACTED])

[REDACTED]

### **Påstande**

For landsretten har appellanterne, Betina [REDACTED] og Jesper [REDACTED] gentaget deres principale påstand for byretten og subsidiært nedlagt påstand om, at indstævnte, [REDACTED] Forsikring A/S [REDACTED] skal betale 371.225 kr. med tillæg af procesrente af 323.100 kr. fra den 10. februar 2012 og af 48.125 kr. fra den 14. november 2014.

[REDACTED] Forsikring A/S har gentaget sine påstande for byretten.

Betina [REDACTED] og Jesper [REDACTED] subsidiære påstand er opgjort på samme måde som for byretten med den ændring, at den del af kravet, der angår erstatning for stjålne smykker, er nedsat fra 312.900 kr. til 289.000 kr., svarende til 15 % af forsikringssummen, under hen-

visning til at dækningen for sådanne effekter er begrænset til 15 % af forsikringssummen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12.4.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Der er under ankesagen fremlagt en anmeldelsesrapport af 29. december 2011 samt en oplysningsrapport af 29. december 2011, begge udarbejdet af politibetjent Mikael [REDACTED]

Under ankesagen er der endvidere fremlagt en fotomappe, udfærdiget af politiassistent Morten [REDACTED] med fotos optaget i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen den 29. december 2011, ligesom der er afspillet nogle videooptagelser, optaget af Betina [REDACTED] ved det formodede indstigningssted.

### **Forklaringer**

Betina [REDACTED] Peter [REDACTED] Kim [REDACTED] og Morten [REDACTED] har afgivet supplerende forklaring for landsretten. Der er endvidere afgivet forklaring af politibetjentene Jens [REDACTED] og Mikael [REDACTED]

Betina [REDACTED] har supplerende forklaret, at hun fik vielsesringen omkring 2001. Det var ikke en ring, hun gik med til daglig. Hun er aldrig blevet orienteret af skifteretten om, hvordan konkurssagen blev afsluttet. SKAT har været hos dem for at søge at gøre udlæg i Peters ting, men SKAT har ikke gjort krav på udlæg i hendes effekter.

Peter [REDACTED] har supplerende forklaret, at det var assurandøren, der fastsatte forsikringssummerne, uden det blev drøftet nærmere. Han er aldrig blev opsagt som kunde hos [REDACTED] Forsikring, heller ikke efter deres afvisning af at udbetale erstatning efter indbruddet den 28. december 2011.

De to betjente, der kom ud til huset den 28. december 2011, spurgte ham, hvad der var stjålet. Han nævnte, hvad han umiddelbart kunne konstatere var forsvundet. Betjentene sagde til ham, at der ville komme en tekniker. Det endte dog med, at de meddelte, at teknikeren først ville komme dagen efter, og at de derfor også selv ville foretage sporsikring. I den forbindelse tog de en række billeder.

Da han kom ind i huset den 28. december 2011, foregik det gennem bryggersdøren. Der er nok 10 meter mellem bryggersdøren og hoveddøren. Han har nok kigget på hoveddøren, da han var kommet ind, men han kan ikke huske, hvordan den så ud. Betjentene gik også ind gennem bryggersdøren.

Den følgende dag talte han med Morten [REDACTED] om, hvordan tyvene kunne være kommet ud med effekterne. Morten [REDACTED] spurgte, om kæden på hoveddøren var sat på, da han kom hjem den 28. december 2011. Han svarede, at det kunne han ikke sige noget om, og at han jo ikke kunne vide, om de to betjente havde brugt døren. Han så, at de to betjente på et tidspunkt åbnede hoveddøren for at kigge efter tegn på indbrud.

SKAT har ved flere lejligheder oplyst til ham, at Betina ikke har nogen gæld til SKAT. Betina har da også fået udleveret nogle af sine egne effekter, som SKAT havde foretaget udlæg i under henvisning til, at hun ikke skyldte dem noget. Han blev selv dømt for moms-svindler i størrelsesordenen 60 mio. kr. Han havde også tilbage i vist 1994 en sag om bedrageri.

Ringene, som han købte ved Jürgensen i Flensborg, betalte han formentlig kontant, men han husker det ikke længere. Han tror ikke, at han betalte med kreditkort. Tasken, der er købt i Hamburg, har han formentlig også betalt kontant.

De fotos, der også var fremme i byretten, hvor han ses stige ind gennem vinduet, har han optaget for at vise, at man godt kan komme ind ad vinduet. Da der var indbrud, stod der vist en computerskærm neden for vinduet. Han kan ikke huske, om der stod noget, da han optog de pågældende billeder.

Kim [REDACTED] har supplerende forklaret, at han og Peter [REDACTED] stod uden for huset og kiggede på den aflistede rude. Som han husker det, stod ruden op ad væggen. De gik først ind i huset, da politiet kom. Han vil tro, at de gik ind af bryggersdøren, for det gør de altid. Han kiggede ikke selv på hoveddøren, men han mener, at betjentene var henne og kigge på den, for de kiggede alle vegne. De to betjente tog billeder rundt i huset. Han var selv chokeret over indbruddet. Der har senere været flere indbrud i området.

Han ved, at Betina har haft en del ringe. Han har set, at Betina til festlige lejligheder bær

ringe, men han kan ikke sige nærmere, hvilke ringe der var tale om.

Jens [REDACTED] har forklaret, at Peter [REDACTED] var til stede med sin hund, da vidnet og kollegaen ankom til [REDACTED] 51 efter indbrudsanmeldelsen. Han kan ikke huske, om der var andre til stede. Han kan huske, at de ringede til vagtcentralen og spurgte, om der ikke skulle en tekniker ud til sporsikring. De fik i første omgang at vide, at der ikke skulle en tekniker på sagen. De gik derefter rundt og kiggede i huset, men efter kort tid blev de ringet op af vagtcentralen og fik oplyst, at der alligevel ville kom en tekniker ud. Han mener derfor ikke, at de tog fingeraftryk eller foretog anden egentlig sporsikring. Han kan huske, at indstigningsstedet var ved et kontor, men han husker ikke nærmere, hvad de konstaterede om indstigningsstedet. Han husker ikke, at han konstaterede noget betænkeligt omkring indstigningsstedet, men han kan heller ikke sige nærmere, hvor meget de nåede at undersøge. Der stod vist et skrivebord op af det vindue, hvorfra ruden var aflistet, men han husker ikke nærmere om effekter på eller ved bordet. Huset var ikke helt gennemrodet, som han har set ved andre indbrud. Han mindes ikke, at de tog billeder, men han kan ikke udelukke det. De har nok overvejet, hvor gerningsmændene kan være kommet ud med de stjalne effekter, men han husker ikke længere noget om disse overvejelser. De vil normalt altid kigge på adgangsdørene, men han husker ikke noget herom i den konkrete sag.

Mikael [REDACTED] har forklaret, at de traf Peter [REDACTED] da vidnet og kollegaen ankom til Dyrhave 51. Det kan passe, at der også var en bekendt til Peter [REDACTED] til stede. De fik ret hurtigt at vide, at der var tale om tyveri for et relativt stort beløb. Han kontaktede derfor vagtcentralen for at høre, om der skulle sendes en tekniker ud til sporsikring. De fik først at vide, at der ikke ville komme en tekniker, men efter få minutter blev de ringet op af vagtcentralen, der meddelte, at der alligevel ville komme en tekniker. Han mener ikke, at de nåede at foretage nogen egentlig sporsikring, inden de fik den meddelelse. Han husker ikke nærmere vedrørende deres undersøgelser om udgangsstedet, men må henholde sig til det, han har skrevet i rapporten. De så indstigningsstedet og den aflistede rude, men pillede ikke meget ved det, da teknikeren skulle stå for det. Han kan ikke huske, om de tog billeder. Han kan ikke huske specifikt, hvilke oplysninger han videregav til Morten [REDACTED]. Han kan ikke huske, om han var inde på kontoret. Han mener, at der var et skrivebord ved indstigningsstedet, men han husker ikke, om der stod noget på eller ved siden af bordet. Han vil mene, at han skrev anmeldelsesrapporten samme dag. Han kan ikke huske nærmere, hvorfor han lavede oplysningsrapporten af 29. december 2011, men det havde nok noget at gøre med, at der var tale om store værdier, og at han vidste, at Morten [REDACTED] skulle

derud og kigge efter spor.

Morten [REDACTED] har supplerende forklaret, at han i dag arbejder som efterforsker ved grænsepolitiet og sideløbende som kriminaltekniker. Da han kom til adressen, fortalte Peter [REDACTED] ham, at indstigningsstedet var gennem et vindue i kontoret, og at tyvene måtte have forladt huset gennem bryggersdøren. Efter hans undersøgelser kunne han afvise, at indstigningsstedet havde været gennem det pågældende vindue. Der lå en kikkert og nogle skruer på skrivebordet, og han kunne ud fra støvet se, at disse ting lå på deres vante plads. Disse ting ville være flyttet ved en indstigning gennem vinduet og ind over skrivebordet. Hvis man var trådt ind gennem vinduet og ned i passagen mellem væg og skrivebord, ville man have trådt ned i nogle effekter på gulvet - bl.a. et tv eller en computerskærm – og disse effekter var urørte, ligesom der ikke var jord eller andet på gulvet. Der var ikke vand på skrivebordet eller gulvet, da han var der, og han er næsten sikker på, at der heller ikke var vand i vindueskarmen, for så ville han have skrevet det i sin rapport. Han sagde til Peter [REDACTED] at dette ikke kunne være indstigningsstedet. Peter [REDACTED] svarede, at så måtte tyvene være kommet ind gennem bryggersdøren.

Forevist videooptagelser, optaget af Betina [REDACTED] har vidnet forklaret, at rullegardinet var trukket halvt ned, da han undersøgte stedet, og der var ikke vand på skrivebord og gulvet. Der lå støv på skrivebord og gulv. Vinduet er ikke let at forcere. Det kan godt lade sig gøre, men det kræver, at man tager fra på skrivebord eller hylden på væggen, eller at man træder ind i passagen mellem skrivebord og væg, og i så fald ville man have trådt ned i de effekter, der var henstillet. Støvet ville have ”sladret”, hvis tingene havde været flyttet.

Han tog ikke flere billeder end dem, der er indeholdt i fotomappen.

Det fremgik af anmeldelsesrapporten, at sikkerhedskæden på hoveddøren ikke var sat på, og at Peter [REDACTED] havde oplyst, at kæden normalt altid var sat på. Da vidnet undersøgte døren, var kæden sat på. Han kan ikke svare på, om betjentene, der var først på stedet, har åbnet hoveddøren og rørt ved kæden.

Han havde ikke mere med sagen at gøre, efter at han havde lavet sin rapport om gerningsstedsundersøgelsen. Han har ikke haft noget at gøre med, om der skulle rejses en sigtelse for forsikringssvig. Han havde ikke kendskab til, hvilke værdier der var angivet stjålet.

## **Procedure**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten er enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor. Det, der er fremkommet for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal Betina [REDACTED] og Jesper [REDACTED] solidarisk betale sagsomkostninger for landsretten til [REDACTED] Forsikring A/S med i alt 40.000 kr. til udgifter til advokatbistand.

Beløbet til dækning af udgifter til advokatbistand er inkl. moms, da [REDACTED] Forsikring A/S ikke er momsregistreret. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og dens omfang.

## Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

Betina [REDACTED] og Jesper [REDACTED] skal solidarisk betale sagens omkostninger for landsretten til [REDACTED] Forsikring A/S med 40.000 kr.

Sagsomkostningerne skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Annette Dellgren

Lars Christensen

Jeanette Bro Fejring  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 5. juli 2016

Bonnie Broe

retssekretær