

D O M

afsagt den 7. maj 2013 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Vogter, Mogens Heinsen og Mia Grosen Skovbo (kst.)) i ankesag

V.L. B-

Kirkegård

mod

Jens

Retten i Hjørring har den 18. juni 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS).

Påstande

For landsretten har appellanten, Kirkegård, gentaget deres påstand for byretten om frifindelse.

Indstævnte, Jens , har påstået dommen stadfæstet.

Forklaringer

Allan , Jens og Bent : har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

Allan har supplerende forklaret, at det job, som Jens fik, havde væ-

ret opslået, og han blev valgt ud fra, at han havde en relevant erhvervsmæssig ballast og en vis livserfaring. Disse forhold blev der lagt stor vægt på. Han husker ikke konkret, om arbejdet i kapellet og krematoriet i forbindelse med vagtordningen blev omtalt i forbindelse med ansættelsen, men det er kutyme, at man gennemfører en rundtur, hvor arbejdsfunktionerne drøftes. Jens _____ skulle ikke have krematoriet som ansvarsområde, men det betyder ikke, at der ikke kunne være arbejdsopgaver der. Den kirkelige handling har fundet sted, når kisten sættes i kølerum. Det er hans indtryk af Jens _____, at han ville have sagt til, hvis han ikke havde fået tilstrækkelig instruktion. Han mener absolut også, at det er muligt at sige fra på arbejdspladsen. Der er en hjælpsom omgangstone. Der var tale om en rimelig simpel arbejdsopgave for en medarbejder, der var vant til at arbejde med maskiner, hvilket han havde indtryk af, at Jens _____ var. Der er tale om en simpel maskine. Nu er det bedemændene selv, der betjener trucken, der måske snarere må kaldes en stabler. Maskiner af denne art må Jens _____ have betjent i sine tidligere ansættelser. Instruktionen er afhængig af, om der er tale om medarbejdere, der er vant til at arbejde med maskiner. Der er ikke nogen, der skal stikke hovedet ind i kølerummet, så han mener ikke, at farvede markeringer ville forbedre sikkerheden. Krematoriet er taget i brug i 1997, og han bekendt har der ikke været andre uheld. Han ville have fået besked om sådanne. Der er nogle medarbejdere, der har fravalgt at deltage i arbejde i krematoriet, men han har ikke nogen erindring om, at Jens _____ skulle have gjort det. Han kan ikke huske, om Arbejdstilsynet var på arbejdspladsen i forbindelse med uheldet, men de har været der i andre sammenhænge. Han mente ikke, at indstillingen af truckens gafler var af betydning, da den forklaring, han fik, gik på, at Jens _____ stak hovedet ind for at se, hvor der var plads til kisten. Man behøver ikke stikke hovedet ind for at se, om gaflerne er på plads. Man kan tydeligt se hylderne udefra og dermed også, om gaflerne er i niveau med disse. Han bekendt var Bent _____ på arbejdspladsen, da uheldet skete. Han er sikker på, at Jens _____ havde haft mulighed for at sige fra, hvis han var utryk ved opgaven eller den givne instruktion. De klistermærker, der ses på de fremlagte fotos, bærer en påskrift om, at bedemændene skal huske at fjerne blomster fra kisten, inden den sættes ind i kølerummet.

Jens _____ har supplerende forklaret, at bedemanden var kørt, da han satte kisten ind i kølerummet. Bent _____ havde vist ham de forskellige knapper på trucken, men han fortalte ikke noget om, at der var forskellige positioner, der svarede til hylderne i kølerummet. Havde han vidst det, ville han ikke have gået ind foran kisten for at se, hvor hylderne var. Bent _____ sagde, at han skulle sætte kisten på den midterste af de tre

hylder. Bent viste ikke, hvordan gaflerne skulle indstilles for at få dem i niveau med hylden. Han vidste således ikke, at den øverste position for gaflerne passede til den midterste hylde. Han åbnede den venstre dør for at sætte kisten ind og åbnede den højre dør for at kigge ind for at se, om gaflerne stod i den rigtige højde. Han slog hovedet ind i den øverste hylde. Der stod ikke en kiste der. Hylden er 30 cm længere inde end midterstolpen. Ved ansættelsen fik han at vide, at de skulle fjerne kranse og bårerbuketter efter den kirkelige ceremoni. Der blev ikke talt om, at han skulle deltage i arbejdet med at håndtere kister. Han blev vist rundt i forbindelse med sin ansættelse, men derudover havde han nok ikke været ved kølerummet. Han har ikke tidligere håndteret en el-truck med forskellige knapper. Under Bent instruktion koncentrerede han sig om at lytte og huske, men bagefter følte han, at der var mange ting, der skulle være styr på. Han havde ikke opfattet, at modtagelse af kister, der skulle på køl, var en del af det arbejde, der indgik i vagtordningen. Der var ikke noget krematorium på Kirkegård, hvor han tidligere havde arbejdet. Det er ikke rigtigt, som forklaret af Flemming, at han havde sat kisten ind, da han slog hovedet. Han ville kunne huske det, hvis han havde mødt Bent efter uheldet.

Bent har supplerende forklaret, at det var ham, der gav Jens alle arbejdsopgaver. Jens var erfaren og dygtig til sit arbejde og påtog sig alle opgaver. Ved ansættelsen får man at vide, at arbejde i kapellet og krematoriet også indgår i vagtordningen, så det har Jens utvivlsomt også fået oplyst. Låget er lidt tyndere på de kister, der anvendes ved ligbrænding end på de, der anvendes ved begravelser, men ellers er der ikke forskel. Kisterne kan klare store belastninger. Jens gav på ingen måde udtryk for nervøsitet eller utryghed ved arbejdsopgaven. Der er medarbejdere, der ikke er trygge ved denne arbejdsopgave, og derfor udfører de den ikke. Det respekteres af alle medarbejdere. Han kan ikke huske, om han har fortalt Jens, at gaflernes yderpositioner svarer til hylderne i kølerummet. Han gav Jens instruktionen kort tid, før rustvognen kom med kisten. Der er tale om en meget ukompliceret arbejdsfunktion. Det er nu bedemændene, der selv kører kisten ind i kølerummet. Der er god plads i rummet. Jens var i gang med andet arbejde i nærheden, og derfor var det ham, der blev sat til opgaven ved denne lejlighed.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i

overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Den arbejdsopgave, Jens [redacted] skulle udføre den 18. august 2008, var en forholdsvis simpel og i sit udgangspunkt ufarlig opgave. Jens [redacted] havde i en årrække arbejdet som brolægger og gartner, og hans foresatte på [redacted] Kirkegård kunne derfor gå ud fra, at han havde erfaring med at anvende forskellige hjælpemidler i arbejdet. Bent [redacted] har forklaret, at Jens [redacted] i sit arbejde virkede fortrolig med brug af maskiner.

Arbejdspladsen fremstår på de fremlagte fotos som velordnet og med gode plads- og lysforhold. Det fremgår videre af de fremlagte fotos, at det ved åbning af begge døre til kølerummet umiddelbart udefra kan konstateres, hvilke hylder der er ledige, og hvor gaflerne med kisten skal placeres i forhold til kølerummets hylder. Der har på denne baggrund ikke været anledning for Bent Pedersen til at give nærmere instruks om gaflernes placering i forhold til kølerummets hylder. Det har derfor ikke været påregneligt for [redacted] Kirkegård, at Jens [redacted] ville vælge en usædvanlig fremgangsmåde i form af at stikke hovedet ind i kølerummet, for at sammenholde gaflernes højde med hyldernes placering.

På denne baggrund kan hverken den instruktion, Bent [redacted] gav om brugen af den elektriske truck eller stabler, eller det udøvede tilsyn anses for utilstrækkelig.

Landsretten tager derfor [redacted] Kirkegårds påstand om frifindelse til følge.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal Jens [redacted] betale sagsomkostninger til [redacted] Kirkegård for begge retter med i alt 115.400 kr. Beløbet omfatter 15.400 kr. til retsafgift og 100.000 kr. til udgifter til advokatbistand.

Beløbet til dækning af udgifter til advokatbistand er inkl. moms, da [redacted] Kirkegård ikke er momsregistreret.

Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og dens omfang.

Thi kendes for ret:

Kirkegård frifindes.

Jens skal betale sagens omkostninger for begge retter til
Kirkegård med 115.400 kr.

De idømte sagsomkostninger, der forrentes efter rentelovens § 8 a, skal betales inden 14 dage.

Vogter

Mogens Heinsen

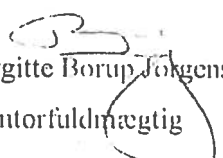
Mia Grosen Skovbo
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 7. maj 2013.


Birgitte Borup Jørgensen
Kontorfuldmægtig

RETTEEN I HJØRRING



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 18. juni 2012 i sag nr. BS

Jens

mod

Kirkegård

Indledning

Denne sag, der er modtaget i Retten i Hjørring den 24. januar 2011, drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, Kirkegård, Kirkegårdskontoret er erstatningsansvarlig for den skade, som sagsøgeren, Jens, pådrog sig den 18. august 2008.

Parternes påstande

Jens har nedlagt påstand om, at sagsøgte Kirkegård, Kirkegårdskontoret skal tilpligtes at betale 628.918,21 kr. med tillæg af procesrente af 324.685,74 kr. fra den 22. januar 2011 og af 304.232,47 kr. fra den 2. august 2011.

Kirkegård, Kirkegårdskontoret har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsfremstilling

Jens blev den 15. april 2008 ansat som gartner ved Kirkegård.

Af arbejdsfordeling fremgår, at Jens med 2 andre kolleger skulle "renholde område 2: Gul område. (nr. 600 - 1940) samt urnegravsteder". I forbindelse med en vagtordning fredag eftermiddag er det oplyst, at "Til at varetage arbejdet fredag eftermiddag er der en vagtordning, der fordele arbejdet ligeligt. Arbejdet består i at assistere i kapel og krematorium, samt at medvirke til at kirkegården fremstår så vedligeholdet som muligt op til week-enden."

Af beregning af Jens løn fremgår, at han ikke var berettiget til tillæg for medhjælp i krematorium eller kapel.

Den 28. august 2008 indsendte Kirkegård, Kirkegårdskontoret an-

meldelse af arbejdsulykke vedrørende en skade, som Jens .
pådrog sig hos Kirkegård den 18. august 2008, kl. 14.00. Af anmeldelsen fremgår blandt andet:

"...

Skadens art:

Hjernerystelse og intrakranielle skader

Skadet del af legemet:

Hoved (Caput), hjerne samt hjernenerver og -kar

"...

Beskrivelse af forløbet:

Ved indsættelse af en kiste i kølerum, bankede Jens- hovedet ind i en jern-
ramme i kølerummet, da han ville se ind og orientere sig.

..."

Af lægeerklæring af 15. december 2008 fremgår det, at Jens
efter skaden den 18. august 2008 havde pådraget sig hjernerystelse og en
piskesmældsskade.

I brev af 2. juni 2009 til Jens . advokat skrev Kirkegård, Kirkegårdskontoret at "Det er vor opfattelse, at der var givet en grundig instruktion, inden Jens . skulle håndtere det alene. Uheldet taget i betragtning har givet sikkerhedsgruppen lejlighed til at vurdere, at gøre det endnu bedre fremover ved at en erfaren medarbejder medvirker de første 3 gange der skal sættes en kiste i kølerummet."

Arbejdsskadestyrelsen har ved afgørelse af 24. august 2009 anerkendt skaden som en arbejdsskade, og sagsøgeren er tilkendt 15 % i varigt men og foreløbig 25 % i tab af erhvervsevne.

Retten har under hovedforhandlingen besigtiget kølerummet, og der har under sagen været fremlagt fotos af kølerummet.

Forklaringer

Jens . har forklaret, at han er 47 år. Han har været på arbejdsmarkedet i 30 år som gartner og murer. Han har tidligere været ansat på Kirkegård som gartner. I . har han kun været med til at dække kister til. Den 18. august 2008 blev han af Bent . mellem kl. 13.00 og 13.30 bedt om at tage imod en kiste. Bent havde vagten, men han ønskede at afspadsere. Der var ikke en ansvarlig leder på kirkegården, da ulykken skete. Allan . og Flemming . var på ferie.

Han havde ikke før prøvet at håndtere kisterne eller at føre el-truck. Han har ikke truckcertifikat. Han havde det ikke godt med opgaven. Han var bekymret for at tabe eller beskadige kisten. Han blev instrueret i, at han skulle tage imod kisten, der fra bedemandens bil med en el-truck skulle køres ind i kølerummet. Det var endvidere vigtigt, at nogle papirer skulle med bedemanden tilbage. Han skulle også huske at tage bærebuketten af kisten. Bent viste ham, hvor han skulle placere kisten i kølerummet, og hvordan han skulle kø-

Side 3/7

re el-trucken og løfte gaflen op og ned. Det var en meget kort instruktion. Det var ikke på el-trucken angivet, hvor gaflen skulle stå for at passe til hylde-erne, og han fik ikke at vide, at gaflens 2 yderste positioner passede til kølerummets 2 nederste hylder. Han fik vist nok at vide, at der skulle anvendes en nøgle, hvis el-trucken skulle over 1 meter. Kisten skulle ikke på den øverste hylde. Så vidt han husker, var der intet på de 4 øverste pladser. Bent sagde, at Jens nok skulle finde ud af resten selv, og herefter gik Bent. Der var ikke lamper dengang i kølerummet, eller også var de slukket. Han ved ikke, hvor man tænder lyset. Han synes, at belysningen var dårlig. De hvide klistermærker var der heller ikke. Han husker ikke, hvordan vejret var den dag. Han øvede sig i 5 minutter med at køre el-trucken frem og tilbage og gaflerne op og ned. Kisten kom kl. 14.30. Sagsøgeren var nervøs, men han fik kisten op på gaflerne og kørt i kapellet. Han åbnede venstre dør til et kølerum, og kørte kisten helt hen til en hylde. Gaflerne var hævet op, og kisten var kommet forbi midterstolpen i døren. Han husker ikke, om gaflerne gik ud under kisten. Han gik over og åbnede højre dør og stak hovedet ind for at sikre sig, at gaflernes højde passede med hylden. Da han stak hovedet ind, slog han hovedet - højre tinding - mod hylden. Det var et kraftigt slag. Han så jernstangen, som en sort skygge. Han tror, at han besvimede i nogle sekunder. Resten husker han i billeder. Han husker ikke om, han fik afleveret papirerne til bedemanden, eller om han fik sat kisten på plads. Han havde ondt i hovedet og i nakken. Det næste han husker var, at han med tillidsmanden Erland sad i det gamle kapel, hvor han kom lidt til sig selv. Det blev aftalt, at han kørte hjem. Han husker, at han stod på parkeringspladsen og kastede op uden for bilen. Han husker ikke, om han mødte Bent på parkeringspladsen. Han havde ikke fået at vide, at han ikke måtte gå foran trucken. Han må have kørt hjem. Han ringede senere til vagtlægen.

Han prøvede efter et par dage at komme på arbejde, men han havde det ikke så godt. Han forsøgte at arbejde i nogle få timer om dagen for at komme ind i rytmen igen. Bent sagde, at det var bedre, af hensyn til de andre medarbejdere, at han holdt sig væk. Allan, Peter og han mødtes, og skadesanmeldelsen og et forebyggende skema blev udfyldt. De talte om, at der burde/kunne have været 2 personer, da det var den første gang. Peter påpegede under mødet, at hyldekanten kunne markeres med striber for at øjet fanger den.

Bent har forklaret, at han er kirkegårdsassistent på Kirkegård, hvor han har været ansat siden 1992. Han forestår den praktiske arbejdsledelse. Der er på kirkegården kutyme for, at kirkegårdspersonalet hjælper til i kapellet, f.eks. i forbindelse med weekend-vagtordningen, som man har på skift. Den pågældende dag havde han tændt lyset for at læse labels. Han slukkede det ikke igen. Han husker ikke, om han til Jens anviste en bestemt plads i kølerummet til kisten, eller om han viste, hvordan trucken blev kørt hen til hylden. Han viste Jens funktionerne på trucken. Han gik umiddelbart herefter, da det var skønnere for Jens at der ikke var nogen, der stod og så ham over skulderen, når han prøvede at

køre trucken. Truckens gafler kunne ikke køres højere op end 1 meter, uden at man anvendte en nøgle. Kun personer med truckcertifikat måtte løfte over 1 meter. Han har ikke sagt til Jens [redacted], at kisten kunne gå i stykker. De kister, der skal brændes, er af en tyndere kvalitet. Der er ikke andre personer, der har pådraget sig skader i krematoriet, som man tog i brug i 1996. Han mødte senere Jens [redacted] på parkeringspladsen, hvor han fortalte, at han havde slået hovedet. I kapellet var kisten på plads, og den var uskadt. Han husker ikke, om han var nede og se dette bagefter.

Allan [redacted] har forklaret, at han er uddannet gartner, og at han siden august 1989 har været kirkegårdsleder. Han har det daglige ansvar for driften af kirkegården. Det er kutyme, at gartnerne hjælper til i kapellet, og de indgår i en vagtordning. Han var også formand for sikkerhedsudvalget. Sikkerhedsgruppen mødtes i forbindelse med skadesanmeldelsen. Jens [redacted] oplyste, at han stukket hovedet ind i kølerummet for at orientere sig, og at han slog hovedet mod en bjælke. Efter vidnets opfattelse var lysforholdene i kølerummet forsvarlige. Lyset i kølerummet var altid tændt. Han har set andre kølerum gennem Danske Krematoriers Landsforening, og [redacted]; Kirkegårds kølerum er tidstypisk. Under mødet med Jens [redacted] drøftede man, om hyldekanterne skulle have farvede markeringer, men konklusionen blev, at belysningsforholdene ikke krævede dette. Det var overflødigt, da man ikke ville stikke hovedet ind. I sikkerhedsudvalget drøftede man i forbindelse den interne evaluering Jens [redacted]s skade. Det blev besluttet, at der skulle en rutineret medarbejder med de første 3 gange, man håndterede kister i kapellet. Man kan altid gøre ting bedre, men Jens [redacted] uheld var efter vidnets opfattelse hændeligt. Han ved ikke, om han havde fri den dag, Jens [redacted] kom til skade. Han ved heller ikke, om Bent [redacted] havde vagten den dag. Man kan ikke sikre sig, at medarbejderen efterlever instruksen. Der var tillid til Jens [redacted] som en voksen person med egen dømmekraft.

Peter [redacted] har forklaret, at han har været ansat hos [redacted]; Kirkegård siden 11. juli 1983. Han er ansat som gartner. Han var ved ulykken sikkerhedsrepræsentant, og han er i dag også tillidsrepræsentant. Han er bekendt med vagtordningen i kapellet. Der er kutyme for, at kirkegårdsmedarbejderne hjælper til i kapellet. Det drejer som om alle gartnerne bortset fra 1 eller 2. I dag kører bedemændene selv kisterne ind i kølerummet. Han mener, at han var på arbejde den dag, Jens [redacted] kom til skade. Han deltog i udarbejdelsen af skadesanmeldelsen. Han hørte ikke om skaden, den dag det skete. Han husker ikke, hvornår Jens [redacted] fortalte om skaden. Der kan også i sikkerhedsudvalget være udfærdiget et internt skema. Han husker ikke, hvad der blev skrevet. Han kan ikke sikkert huske, om der blev drøftet, at der kunne sættes klistermærker på hyldekanterne. Der har aldrig været problemer med belysningen i kapellet. Ovenlysvinduerne giver tilstrækkeligt lys. Han har ikke selv tændt lyset i kølerummet for at sætte en kiste ind. Han er ikke bekendt med andre ulykkestilfælde ved kølerummet.

Erland [redacted] har forklaret, at han har været ansat ved [redacted] Kirke-

gård siden 13. oktober 1981. Han er tillært gartner. Han er fortsat i samme stilling. Han er ikke tillidsmand længere. Han så ikke, da Jens kom til skade. Han husker ikke, om han var på arbejde. Jens fortalte ikke ham direkte, hvad der var sket.

Flemming har forklaret, at han i 25 år har været ansat ved Kirkegård som medhjælper i krematoriet og i kapellet. De har været i de nye lokaler siden 1997. Det er normalt ham, der kører kisterne ind i kølerummet. Den dag Jens kom til skade, var han på ferie. Så vidt han husker skete uheldet i hans sidste ferieuge. Efter ferien fortalte Jens at han havde kigget i kølerummet, efter han havde sat kisten ind. Han kiggede ind for at se, hvor mange kister, der var i kølerummet. Han er helt sikker på, at Jens sagde, at han havde sat kisten ind, inden han slog hovedet. Efter hans opfattelse er der gode belysningsforhold i og ved kølerummet. Der er ovenlysvinduer og elektrisk lys.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren, der har frafaldet, at arbejdsstedet ikke var indrettet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet.

Sagsøgeren har gjort gældende, at sagsøgte er erstatningsvarlig overfor sagsøger i anledning af skaden.

Til støtte herfor har sagsøgeren gjort gældende, at det pågældende arbejde ikke var planlagt, tilrettelagt eller udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 38.

Endelig har sagsøgeren gjort gældende, at der ikke blev ført et effektivt tilsyn med arbejdets udførelse, ligesom der ikke er blevet givet instruktion om de faremomenter, der var forbundet med arbejdets udførelse, jf. normerne i arbejdsmiljølovens § 16 og 17, stk. 2.

Sagsøgeren har bestridt at have udvist erstatningsrelevant egen skyld.

Sagsøgte, der i det væsentlige har procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet, har gjort gældende,

- at sagsøger har bevisbyrden for, at Kirkegård, eller for nogen for hvem Kirkegård hæfter, er erstatningsansvarlig for sagsøgers skade,
- at sagsøgers arbejde har været planlagt, tilrettelagt og udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt,
- at sagsøgers ulykke må tilskrives sagsøgers egne forhold, idet sagsøger kortvarigt har været uopmærksom i forbindelse med arbejdets udførelse, hvorfor ulykken ikke kan tilskrives manglende instruktion eller tilsyn fra Kirkegårds side,
- at Kirkegård og Kirkegårds kølerum, også i belys-

ningsmæssig hensende, er indrettet lovligt og forsvarligt i overensstemmelse med de på opførelsestidspunktet gældende byggetekniske forskrifter,

at indretningen af Kirkegård og Kirkegårds kølerum er sædvanlig for kirkegårde i Danmark,

at Kirkegård aldrig tidligere har registreret uheld, eller omstændigheder, der kunne give mistanke om en risiko for uheld, i relation til håndteringen af kister i kølerummet,

at Kirkegård, eller nogen for hvem Kirkegård hæfter, ikke på anden måde har handlet ansvarspådragende i relation til sagsøgers skade, hvorfor

at Kirkegård ikke er erstatningsansvarlig for sagsøgers erstatningsberettigede tab.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter Jens forklaring sammenholdt med beskrivelsen i skadesanmeldelsen lægges det til grund, at han stak hovedet ind i kølerummet for at sikre sig, at gafferne var placeret, så kisten kunne skubbes ind, og at han i den forbindelse slog hovedet kraftigt ind i en hyldekant.

Ansaret for, at medarbejderen får den fornødne instruktion, og at opgaven udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, påhviler arbejdsgiveren.

Jens der var nyansat og ikke tidligere havde varetaget denne arbejdsopgave eller ført en el-truck, fik af Bent en kort instruktion i arbejdsopgaven og el-truckens funktioner, hvorefter Bent forlod kapellet. Jens modtog ikke instruktion i, at el-truckens gaffer var indstillet således, at de 2 yderpositioner passede til de 2 nederste hylder i kølerummet. Det må endvidere lægges til grund, at Jens var nervøs ved opgaven også under hensyn til den værdighed opgaven bør løses med.

Retten finder, at Kirkegård, Kirkegårdskontoret har tilsidesat sin pligt som arbejdsgiver til at instruere Jens og det må lægges til grund, at skaden kunne være undgået, såfremt Jens havde modtaget instruktion i gaffernes indstillinger i forhold til hylderne i kølerummet.

Herefter, og idet der ikke er uenighed om kravets størrelse, tages Jens's påstand til følge.

Under hensyn til sagens udfald skal Kirkegård, Kirkegårdskontoret betale sagsomkostninger til Jens med 70.400 kr. Beløbet, der er fastsat under hensyn til sagens størrelse, karakter og omfang, skal dække Jens's udgifter til retsafgift med 15.400 kr. samt passende udgifter til advokatbistand med 55.000 kr. inkl. moms.

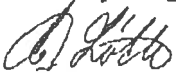
Thi kendes for ret:

Kirkegård, Kirkegårdskontoret skal inden 14 dage til Jens
i betale 628.918,21 kr. med tillæg af procesrente af 324.685,74 kr.
fra den 22. januar 2011 og af 304.232,47 kr. fra den 2. august 2011.

Kirkegård, Kirkegårdskontoret skal inden 14 dage i sagsomkostnin-
ger til Jens betale 70.400 kr.

Jette F. Skole

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hjørring, den 18. juni 2012.


Anne Marie Løth, kontorfuldmægtig