

MODTAGET

26 FEB. 2013

J. nr.

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

D O M

afsagt den 25. februar 2013 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Kristian Petersen, Hans-Jørgen Nymark Beck og Carsten Busk (kst.)) i ankesag

V.L. B

J

mod

Forsikring

Retten i Randers har den 8. marts 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr.).

Påstande

For landsretten har appellanten, J , gentaget sin påstand for byretten om, at indstævnte, Forsikring , skal betale 60.000 kr., subsidiært et af landsretten fastsat mindre beløb, med procesrente fra den 1. marts 2012.

Forsikring , har påstået frifindelse, subsidiært stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

I en erklæring af 29. oktober 2009 fra Rigspolitiet, Færdsels og Beredskabsafdelingen, har bilinspektør J på grundlag af beskadigelserne af den bil, som var impliceret i

uheldet, vurderet hastigheden i påkørselsøjeblikket til at være omkring 70 km/t.

Det fremgår af retskemisk erklæring af 30. oktober 2009, at Li _____ ikke var spirituspåvirket på uheldstidspunktet.

Retslægerådet har i en erklæring af 23. december 2011 besvaret spørgsmål således:

"Spørgsmål 1:

Er det sandsynligt, at et "black out" kan forekomme på baggrund af det om sigtede oplyste?

Spørgsmål 2:

Kan det udelukkes, at et "black out" kan forekomme på baggrund af det om sigtede oplyste?

Ad spørgsmål 1 og 2:

Det om sigtede oplyste er et relativt omfattende materiale med varierende grader af relevans, og Retslægerådet påtager sig sædvanligvis ikke at indestå for en udtømmende gennemgang af journaloplysninger; Retslægerådet må almindeligvis begrænse sig til at afgive skøn inden for rammerne af en konkret, afgrænset problemformulering.

På foranledning af de stillede spørgsmål kan Retslægerådet således oplyse at sigtedes mangeårige, kroniske ryglidelse inklusive morbus Scheuermann ikke kan kædes sammen med forekomst af pludseligt indsættende bevidsthedstab. Diskusprolaps og nerverodstryk kan ikke have denne virkning. Sigtede har efter egen læges optegnelser, sammenholdt med oplysninger afgivet til politirapporten, været i behandling med de smertestillende præparater T. Panodil, T. Ipren og T. Dolol i konventionelle doser. Jf. journaler fremgår, at sigtede i mange år har taget disse lægemidler i konventionelle doser uden bivirkninger eller reaktioner. Ingen af de anvendte tre lægemidler er kendte for at kunne udløse blackout i konventionelle doser.

Der er således intet grundlag for, at lægemidlnes indtagelse er relateret til den pågældende ulykke.

Retslægerådet kan yderligere oplyse, at der ved den generelle gennemgang af de foreliggende helbredsoplysninger ikke umiddelbart er fundet forhold, som ville kunne forventes at forårsage bevidsthedstab. Retslægerådet er opmærksom på, at der er oplysninger om et par besvimelsestilfælde i 2005. Under de foreliggende omstændigheder kan disse hændelser i 2005 ikke på nogen måde relateres til den aktuelt omhandlede begivenhed – og der kan som anført heller ikke peges på andre forhold.

Samlet finder Retslægerådet derfor følgende:

Det er ikke sandsynligt, at et black-out kan forekomme på baggrund af det om sigtede oplyste.

Det kan udelukkes, at et black-out kan forekomme på baggrund af det om sigtede oplyste.”

Forklaringer

L har afgivet supplerende forklaring for landsretten. Der er endvidere afgivet forklaring af J .

J har forklaret, at han, da uheldet skete, var ude at gå tur sammen sin kone, B . De var på vej fra Rodskov mod Ugelbølle og gik på fortovet i venstre side af vejen. Han registrerede motorstøj, men nåede ikke at opfatte, hvad der forårsagede motorstøjen, inden han blev ramt af bilen. Han blev ramt bagfra af bilen. Der kom nogle personer til hjælp, men der gik forholdsvis lang tid, inden det gik op for ham, hvor alvorligt det var. Han fik at vide, at hans kone var død.

Da han kom hjem fra sygehuset, modtog han hjælp fra kommunen på grund af skaderne. En af hans sønner tog fri for at hjælpe ham igennem tiden efter ulykken. Han er nu flyttet til Rønde.

L har supplerende forklaret, at hun kørte ca. 80 km/t inden uheldet. Bilen foran hende kørte med samme hastighed. Hun undrede sig over den forankørende bils kørsel, da den hverken blinkede til venstre eller bremsede. Fodgængerne, som blev ramt, var på vej mod Rønde. Hun tror ikke, at bilen kom helt op på fortovet.

Procedure

J har til støtte for sin påstand gjort gældende, at L ved kørslen i relation til erstatningsansvarslovens § 26 a har udvist grov uagtsomhed. Den omstændighed, at der ikke har været rejst tiltale for særlig hensynsløs kørsel, jf. straffelovens § 241, 2. pkt., er ikke afgørende. En sådan tiltale ville muligvis have været rejst, hvis man på tidspunktet for tiltalen havde kendt Retslægerådets senere fremkomne erklæring. Retspraksis har, også hvor der ikke er dømt for særlig hensynsløs kørsel, lagt afgørende vægt på, om den efterlevende har været til stede ved den begivenhed, som medførte døden for den nærtstående.

Forsikring. har til støtte for sin frifindelsespåstand gjort gældende, at L ikke har forvoldt B s død ved grov uagtsomhed i den forstand, hvori dette udtryk anvendes i erstatningsansvarslovens § 26 a. L har hverken kørt hurtigere end tilladt eller i påvirket tilstand. Den idømte straf på 20 dagbøder á 400 kr. indikerer også, at byretten alene har vurderet, at der forelå simpel uagtsomhed. Uanset om L anses for at have udvist grov uagtsomhed, skal der foretages en konkret vurdering af karakteren af hendes handling og den lidelse eller krænkelse, som J er blevet påført. Den omstændighed, at J var til stede, da påkørslen fandt sted, kan efter denne vurdering ikke begrunde, at han ved påkørslen af B er blevet påført en lidelse eller krænkelse, som kan begrunde godtgørelse i medfør af bestemmelsen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger efter indholdet af bilinspektørens erklæring og vidnet L s forklaring til grund, at L kørte med en hastighed, som ikke oversteg den tilladte hastighed på 80 km/t. Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport og rids over ulykkesstedet, at kørslen fandt sted i dagslys på en lige vej med gode oversigtsforhold. Efter vidnet L s forklaring sammenholdt med politiets rids over ulykkesstedet lægges om kørslen videre til grund, at L over en længere strækning krydsede spærreflader, den modsatte kørebanelvdel samt en buslomme, inden hun ramte J og B på fortovet.

På baggrund af uheldets ydre omstændigheder lægger landsretten til grund, at den uopmærksomhed, som har været udvist fra I s side, ikke kan karakteriseres som blot et øjeblikks uopmærksomhed, men at der har været tale om en uopmærksomhed over en længere strækning, og som har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade.

Årsagen til denne uopmærksomhed er uafklaret, men landsretten finder det efter bevisførelsen og Retslægerådets besvarelse mere sandsynligt, at uopmærksomheden har haft en årsag, som må karakteriseres som grov uagtsomhed, jf. erstatningsansvarslovens § 26 a, stk. 1, end at den ikke har haft det.

Efter en samlet vurdering af L s kørsel og den lidelse eller krænkelse,

som J, er blevet påført ved sin ægtefælles død, finder landsretten, at J - uanset at han var til stede ved påkørslen - ikke har været udsat for en sådan ekstraordinær følelsesmæssig belastning ud over, hvad et pludseligt dødsfald i trafikken i sig selv påfører en nærtstående, at der er grundlag for at tilkende en godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a.

Landsretten tager derfor Forsikrings frifindelsespåstand til følge.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal J i betale sagsomkostninger for begge retter til . Forsikring med i alt 25.750 kr. Beløbet omfatter 750 kr. til retsafgift og 25.000 kr. til udgifter til advokatbistand. Beløbet til dækning af udgifter til advokatbistand er inkl. moms. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og dens omfang, samt at For-sikring ikke var repræsenteret ved advokat under hovedforhandlingen i byretten.

Thi kendes for ret:

. Forsikring frifindes.

J skal betale sagens omkostninger for begge retter til . For-sikring med 25.750 kr.

De idømte sagsomkostninger, der forrentes efter rentelovens § 8 a, skal betales inden 14 dage.

Kristian Petersen

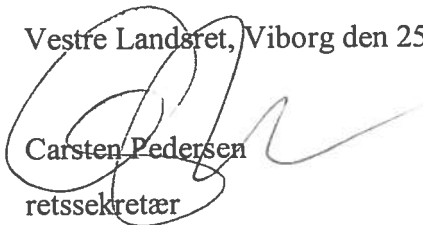
Hans-Jørgen Nymark Beck

Carsten Busk
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret, Viborg den 25. februar 2013


Carsten Pedersen
retssekretær

RETEN I RANDERS



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 8. marts 2012.

Rettens nr.

Politiets nr.

Anklagemyndigheden

mod

cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. januar 2012.

L. er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 118 stk. 1 nr. 1 og stk. 2, jf. § 3 stk. 1, § 4 stk. 1 og § 15 stk. 1, ved den 23. oktober 2009 ca. kl. 16 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have ført personbil Århus-vej mod øst i Ugelbølle, Rønde og herunder at have undladt

- at optræde hensynsfuldt og agtpågivende,
- at efterkomme de anvisninger for færdslen der gives ved færdselstavler, afmærkning på kørebanen eller på anden måde samt
- under hensyntagen til anden færdsel at holde så langt til højre på vejen som muligt,

idet hun med en hastighed af ca. 80 km/t overskred de på stedet værende spærrelinjer og spærreflader og kørte over i modsatte kørebanelvdel og videre op på fortovet i vejens nordlige side, hvor hun påkørte fodgængerne B og J i, der gik på fortovet i østlig retning

2.

straffelovens § 241, ved under de i forhold l beskrevne omstændigheder, uagtsom at have tilføjet B så svære læsioner, at hun afgik ved døden samme dag.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre

side 2

motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder.

J. har v./advokat Claus påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i erstatning for tort.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men anført at der ikke er grundlag for at udbetale tort, subsidiært, at tortserstatning skal fastsættes til et væsentligt mindre beløb.

En uenighed mellem N og tiltaltes forsikringsselskab om godtgørelse og salær er afgjort ved særskilt dom.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet I.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Af fremgår,

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at

Rettens begrundelse og afgørelse

På grundlag af vidnet T's forklaring er det godtgjort, at tiltalte kørte skråt over vejbanen, gennem en buslomme og op på fortovet i vejens modsatte side, hvor hun ramte E og J.

Der kan ikke påvises fejl på køretøj eller trafikantlæg eller helbredsmæssige årsager til at sagsøgte kørte som anført.

Sagsøgte har herefter kørt under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden jf. færdselslovens og har i den forbindelse forårsaget færdselsuheld.

Det er ubestridt og understøttes af de lægelige oplysninger i sagen, at B døde som følge af de skader, hun pådrog sig ved påkørslen.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet.

Henset til den lange tid, der er gået siden uheldet skete, er det undtagelsesvist forsvarligt alene at straffe tiltalte med dagbøder.

Straffen fastsættes imf. straffelovens § 241 til 20 dagbøder á 400,00 kr.

side 3

Forvandlingsstraffen er fængsel i 20 dage.

Tiltalte har ført motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes hende. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Den betingede frakendelse af førerretten medfører, at tiltalte skal bestå en kontrollerende køreprøve, jf. færdselslovens § 60, stk. 3.

Henset til at J. var til stede og selv blev skadet i forbindelse med det færdselsuheld, som førte til hans kones død, og til karakteren af tiltaltes kørsel, tillægges han en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26a.

Godtgørelsen fastsættes til 25.000 kr.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, L, skal betale 20 dagbøder á 400,00 kr.

Forvandlingstraffen er fængsel i 20 dage.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, der kræver kørekort.

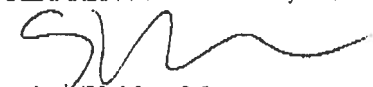
Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes hende.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til J. i v./advokat Claus
t, betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 22. marts 2012.

Lars Gaaei
/swm

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I RANDERS, den 28. marts 2012



Stine Wohlert Mortensen
overassistent

Udskrift af retsbogen

Protokollat vedr. forklaringer i

Rettens nr.

Politiets nr

Anklagemyndigheden

mod

L

cpr-nummer

KOPI

Forklaringer er gengivet efter dommerens noter under hovedforhandlingen den 8. marts 2012.

Til talte L har forklaret, at hun den pågældende dag havde været i Århus, og var på vej hjem til Knebel. Hun sad og tænkte på, at hun skulle huske at købe hundemad. Pludselig så hun to mennesker foran bilen, og derefter holdt hun på vejen. Hun stod ud af sin bil, men kunne ikke finde nogen personer. Der kom en tililende, hvorefter hun gik tilbage til bilen og tog sin søn, som sad i en autostol, ud. Hun var fortrolig med den bil, hun kørte i. Bilen tilhører en veninde. Hun havde været inde at handle, og var kørt hjemmefra omkring kl. 14.00. Hun sad og kiggede frem. Hun aner ikke hvad der skete, men oplever det som om, hun har fået et blackout. Hun husker kun et sort hul, og så utydeligt de to personer hun allerede har nævnt. Hun mener, at hun forsøgte at undvige, inden hun hørte en bump. Hun mener at hendes ryg måske kan være årsagen til, at hun måske har fået et blackout. Hun mangler spinalvæske i den nederste del af lænden efter et biluheld i 2005. Hun døjede meget med ryggen i 2009 og fik i den periode et morfinpræparat. Den ret nye bil hun kørte i havde ret hårde sæder. Hendes søn sad på bagsædet og sov under kørslen, og når sønnen først sover, er det unødvendigt at holde øje med ham. Hun var veludhvilet. Hun var ikke træt på nogen måde under kørslen. Den eneste mulige forklaring er, at hun har fået et blackout. Hun mener, at hun har kørt med en hastighed af 60-70 km/t., men har fået at vide, at hun nok kørte 80 km/t., som er det tilladte. Der er god oversigt på Århusvej, men dårlig oversigt på sidevejene. Hendes oversigtsforhold var i orden. Hun havde omkring kl. 20.00 dagen før taget den ordinerede dosis af sin smertestillende medicin. I 2005 havde hun nogle problemer med stressrelaterede besvimelser, men det problem var væk i 2009. Det er hendes opfattelse, at der var høj sol på ulykkestidspunktet.

Vidnet L har forklaret, at hun var på vej hjem fra sit arbejde i Hornslet og kørte mod Mols. Hun kørte ad Århusvej i Uggelbølle. Bilen foran hende svingede, uden at bremse, tværs over vejen ind mod en buslomme, hvor der også stod en postkasse. Der gik to fodgængere på det

fortov bilen trak over mod. Den forankørende, en lille lys bil, kørte i en blød bue på tværs af vejen. Den ene fodgænger faldt blot ned på fortovet, mens den anden blev slynget et par meter op i luften og 10-15 meter hen af vejen. Hun standsede, og løb hen til manden som lå på fortovet. Han spurgte til sin kone og til sine briller. Han havde ondt i foden og var lidt omtumlet. Hun sagde til ham, at der var nogen hos hans kone, men at hun ikke vidste hvordan konen havde det. Der kom nogle andre til, og hun gik ned for at se, hvordan konen havde det. Hun havde da været hos manden, i hvad hun skønner, var 10 min. Ambulancen var vist kørt forkert, så der gik nogen tid før den dukkede op. Efter uheldet holdt den lille lyse bil forsat i buslommen. Den blev bremsset ret hurtigt efter at den havde ramt fodgængerne. Forevist sagens bilag 12, bekræfter vidnet, at de afmærkede positioner svarer til situationen på uheldsstedet. Vidnet har forklaret, at hun talte med politiet, inden hun forlod stedet.

Foreholdt sagens bilag 1- 10, side 3, mener hun, at hun i forbindelse med den afgivne forklaring undrede sig over den kørsel, som den forangående bil udviste, men ikke over det sted den var placeret efter uheldet.

Sagen sluttet.

Lars Gaaei
dommerfuldmægtig
/trj

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I RAN DER S, den 20. september 2012



Leila Carlsen
overassistent